

四国山間地域の存続を考える

矢野啓司¹・紙井泰典²

(¹(有)リバプール企画・²農学部生産環境工学講座)

Against the Vanishing of Villages in the Mountain Areas in Shikoku Island

Keiji YANO¹, and Yasunori KAMI²

¹ *Liverpool & Company*

² *Chair of Land Environmental Engineering, Faculty of Agriculture*

Abstract: Population of Japan will hit the ceiling in 2005 at 127,684th thousand, thereafter, it is forecasted to decrease down to 100,496 thousand by the year 2050. However, both of the population of Kochi and Ehime prefectures are coming down already from 1985.

According to the study based on the World Agricultural Census in Japan at 1985, 1990 and 1995, the agricultural population in the mountain village municipalities in both of the prefectures in Shikoku island is threatened to die out not longer in the future. In most of the villages population is composed mainly by the elderly people over 50s and by the tiny portion of the younger generations. Because people go out of the villages for the education from their early life stages, and they find their jobs in the cities.

However, based on the study on the agricultural situation in both of the prefectures, agricultural income and condition of the farm land, land consolidation and irrigation facilities, are extracted as the possible influential factors to the changes of population in the rural villages in the mountain. The population decrease in those village municipalities in Ehime prefecture was much greater, whereas, with higher income and better farm land condition, the decrease in agricultural population was smaller than those of Kochi prefecture.

The following measures are proposed in order to make enable the villages in the mountain to survive longer enough in the future; proper agricultural policy to promise the people enough income with the smaller labour inputs, the social measures to let younger generation stay and grow in the villages of their birth, social campaign let the people to commute to their jobs in the cities from the villages, and the after retirement measures to invite senior people joining in the village life with their professional capacities and savings.

緒 言

中山間地域の集落からの人口流出については大野¹⁾によって限界集落(65歳以上の高齢者が人口の50%を超え、高齢化で田役、道役をはじめ冠婚葬祭などの集落の自治機能が急速に低下し、このため社会生活の維持が困難な状態にある集落)化や消滅集落(人口、戸数がともにゼロとなった集落)化の問題として指摘されてきた。しかしながら今日では問題は集落レベルにとどまらない。

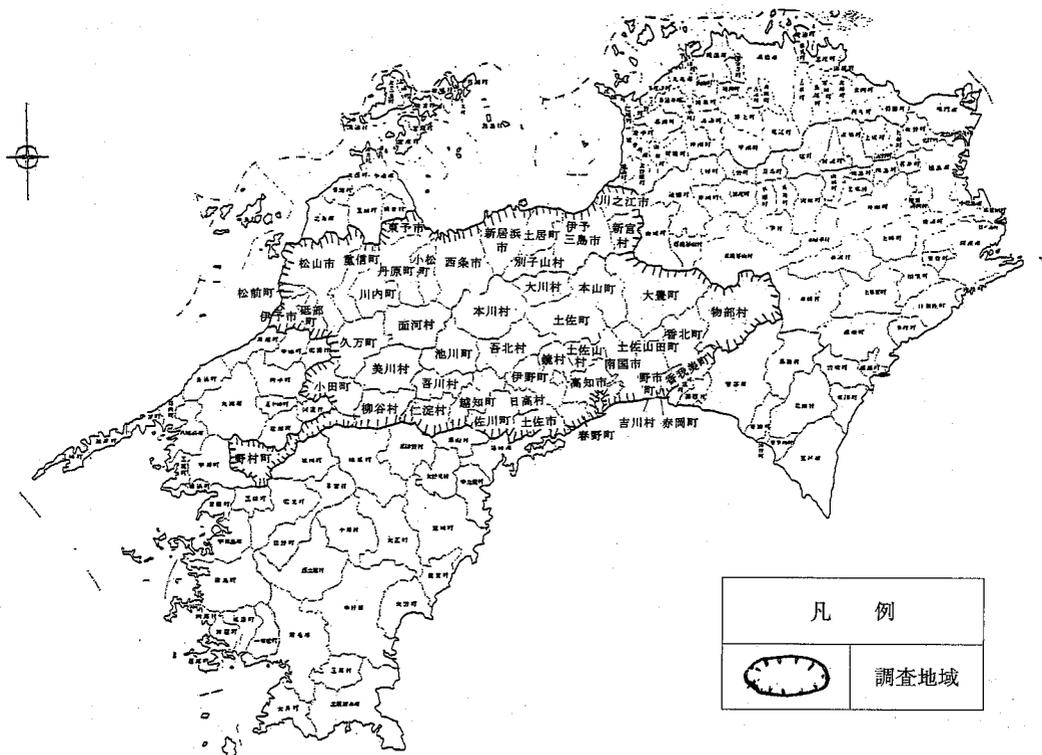
高知県と愛媛県の山間地域の町村では1985年から1995年までの10年間で農業世帯員数の4分の1が失われている。年齢構成を見ると青少年令層が極端に少なく、また50歳以下の経済活動を担う壮年層も少ない構造となっている。このため次の世代を担う人口の再生産と維持に支障が出つつある。また60歳を超える高齢者の独居世帯も増加している。このような傾向は高知市や松山市などの県庁都市から遠隔地の町村ほど著しい。高知県と愛媛県の人口は1985年以降減少傾向に転じており、両県をあわせると毎年1万人余りが減少する規模である。このような傾向が継続すれば、山間地域の町村では自治体としての町村の「限界集落化」もしくは「消滅集落化」を想定する必要が生じるかも知れない。

地域の概要

1. 調査地域

一級河川吉野川は四国の4県の県庁所在地に用水補給し、四国の経済を水利用の側面から支える重要河川である。本調査は高知県および愛媛県下で、一級河川吉野川の本川と支流などの直接流域および、吉野川と分水や用水利用で連結して水利用計画で吉野川と何らかの関連がある河川の流域および用水の受益地域を持つ市町村の行政区域の全体を対象として実施した。

第1図に調査地域の位置図を、また第1表に調査対象市町村を高知県および愛媛県の農林水産部による農業地帯区分に従って分類して示す。



第1図 調査地域

第1表 調査対象市町村および農業地帯区分

| 地域 | 高 知 県 | 愛 媛 県 |
|----|--|--|
| 都市 | 高知市 | 松山市、伊予郡：松前町 |
| 平地 | 市 部：南国市 香美郡：赤岡町、野市町、吉川村 吾川郡：春野町 | 市 部：伊予三島市、川之江市 新居浜市、西条市、東予市 伊予市 |
| 中間 | 市 部：土佐市 香美郡：香我美町、土佐山田町 吾川郡：伊野町 高岡郡：佐川町、日高村 | 宇摩郡：土居町 周桑郡：小松町、丹原町 温泉郡：重信町、川内町 伊予郡：砥部町 東宇和郡：野村町 |
| 山間 | 香美郡：香北町、物部村 長岡郡：本山町、大豊町 土佐郡：土佐町、大川村、本川村 鏡村、土佐山村 吾川郡：池川町、吾川村、吾北村 高岡郡：越知町、仁淀村 | 宇摩郡：新宮村、別子山村 上浮穴郡：久万町、面河村、美川村 柳谷村、小田町 |

高知県・愛媛県農林水産部聞き取り（あるいは内部資料）より

2. 地域の概況

1) 地形と地域区分

高知県では高知市が一極集中の都市地域であり、高知市の近郊の平地市町村が平地農業地域である。中間農業地域は高知市から少し離れた市町村の多くであり、高知県北部の山地は山間農業地域となっている。

主要河川は鏡川、物部川、仁淀川および吉野川である。このうち鏡川、物部川および仁淀川が太平洋に流入し、鏡川の下流が都市地域、物部川と仁淀川の下流域が平地農業地域であり、各河川とも中流域に中間農業地帯が分布し、上流は山間農業地域である。高知県内の吉野川直接流域の町村は全て山間農業地域である。山間部には東西方向の河谷が幾重にも形成されており、南北両斜面とも地形は急峻である。

愛媛県では松山市周辺が県下最大の都市地域であるが、東予地域でも都市形成が進み2極分化している。これら両地域の周辺が都市近郊農業地域及び平地農業地域を形成している。県下を東西に伸びる中央構造線の南に屏風のように四国山地がそそり立っている。この中央構造線の北側の低位丘陵地帯が中間農業地帯で、南の山地が山間農業地域である。

山間地域は東予の銅山川流域と上浮穴郡の仁淀川流域に大別される。銅山川流域は地形が急峻であるが、仁淀川流域地域はすぐ南に隣接する下流域の高知県側と比較すれば地形は比較的なだらかである。

2) 中山間地域の農業

高知県では平地地域では露地・温室野菜栽培が盛んであり、春野町、野市町および土佐市では農産物販売金額が300万円を超える農家が地域の全農家戸数の半数以上を占めている。これらの農家は愛媛県と比較しても販売規模が大きく、優良農家層を形成している。

高知県では中間地域の主要農作物は米である。香我美町のみかんや土佐市のブタンのような柑橘が低地丘陵地帯に立地し市場の評価を得た産地が形成された事例がある。しかし多くの町村では

米や野菜や畜産が中心であるが、零細で地方市場に流通される規模であり、農産物販売金額が100万円を越える農家層は希である。山間地域ではユズ、茶、薬用植物の栽培が行われ、畜産も導入されているが圧倒的多数は農産物販売金額が15万円未満の零細農家である。

愛媛県では平地では野菜・米の複合経営の農家が主流である。低地丘陵地帯では果実栽培が幅広く行われており、柑橘が県下全体では中間地帯の戦略農作物となっている。しかしながら、農産物販売金額が100万円を超える農家は少ない。山間地帯では高冷地野菜の栽培が主で久万町では年間14億円程度の生産規模であり、これに米と畜産が続いている。しかし山間地域の農家の大部分は農産物販売金額15万円未満の零細農家である。なお、野村町と柳谷村では四国カルストの大規模草地開発が行われ、畜産が主流であり少数ながら高額所得を上げる農家も存在する。

第2表 農産物販売規模別農家の上位累積分布

高知県 (単位: 万円, 戸, %)

| 市町村 | 総農家 | 販売無 | 15万未満 | 15-50万 | 50-100万 | 100-200 | 200-300 | 300-500 | 500-700 |
|-------|--------|-------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 春野町 | 1,217 | 100.0 | 81.5 | 73.2 | 62.3 | 54.7 | 51.3 | 47.4 | |
| 土佐市 | 1,949 | 100.0 | 86.0 | 77.1 | 65.8 | 59.5 | 51.7 | 45.4 | |
| 高知市 | 2,166 | 100.0 | 87.9 | 78.7 | 60.6 | 45.7 | | | |
| 野市町 | 773 | 100.0 | 92.2 | 85.4 | 73.2 | 65.1 | 57.2 | 50.8 | 38.8 |
| 南国市 | 2,937 | 100.0 | 87.0 | 77.7 | 63.0 | 50.4 | 38.3 | | |
| 土佐山田町 | 1,193 | 100.0 | 87.3 | 78.3 | 61.4 | 50.5 | 40.5 | | |
| 伊野町 | 719 | 100.0 | 79.8 | 54.9 | 36.3 | | | | |
| 香我美町 | 680 | 100.0 | 93.4 | 87.5 | 76.5 | 64.3 | 54.6 | 45.9 | |
| 吉川村 | 148 | 100.0 | 93.2 | 80.4 | 64.9 | 44.6 | | | |
| 日高村 | 546 | 100.0 | 60.6 | 39.7 | | | | | |
| 赤岡町 | 86 | 100.0 | 64.0 | 59.3 | 45.3 | | | | |
| 佐川町 | 1,361 | 100.0 | 81.9 | 62.6 | 37.4 | | | | |
| 鏡村 | 235 | 100.0 | 85.1 | 67.2 | 44.3 | | | | |
| 本山町 | 466 | 100.0 | 74.7 | 54.5 | 30.3 | | | | |
| 土佐山村 | 205 | 100.0 | 91.7 | 76.6 | 55.6 | 38.5 | | | |
| 香北町 | 775 | 100.0 | 79.1 | 61.4 | 40.6 | | | | |
| 土佐町 | 642 | 100.0 | 81.8 | 65.7 | 40.8 | | | | |
| 吾川村 | 535 | 100.0 | 88.8 | 50.7 | 17.0 | | | | |
| 越知町 | 675 | 100.0 | 74.7 | 57.2 | 39.0 | | | | |
| 吾北村 | 628 | 100.0 | 64.2 | 34.7 | | | | | |
| 物部村 | 446 | 100.0 | 70.6 | 42.6 | | | | | |
| 池川町 | 244 | 100.0 | 81.6 | 47.1 | | | | | |
| 大川村 | 115 | 100.0 | 47.0 | | | | | | |
| 仁淀村 | 446 | 100.0 | 72.0 | 39.0 | | | | | |
| 大豊町 | 1,068 | 100.0 | 67.1 | 38.7 | | | | | |
| 本川村 | 98 | 100.0 | 23.5 | | | | | | |
| 小計 | 20,353 | 100.0 | 81.6 | 66.2 | 48.3 | | | | |
| 県計 | 38,358 | 100.0 | 80.3 | 66.3 | 47.5 | | | | |

農林業センサス (1995年) ²⁾ より作成

第2表、第3表に高知県と愛媛県の農産物販売規模別農家の上位累積分布を示す。第2・3表の集計数値は、農家販売金額階層農家割合の上位累積(%)である。例えば松山市で項目100-200, 35.0とあるのは松山市では販売金額が100万以上の農家数が累積で35.0%あることを示す。数値は50%を切った最初の値を上限としている(棒グラフ的に見ることができる)。また第4表と第5表に高知県と愛媛県の地域の主要農産物を示す。

第3表 農産物販売規模別農家の上位累積分布

愛媛県(単位:万円, 戸, %)

| 市町村 | 総農家 | 販売無 | 15万 未満 | 15-50 万 | 50-100 万 | 100- 200 | 200- 300 | 300- 500 | 500- 700 |
|-------|--------|-------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 伊予三島市 | 1,009 | 100.0 | 78.4 | 61.1 | 35.6 | | | | |
| 川之江市 | 1,251 | 100.0 | 56.8 | 34.5 | | | | | |
| 松山市 | 6,896 | 100.0 | 87.5 | 74.2 | 52.1 | 35.0 | | | |
| 土居町 | 1,393 | 100.0 | 78.2 | 66.3 | 44.1 | | | | |
| 松前町 | 1,226 | 100.0 | 93.3 | 82.1 | 61.7 | 38.2 | | | |
| 重信町 | 1,202 | 100.0 | 85.1 | 76.8 | 49.0 | | | | |
| 川内町 | 990 | 100.0 | 86.9 | 73.7 | 46.2 | | | | |
| 伊予市 | 1,729 | 100.0 | 92.9 | 84.1 | 63.8 | 43.5 | | | |
| 西条市 | 1,982 | 100.0 | 84.9 | 75.1 | 53.6 | 34.2 | | | |
| 小松町 | 665 | 100.0 | 89.3 | 74.1 | 52.8 | 33.7 | | | |
| 砥部町 | 940 | 100.0 | 92.3 | 82.4 | 68.9 | 54.9 | 39.9 | | |
| 東予市 | 2,064 | 100.0 | 89.6 | 79.0 | 59.7 | 39.3 | | | |
| 丹原町 | 1,619 | 100.0 | 88.6 | 74.6 | 56.4 | 43.4 | | | |
| 新居浜市 | 2,256 | 100.0 | 50.8 | 29.7 | | | | | |
| 野村町 | 1,665 | 100.0 | 81.3 | 64.5 | 42.9 | | | | |
| 別子山村 | 32 | 100.0 | 31.3 | | | | | | |
| 小田町 | 689 | 100.0 | 63.9 | 33.8 | | | | | |
| 新宮村 | 375 | 100.0 | 52.5 | 22.7 | | | | | |
| 久万町 | 1,121 | 100.0 | 80.6 | 64.7 | 40.6 | | | | |
| 美川村 | 493 | 100.0 | 62.5 | 40.2 | | | | | |
| 面河村 | 234 | 100.0 | 56.0 | 35.5 | | | | | |
| 柳谷村 | 250 | 100.0 | 40.0 | | | | | | |
| 小計 | 30,081 | 100.0 | 80.7 | 66.2 | 45.2 | | | | |
| 県計 | 68,596 | 100.0 | 82.7 | 67.3 | 46.2 | | | | |

農林業センサス(1995年)²⁾より作成

第4表 地域の主要農産物

(高知県: 単位百万円)

| 平成7年 市町村 | 第1位 | | 第2位 | | 第3位 | | 第4位 | |
|-------------|--------|-------|------|-------|--------|-------|-------|------|
| | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 |
| 春野町 | キュウリン | 2,321 | なす | 1,037 | 露地メロン | 897 | 米 | 875 |
| 土佐市 | 温室メロン | 2,060 | ブタ | 1,144 | キュウリ | 1,057 | ゆり | 988 |
| 高知市 | 米 | 1,836 | ゆ | 1,144 | 鶏卵 | 393 | なみかしん | 238 |
| 野市 | にら | 1,472 | 米 | 753 | かんし | 503 | なみかす | 437 |
| 南国市 | 米 | 3,289 | しとう | 1,802 | にら | 810 | なみくす | 610 |
| 土佐田町 | ねぎ | 1,942 | 米 | 934 | にら | 865 | オク | 258 |
| 伊野町 | ねみ | 282 | しょうが | 144 | な | 139 | ミヨウ | 89 |
| 我美町 | かみん | 1,919 | 米 | 521 | 温室メロン | 518 | オク | 468 |
| 吉川村 | 米 | 110 | 米 | 91 | かんしょ | 74 | ラッキョウ | 41 |
| 日高岡村 | 米 | 357 | 鶏卵 | 7 | トマ | 228 | しょうが | 96 |
| 佐鏡村 | 米 | 47 | いちまご | 517 | オク | 6 | ラッキョウ | 6 |
| 鏡川村 | 米 | 1,000 | い茶 | 34 | な | 282 | 切り | 195 |
| 本山町 | 米 | 84 | 生ゆ | 75 | しょうが | 32 | トマ | 23 |
| 山田町 | 米 | 273 | ゆに | 269 | 肉用 | 36 | トマ | 32 |
| 佐山町 | 米 | 84 | 肉 | 75 | ブロイ | 43 | ミヨウ | 36 |
| 北佐川町 | 米 | 375 | 肉 | 140 | いち | 88 | ししょうが | 87 |
| 吾越村 | 米 | 477 | 肉 | 25 | 生み | 138 | ししょうが | 42 |
| 越吾村 | 米 | 191 | しとう | 201 | みつ | 23 | トマ | 17 |
| 物部村 | ミシマサイ | 317 | しとう | 111 | ししょう | 164 | だい | 116 |
| 池川村 | ゆ | 116 | しとう | 66 | 荒 | 45 | 肉用 | 34 |
| 大仁村 | 茶 | 467 | 肉 | 15 | ホウレンソウ | 27 | ゆ | 10 |
| 豊川村 | 茶 | 182 | 肉 | 13 | みつ | 14 | ゆ | 12 |
| 大豊村 | 茶 | 57 | 肉 | 35 | ゆ | 9 | 肉用 | 5 |
| 川村 | 茶 | 173 | わ | 6 | かんし | 28 | 肉用 | 12 |
| 大川村 | 茶 | 242 | | | | | ゆ | 46 |
| 本川村 | コウライキジ | 28 | | | | | パレイシ | 1 |

高知県農業の動向³⁾より抜粋

第5表 地域の主要農産物

(愛媛県: 単位百万円)

| 平成7年 市町村 | 第1位 | | 第2位 | | 第3位 | | 第4位 | |
|-------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|------|
| | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 | 品目 | 粗生産額 |
| 伊予市 | 菜 | 788 | 鶏 | 737 | 豚 | 501 | 米 | 390 |
| 三島市 | 菜 | 749 | 米 | 439 | 実 | 365 | 菜 | 240 |
| 川之江市 | 実 | 8,744 | 米 | 2,491 | 野 | 1,964 | 野 | 888 |
| 土山町 | 菜 | 964 | 豚 | 880 | 米 | 748 | 鶏 | 642 |
| 松居町 | 米 | 1,367 | 菜 | 1,104 | 類 | 173 | 花 | 151 |
| 重信町 | 米 | 978 | 菜 | 767 | 実 | 216 | 牛 | 143 |
| 川内町 | 米 | 706 | 菜 | 580 | 用 | 195 | 用 | 567 |
| 伊予市 | 実 | 2,018 | 菜 | 1,610 | 果 | 1,093 | 畜 | 143 |
| 西条市 | 米 | 2,525 | 菜 | 1,389 | 果 | 151 | 豚 | 143 |
| 小砥部町 | 米 | 564 | 菜 | 556 | 果 | 305 | 肉 | 54 |
| 東予市 | 米 | 2,200 | 菜 | 322 | 米 | 125 | 種 | 129 |
| 丹原町 | 豚 | 2,402 | 菜 | 1,560 | 鶏 | 1,030 | 苗 | 510 |
| 新居浜市 | 菜 | 1,443 | 米 | 1,194 | 米 | 1,141 | 肉 | 958 |
| 野村町 | 用 | 1,052 | 米 | 865 | 果 | 175 | 肉 | 160 |
| 別子山田町 | 用 | 2,107 | 穀物 | 884 | 米 | 776 | 肉 | 539 |
| 小宮村 | 菜 | 6 | 豆 | 6 | 実 | 6 | 肉 | 66 |
| 新久万川村 | 菜 | 189 | 芸作 | 169 | 米 | 137 | 花 | 31 |
| 美面河村 | 産 | 213 | 芸作 | 57 | 野 | 51 | 雑穀 | 84 |
| 柳谷村 | 菜 | 1,387 | 米 | 660 | 肉 | 178 | 工 | 18 |
| | 牛 | 244 | 米 | 187 | 工 | 28 | 肉 | 1 |
| | | 99 | 米 | 47 | 芸 | 41 | 肉 | 1 |
| | | 150 | 米 | 41 | 野 | 40 | 雑穀 | 8 |

愛媛年鑑(1998)⁴⁾より抜粋

3) 土地基盤整備

1990年世界農林業センサス高知県統計書⁵⁾及び同愛媛県統計書⁶⁾によれば(第6表・第7表参照)、高知県と愛媛県の県域全体で比較すると土地区画整理を実施した集落が全体の約2割程度、また用排水改良を実施した集落が3割程度と両県で土地基盤の整備水準に大きな格差はない。また中間地域では高知県で区画整理を実施した集落数が愛媛県より若干多く、用排水改良を実施した集落は愛媛県で約65%と高知県より2割程度高いが、実施した面積割合が70%以上の集落は両県とも22-23%である。

第6表 中山間集落の基盤整備状況(高知県)

| 市 町 村 | 年次 | 総農業 集落数 | 区画整理 | | 用排水改良 | | 集落を通っている道路 | | | |
|---------|----|------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|-------|-------|---------------------|
| | | | 実 施 集落数 | 実施割合 70%以上 | 実 施 集落数 | 実施割合 70%以上 | 国 道 | 県 道 | 町村道 | 幅 員 3.5m 以上8割 |
| 土 佐 市 | 90 | 76 | 11 | 2 | 51 | 16 | 24 | 36 | 76 | 3 |
| 土佐山田町 | 90 | 71 | 23 | 10 | 26 | 11 | 12 | 39 | 71 | 14 |
| 伊 野 町 | 90 | 53 | 9 | 9 | 37 | 30 | 22 | 17 | 49 | 1 |
| 香我美町 | 90 | 52 | 15 | 10 | 15 | 12 | 4 | 43 | 52 | 22 |
| 日高村 | 90 | 45 | 24 | 8 | 24 | 8 | 14 | 16 | 44 | 8 |
| 佐 川 町 | 90 | 77 | 22 | 8 | 22 | 8 | 9 | 45 | 76 | 21 |
| 中 間 地 域 | 90 | 374 | 104 | 47 | 175 | 85 | 85 | 196 | 368 | 69 |
| | | | 27.8 | 12.6 | 46.8 | 22.7 | 22.7 | 52.4 | 98.4 | 18.4 |
| 鏡 村 | 90 | 32 | 2 | 0 | 12 | 2 | 0 | 22 | 32 | 0 |
| 本 山 町 | 90 | 19 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 16 | 18 | 4 |
| 土佐山村 | 90 | 28 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 24 | 28 | 0 |
| 香北町 | 90 | 37 | 7 | 0 | 8 | 0 | 10 | 27 | 36 | 12 |
| 土佐町 | 90 | 48 | 8 | 0 | 8 | 0 | 16 | 20 | 47 | 25 |
| 吾川村 | 90 | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 2 | 51 | 17 |
| 越知町 | 90 | 57 | 1 | 0 | 1 | 0 | 7 | 16 | 57 | 28 |
| 吾北村 | 90 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 9 | 45 | 0 |
| 物部村 | 90 | 37 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 17 | 37 | 8 |
| 池川町 | 90 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 20 | 74 | 32 |
| 大川村 | 90 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 26 | 0 |
| 仁淀村 | 90 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 16 | 42 | 15 |
| 大豊町 | 90 | 82 | 3 | 1 | 3 | 1 | 31 | 24 | 82 | 26 |
| 本 川 村 | 90 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 12 | 22 | 8 |
| 山 間 地 域 | 90 | 607 | 24 | 1 | 36 | 4 | 144 | 247 | 597 | 175 |
| | | | 4.0 | 0.2 | 5.9 | 0.7 | 23.7 | 40.7 | 98.4 | 28.8 |
| 県 計 | 90 | 2,383 | 497 | 217 | 715 | 341 | 644 | 1,182 | 2,331 | 742 |
| | | | 20.9 | 9.1 | 30.0 | 14.3 | 27.0 | 49.6 | 97.8 | 31.1 |

1990年世界農林業センサス高知県統計書⁵⁾より抜粋

山間地域で比較すると、高知県では土地区画整理を実施した集落が4%、また用排水改良を実施した集落が5.9%で、愛媛県では各々ともに25.8%であり、高知県と大きな格差がついている。今日では愛媛県では水田の土地区画整理事業が各町村にわたり導入されており、特に久万町の整備水準が高く、構造改善事業による温室などの生産施設の導入も促進されつつある。他方高知県は水田の区画整理は低地部分の集落で緒についた段階である。山間の傾斜地では土地基盤整備がほとんど行われておらず、一部に大豊町の庵谷地区などで狭地直し工法が導入され始めている段階である。山間の大部分の水田は沢水かんがいで、農道もなく軽四トラックによる耕地への出入りも困難な状態である。

傾斜地の果樹園や茶園では一部にモノレールや防除施設の設置が行われているが粗放化の状況も散見される。傾斜地の畑も区画が未整備で畑地かんがいや耕作道路の整備もあまり行われず、耕地への出入りは一輪車やハンド・ティラーで行われている水準である。なお愛媛県の低地丘陵地帯では柑橘園に耕作道路や防除施設が幅広く導入されつつあり、かんがい施設の整備も一部で行われている。第6表・第7表に高知県と愛媛県の中山間集落の基盤整備状況を示す。

第7表 中山間集落の基盤整備状況(愛媛県)

| 市 町 村 | 年次 | 総農業 集落数 | 区画整理 | | 用排水改良 | | 集落を通っている道路 | | | |
|---------|----|------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|-------|-------|---------------------|
| | | | 実 施 集落数 | 実施割合 70%以上 | 実 施 集落数 | 実施割合 70%以上 | 国 道 | 県 道 | 町村道 | 幅 員 3.5m 以上8割 |
| 土 居 町 | 90 | 80 | 4 | 1 | 62 | 6 | 26 | 41 | 80 | 13 |
| 重 信 町 | 90 | 27 | 15 | 1 | 22 | 8 | 5 | 23 | 27 | 3 |
| 川 内 町 | 90 | 65 | 10 | 6 | 50 | 19 | 16 | 34 | 64 | 10 |
| 小 松 町 | 90 | 21 | 2 | 0 | 16 | 8 | 13 | 8 | 21 | 3 |
| 砥 部 町 | 90 | 36 | 1 | 0 | 14 | 9 | 13 | 20 | 36 | 17 |
| 丹 原 町 | 90 | 49 | 3 | 1 | 35 | 22 | 7 | 36 | 49 | 6 |
| 野 村 町 | 90 | 112 | 55 | 21 | 55 | 21 | 25 | 34 | 112 | 13 |
| 中 間 地 域 | | 390 | 90 | 30 | 254 | 93 | 105 | 196 | 389 | 65 |
| | | | 23.1 | 7.7 | 65.1 | 23.8 | 26.9 | 50.3 | 99.7 | 16.7 |
| 別 子 山 村 | 90 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 8 | 2 |
| 小 田 町 | 90 | 66 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 39 | 66 | 50 |
| 新 宮 村 | 90 | 31 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 31 | 19 |
| 久 万 町 | 90 | 86 | 64 | 47 | 64 | 47 | 27 | 37 | 86 | 62 |
| 美 川 村 | 90 | 43 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 28 | 41 | 21 |
| 面 河 村 | 90 | 22 | 8 | 2 | 8 | 2 | 0 | 16 | 22 | 16 |
| 柳 谷 村 | 90 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 7 | 27 | 13 |
| 山 間 地 域 | | 283 | 73 | 49 | 73 | 49 | 66 | 151 | 281 | 183 |
| | | | 25.8 | 17.3 | 25.8 | 17.3 | 23.3 | 53.4 | 99.3 | 64.7 |
| 県 計 | 90 | 3,116 | 578 | 286 | 1,016 | 507 | 784 | 1,707 | 3,108 | 931 |
| | | | 18.5 | 9.2 | 32.6 | 16.3 | 25.2 | 54.8 | 99.7 | 29.9 |

1990年世界農林業センサス愛媛県統計書⁶⁾より抜粋

4) 地域の経済活動

高知銀行編集の高知県の民力⁷⁾によれば(第8表参照),平地農業地帯である春野町や野市町では農業が最大産業であり,中間農業地帯で工業進出がある土佐市や香我美町では農業は製造業に続く産業となっている。しかしながらこれ以外の市町村では農業は町村の主要産業であるが,生産額の側面では低位に留まっている。

中山間地帯の町村の多数では建設業と政府サービスが共通した主要産業である。その次の産業として,これらの地域では農村工業導入が行われる場合には製造業の比率が高く,土佐町や大川村のように水源地帯でダム周辺の町村の場合には電気ガス水道業の比率が高くなっている。なお仁淀村で第一位の産業である鉱業は大規模な石灰岩採掘鉱山である。

政府サービスの中心は町村役場関係の事業であり,これに県や国の出先機関の活動が加算される。建設業は主な受注が公共事業であることから,実質的に政府サービスと同質である。政府サービスと建設業が中心の町村では小売業やサービス業の顧客も政府関係者が中心となっていると考える

第8表 地域の経済活動(高知県)

| 平成4年度 市町村 | 第1位 | | 第2位 | | 第3位 | | 第4位 | |
|--------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| | 産 業 | 構成比 % |
| 春 野 町 | 農 業 | 21.6 | 製 造 業 | 15.1 | 政府サービス | 12.1 | 卸 小 売 | 12.1 |
| 土 佐 市 | 製 造 業 | 17.5 | 農 業 | 15.6 | 政府サービス | 11.6 | 卸 小 売 | 11.6 |
| 高 知 市 | サ ー ビ ス 業 | 23.3 | 卸 小 売 | 19.2 | 政府サービス | 12.5 | 製 造 業 | 10.3 |
| 野 市 町 | 農 業 | 16.7 | サ ー ビ ス 業 | 14.8 | 卸 小 売 | 13.8 | 不 動 産 業 | 13.5 |
| 南 国 市 | 製 造 業 | 23.4 | 政府サービス | 15.3 | サ ー ビ ス 業 | 12.4 | 不 動 産 業 | 10.4 |
| 土佐山田町 | 製 造 業 | 13.7 | 政府サービス | 12.9 | 建 設 業 | 12.3 | 不 動 産 業 | 12.1 |
| 伊 野 町 | 製 造 業 | 27.7 | 建 設 業 | 15.2 | 政府サービス | 13.9 | サ ー ビ ス 業 | 12.1 |
| 香我美町 | 製 造 業 | 73.6 | 農 業 | 10.8 | 建 設 業 | 4.3 | 不 動 産 業 | 3.3 |
| 吉 川 村 | 卸 小 売 | 18.8 | 製 造 業 | 18.4 | 建 設 業 | 15.2 | 不 動 産 業 | 11.2 |
| 日 高 村 | 製 造 業 | 22.2 | 政府サービス | 15.8 | サ ー ビ ス 業 | 15.3 | 建 設 業 | 13.5 |
| 赤 岡 町 | 卸 小 売 | 22.8 | 政府サービス | 20.2 | 製 造 業 | 11.4 | 不 動 産 業 | 9.9 |
| 佐 川 町 | 政府サービス | 16.9 | 建 設 業 | 14.1 | サ ー ビ ス 業 | 13.9 | 不 動 産 業 | 12.0 |
| 鏡 村 | 建 設 業 | 29.7 | 政府サービス | 23.9 | 不 動 産 業 | 12.8 | 農 業 | 10.2 |
| 本 山 町 | 政府サービス | 29.1 | 建 設 業 | 14.1 | サ ー ビ ス 業 | 12.2 | 不 動 産 業 | 8.9 |
| 土佐山村 | 建 設 業 | 27.4 | 政府サービス | 23.4 | 農 業 | 10.2 | 不 動 産 業 | 9.9 |
| 香 北 町 | 建 設 業 | 16.9 | 政府サービス | 14.1 | 不 動 産 業 | 13.1 | 農 業 | 10.5 |
| 土 佐 町 | 建 設 業 | 17.9 | サ ー ビ ス 業 | 16.6 | 電 ガ 水 | 11.2 | 政府サービス | 10.9 |
| 吾 川 村 | 建 設 業 | 26.2 | 政府サービス | 16.1 | 製 造 業 | 12.2 | 不 動 産 業 | 11.2 |
| 越 知 町 | 建 設 業 | 18.8 | サ ー ビ ス 業 | 15.2 | 政府サービス | 13.7 | 製 造 業 | 12.5 |
| 吾 北 村 | 建 設 業 | 32.8 | 政府サービス | 20.7 | 不 動 産 業 | 10.3 | 製 造 業 | 9.5 |
| 物 部 村 | 建 設 業 | 22.1 | 政府サービス | 15.1 | 不 動 産 業 | 10.8 | 電 ガ 水 | 9.4 |
| 池 川 町 | 建 設 業 | 30.6 | サ ー ビ ス 業 | 12.4 | 政府サービス | 11.2 | 不 動 産 業 | 10.8 |
| 大 川 村 | 建 設 業 | 37.2 | 政府サービス | 15.6 | 林 業 | 13.8 | 電 ガ 水 | 10.0 |
| 仁 淀 村 | 鉱 業 | 50.5 | 建 設 業 | 14.6 | 政府サービス | 7.6 | サ ー ビ ス 業 | 7.4 |
| 大 豊 町 | 建 設 業 | 28.1 | 製 造 業 | 15.2 | 政府サービス | 13.7 | 不 動 産 業 | 9.0 |
| 本 川 村 | 電 ガ 水 | 32.3 | 建 設 業 | 22.1 | 林 業 | 19.2 | 政府サービス | 11.2 |

必要がある。中山間地域の町村における政府サービスの質と量は平地地域と比較すれば一般的に劣っている、それにもかかわらず政府サービスが経済の中心であることを踏まえる必要がある。

中山間地域の農家の大半が零細な農産物販売金額であることと考え合わせれば、中山間地域で最大の就業機会を与える産業は依然として農林業であるが、農林業では生活のためには十分な所得を得ることができていないと言って良い。中山間地域の内部で所得を得て生活の場を確立するには町村役場や農協の公共機関か、建設業や病院などの公共事業の受注や医療や社会福祉に関連した部門に就職する必要があるという現実を示している。

3. 地域の過疎化

1) 過疎地域指定

本地域内で過疎地域活性化特別措置法に基づいて過疎地域指定された市町村とそれ以外の市町村は第9表に示すとおりである。山間農業地帯の町村は全て過疎地域指定され、中間農業地帯では県庁都市である高知市や松山市より遠距離の町村が過疎地域指定されている。人口減少率は昭和45年から平成7年の25年間⁹⁾で高知県では大川村-64.2%、物部村-49.6%などで大豊町、池川町が-40%を超えている。愛媛県では別子山村-66.7%、面河村-55.9%などで美川村と柳谷村で-50%を超え、新宮村、小田町が-40%を超えている。

第9表 過疎地域指定状況

| | 高 知 県 | 愛 媛 県 |
|-----|---|---|
| 指 定 | 香我美町、香北町、物部村、鏡村 本山町、大豊町、土佐山村 土佐町、大川村、本川村、池川町 吾川村、吾北村、越知町、仁淀村 | 新宮村、別子山村、丹原町 久万町、面河村、美川村、柳谷村 小田町、野村町 |
| 未指定 | 高知市、南国市、土佐市、春野町 野市町、土佐山田町、伊野町 吉川村、日高村、赤岡町、佐川町 | 松山市、伊予三島市、川之江市 伊予市、西条市、新居浜市、 東予市、土居町、松前町、重信町 川内町、小松町、砥部町 |

過疎対策の現況(国土庁)⁹⁾より、本川村は役場から聴取した

2) 農業者人口の減少

農林業センサス²⁾によれば(第10表参照)、1995年の農家世帯員数は高知県で142,912人、愛媛県では261,606人である。本調査地域では各々76,361人および117,213人であり、両県全域の農家世帯員数の53.4%および44.8%に当たる。農家世帯員数は1985年から1995年までに高知県では50,521人(26.1%)また愛媛県では107,633人(29.2%)と大幅に減少した。これは10年間で農家世帯員数の4分の1強が失われたことを示す。

1985年を100%として、農業地域別に農家世帯員数の変動を見る。高知県では比較的所得水準が高い農家層が形成されている平地農業地域の79.6%に対して山間地域では68.2%と11.4%の格差があった。中間地域は76.1%であり都市地域や平地地域と比較して若干低い水準であるが、都市地域や平地地域と大きな格差はついていない。これは中間地域が土佐市や土佐山田町などで高知県では比較的恵まれた町村で形成されていることによるものと考えられる。愛媛県では県域全体で70.8%と低水準で、中間地域で75.4%と農家世帯員数の減少が少なかったものの、地域別ではそれほど有為な格差は付いていない。これは高知県と比較しても低水準の農産物販売規模の農家が多いことに

も関連がある。

農家世帯員数を各市町村の人口と比較すると、高知県と愛媛県の県全体の農業者比率は1995年に17.5%および17.4%と等しい値である。高知県では都市近郊地域の農業者比率が極端に低く、平地地域と中間地域がほぼ25%程度で、山間地域で4割となる。他方愛媛県では都市近郊地域と平地地域の農業者比率が低く、中間地域と山間地域の農業者比率が若干高めである。特に山間地域では高知県よりも10%高く、愛媛県の中山間地域は高知県よりは農業者の定着率が高い傾向がある。

農林業センサス(1995年)²⁾によれば(第11表参照)、山間町村の総農家人口は高知県6,578戸、愛媛県3,194戸で愛媛県は高知県の48.5%である。しかしながら山間農家の農産物販売規模別農家の分布を比較すると(第11表参照)、販売金額1000万円以上の農家の実数で愛媛県60戸高知県58戸と母集団の大きさが半分に満たない愛媛県が勝っている。更に分布比率を比較してみると、販売規模200万円以上の農家が愛媛県で11.40%高知県で9.59%と、愛媛県が勝っている。高知県・愛媛県とも山間農業地域の約半数は農産物販売金額が15万円未満の零細農家である。しかし愛媛県では農産物販売規模が大きな農家数および比率が高知県より高く、このことが山間町村の農業者比率の維持に貢献している可能性がある。

個別の市町村で比較すると、1985年から95年までの10年間に、高知県(後述第16表参照)では1985年を100%とした農家世帯員数が本川村で49.2%また池川町では52.0%にまで、また愛媛県(後述第17表参照)では柳谷村で52.7%また新宮村で66.8%と、山間地域で大幅に減少した事例が

第10表 農業地域別農家世帯員数の変動

(単位:人, %)

| 農業地域 | 調査年次 | 高 知 県 | | | | 愛 媛 県 | | | |
|------|------|---------|-------------|------------|------|----------|-------------|------------|------|
| | | 人 口 | 農 家 世帯員数 | 年 次 変 動 | 農業者率 | 人 口 | 農 家 世帯員数 | 年 次 変 動 | 農業者率 |
| 都 市 | 95 | 321,999 | 8,704 | 77.1 | 2.7 | 491,074 | 32,039 | 71.0 | 6.5 |
| | 90 | 317,069 | 10,121 | 89.6 | 3.2 | 472,729 | 37,500 | 83.1 | 7.9 |
| | 85 | | 11,293 | 100 | | | 45,110 | 100 | |
| 平 地 | 95 | 83,974 | 21,228 | 79.6 | 25.3 | 324,913 | 41,549 | 70.4 | 12.8 |
| | 90 | 81,787 | 23,636 | 88.6 | 28.9 | 326,964 | 48,965 | 82.9 | 15.0 |
| | 85 | | 26,684 | 100 | | | 59,039 | 100 | |
| 中 間 | 95 | 105,600 | 25,331 | 76.1 | 24.0 | 106,877 | 33,888 | 75.4 | 31.7 |
| | 90 | 105,421 | 28,880 | 86.7 | 27.4 | 105,996 | 38,392 | 85.4 | 36.2 |
| | 85 | | 33,306 | 100 | | | 44,970 | 100 | |
| 山 間 | 95 | 51,393 | 21,098 | 68.2 | 41.1 | 19,261 | 9,727 | 71.4 | 50.5 |
| | 90 | 54,923 | 25,541 | 82.5 | 46.5 | 20,508 | 11,464 | 84.2 | 55.9 |
| | 85 | | 30,945 | 100 | | | 13,619 | 100 | |
| 吉野川 | 95 | 562,786 | 76,361 | 74.7 | 13.6 | 942,125 | 117,203 | 72.0 | 12.4 |
| | 90 | 559,200 | 88,178 | 86.3 | 15.8 | 926,097 | 136,321 | 83.8 | 14.7 |
| | 85 | | 102,228 | 100 | | | 162,738 | 100 | |
| 県 計 | 95 | 816,704 | 142,912 | 73.9 | 17.5 | 1506,700 | 261,605 | 70.8 | 17.4 |
| | 90 | 825,034 | 165,925 | 85.8 | 20.1 | 1515,025 | 308,038 | 83.4 | 20.3 |
| | 85 | | 193,433 | 100 | | | 369,238 | 100 | |

農林業センサス²⁾、高知県統計書⁹⁾、愛媛県統計年鑑¹⁰⁾より

第11表 山間町村の農産物販売規模別農家分布

(単位：万円，戸，%) 1995年

| | 総農家数 | 販売無 | 15万未満 | 15-50万 | 50-100万 | 100-200 | 200-300 | 300-500 | 500-700 | 700-1000 | 1000-1500 | 1500-2000 | 2000-3000 | 3000-5000 | 5000以上 |
|-------------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|
| 高知県 実数 | 6,578 | 1,693 | 1,613 | 1,471 | 700 | 470 | 216 | 186 | 107 | 64 | 33 | 9 | 6 | 6 | 4 |
| 上位累積 | | 6,578 | 4,885 | 3,272 | 1,801 | 1,101 | 631 | 415 | 229 | 122 | 58 | 25 | 16 | 10 | 4 |
| 比率 | 100.00 | 25.74 | 24.52 | 22.36 | 10.64 | 7.15 | 3.28 | 2.83 | 1.63 | 0.97 | 0.50 | 0.14 | 0.09 | 0.09 | 0.06 |
| 上位累積 | | 100.00 | 74.26 | 49.74 | 27.38 | 16.74 | 9.59 | 6.31 | 3.48 | 1.85 | 0.88 | 0.38 | 0.24 | 0.15 | 0.06 |
| 愛媛県 実数 | 3,194 | 1,105 | 715 | 604 | 251 | 155 | 96 | 109 | 54 | 45 | 36 | 12 | 7 | 1 | 4 |
| 上位累積 | | 3,194 | 2,089 | 1,374 | 770 | 519 | 364 | 268 | 159 | 105 | 60 | 24 | 12 | 5 | 4 |
| 比率 | 100.00 | 34.60 | 22.39 | 18.91 | 7.86 | 4.85 | 3.01 | 3.41 | 1.69 | 1.41 | 1.13 | 0.38 | 0.22 | 0.03 | 0.13 |
| 上位累積 | | 100.00 | 65.40 | 43.02 | 24.11 | 16.25 | 11.40 | 8.39 | 4.98 | 3.29 | 1.88 | 0.75 | 0.38 | 0.16 | 0.13 |
| 愛媛-高知 実数 比率 | | -3,384 0.00 | -2,796 -8.86 | -1,898 -6.72 | -1,031 -3.27 | -582 -0.49 | -267 1.80 | -147 2.08 | -70 1.50 | -17 1.43 | 2 1.00 | -1 0.37 | -4 0.13 | -5 0.00 | 0 0.06 |

農林業センサス (1995年) ²⁾より作成

見られる。他方都市近郊でも高知県では伊野町で67.0%また愛媛県では伊予三島市65.7%や新居浜市63.9%など大きな減少率を示した市町がある。農家世帯員数の減少傾向には僻地や遠隔地による離農や離村の影響と、都市化による土地転用による離農の影響も関与していると考えられる。

第12表には仁淀川流域の町村の農家世帯員数の事例を示す。池川町と柳谷村はともに山間の町村で傾斜地の農業集落がほとんどであり、10年間で約半数が離農している。都市から遠隔地の平地に乏しい山間町村の苦境を示す端的な事例である。

第13表には越知町と久万町における農産物販売規模別農家の上位累積分布を示す。越知町と久万町はともに県都の高知市や松山市から車で1時間程度の距離であり、町の中心部では都市形成が進展しつつある。農業地帯の現況は越知町ではより傾斜地の集落が多く、土地基盤整備を行った集落は全57農業集落の中で1集落のみと遅れている(第6表参照)。久万町は松山市との間に海拔720メートルの三坂峠があり高地にあるが比較的緩傾斜で、土地区画整理を行った集落は全86農業集落の内64集落(74.4%)と高率で土地基盤整備が進んでいる(第7表参照)。

国土庁の過疎白書³⁾によれば1970年から1995年までの25年間の人口減少率は越知町-18.8%また久万町-27.8%であり、久万町が9%高い。しかしながら1985年を100%とした1995年の農家世帯員数の比率を見ると、久万町は農家世帯員数の減少が著しい愛媛県では78.0%と優良事例である。これに比較して越知町は67.4%と低水準である。また全人口に占める農業者比率も久万町が約17%高い。久万町では町全体の人口減少率が高いにも関わらず、農家世帯員の減少率は低いのである。両町の農産物販売規模別農家分布(第13表参照)を比較すると久万町が若干良好な成績を示しているものの、両町の間には本質的な格差はない。また最高の農産物販売金額を示した農家は久万町で2000万円から3000万円が1戸で、越知町では3000万円から5000万円と5000万円以上各々1戸で越知町が勝っている。両町の間で明確な格差がついてる農業要因は土地区画整理と用排水改良という農

耕地の整備水準であり注目に値する。1998年の現在、久万町では土地基盤整備は町内全般の耕地にゆき渡り、傾斜地の水田の末端まできめ細かく行われている。そして整備された耕地の上に構造改善事業などで蔬菜施設の建設などが進んでいる。他方越知町では土地基盤整備は町内の一部で散在して行われており、整備された地区でも整備耕地が未整備耕地に隣接して取り囲まれた様相を呈している。傾斜地域の集落では一部に狭地直し工法がとられているが、ほとんどは未整備である。このような基盤の上で、シシトウやピーマンなどの園芸作物の産地形成が営農努力により行われている。両町を比較すると土地生産基盤の格差は耕作の難易度や生産効率に影響し、結果として農業者の定着率向上に良い影響を与えているものと考えられる。

高知県・愛媛県ともに山間集落の多くは農業所得が低く、恵まれない地域であるが、高知県と愛媛県を比較すると、愛媛県の山間町村では農業者の定着率も人口に占める農業者比率も高いことに注目する必要がある。これには各種の要因が複雑に絡み合っていると考えられるが、第1の要因は農業所得水準であり、第2の要因として土地基盤の整備水準が上げられる。

3) 深刻になる後継者問題

農林業センサス²⁾(1995年)によれば(第14・15表参照)、後継者がいる農家は平均で高知県68.6

第12表 山間農業地帯町村の農家世帯員数の動向

(単位:人, %)

| | 高 知 県 | | | | 愛 媛 県 | | | |
|----|---------------------|------------|------------|------------|---------------------|------------|------------|------------|
| | 人 口 | 農 家 世帯員 | 年 次 変 動 | 農 家 比 率 | 人 口 | 農 家 世帯員 | 年 次 変 動 | 農 家 比 率 |
| | 池 川 町 | | | | 柳 谷 村 | | | |
| 95 | 2,641 | 674 | 52.0 | 25.5 | 1,509 | 657 | 52.7 | 43.5 |
| 90 | 2,744 | 859 | 66.2 | 31.3 | 1,672 | 909 | 73.0 | 54.4 |
| 85 | | 1,297 | 100 | | | 1,246 | 100 | |
| | 人口減少率(70→95) -40.2% | | | | 人口減少率(70→95) -52.6% | | | |
| | 越 知 町 | | | | 久 万 町 | | | |
| 95 | 7,803 | 2,275 | 67.4 | 29.2 | 7,571 | 3,488 | 78.0 | 46.1 |
| 90 | 8,234 | 2,679 | 79.3 | 32.5 | 7,685 | 3,901 | 87.2 | 50.8 |
| 85 | | 3,377 | 100 | | | 4,472 | 100 | |
| | 人口減少率(70→95) -18.8% | | | | 人口減少率(70→95) -27.8% | | | |

農林業センサス²⁾, 高知県統計書⁹⁾, 愛媛県統計年鑑¹⁰⁾, 国土庁⁸⁾作成

第13表 農産物販売規模別農家の上位累積分布

(単位:万円, %)

| | 総農 家数 | 15万 未満 | 15- 50万 | 50- 100 | 100- 200 | 200- 300 | 300- 500 | 500- 700 | 700- 1000 | 1000 1500 | 1500 以上 |
|----|----------|-----------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|------------|
| 越知 | 675 | 74.7 | 57.2 | 39.0 | 28.6 | 19.0 | 13.2 | 8.4 | 4.3 | 1.5 | 0.3 |
| 久万 | 1121 | 80.6 | 64.7 | 40.6 | 28.3 | 19.5 | 14.7 | 8.9 | 5.8 | 3.1 | 0.5 |

農林業センサス(1995年)²⁾より作成

%, 愛媛県73.9%である。農家世帯に後継者があるなしは, 都市近郊や平地農業地域が特に恵まれているとは必ずしも断言できない。しかしながら少数ではあるが突出した事例を見ると, 高知県では大川村と本川村で後継者がある世帯が50-52%また愛媛県では野村町と美川村が60-65%と低率であり, 県庁都市から遠隔の地域で後継者が不在となる傾向が見られる。

後継者がある世帯の中で, 後継者が親と同居せず他出している割合は両県とも40%前後であるが, 愛媛県が若干高率である。両県とも都市近郊と山間地域の間では明確な格差が見られる。高知県で

第14表 後継者問題の実態

高知県(単位:戸, %) 95年

| 市 町 村 | 総農家数 (A) | 後継者のある世帯 | | | | | 単身世帯 | |
|-------|-------------|-----------|-------------------------|-------------------|--------|-------------------|-----------|-------------------------|
| | | 合計 (B) | 比率 $\frac{(B)}{(A)}$ | 後継者 と同居 (C) | 後継者は他出 | | 実数 (E) | 比率 $\frac{(E)}{(A)}$ |
| | | | | | (D) | $\frac{(D)}{(B)}$ | | |
| 春 野 町 | 1,217 | 874 | 71.8% | 698 | 176 | 20.1% | 53 | 4.4% |
| 土 佐 市 | 1,949 | 1,228 | 63.0% | 965 | 263 | 21.4% | 68 | 3.5% |
| 高 知 市 | 2,166 | 1,576 | 72.8% | 1,226 | 350 | 22.2% | 77 | 3.6% |
| 野 市 町 | 773 | 572 | 74.0% | 430 | 142 | 24.8% | 24 | 3.1% |
| 南 国 市 | 2,937 | 2,303 | 78.4% | 1,677 | 626 | 27.2% | 125 | 4.3% |
| 土佐山田町 | 1,193 | 807 | 67.6% | 583 | 224 | 27.8% | 58 | 4.9% |
| 伊 野 町 | 719 | 447 | 62.2% | 320 | 127 | 28.4% | 29 | 4.0% |
| 香我美町 | 680 | 414 | 60.9% | 294 | 120 | 29.0% | 24 | 3.5% |
| 吉 川 村 | 148 | 86 | 58.1% | 60 | 26 | 30.2% | 12 | 8.1% |
| 日 高 村 | 546 | 378 | 69.2% | 255 | 123 | 32.5% | 29 | 5.3% |
| 赤 岡 町 | 86 | 54 | 62.8% | 36 | 18 | 33.3% | 12 | 14.0% |
| 佐 川 町 | 1,361 | 1,006 | 73.9% | 634 | 372 | 37.0% | 68 | 5.0% |
| 鏡 村 | 235 | 190 | 80.9% | 112 | 78 | 41.1% | 8 | 3.4% |
| 本 山 町 | 466 | 273 | 58.6% | 159 | 114 | 41.8% | 44 | 9.4% |
| 土佐山村 | 205 | 156 | 76.1% | 90 | 66 | 42.3% | 12 | 5.9% |
| 香 北 町 | 775 | 511 | 65.9% | 284 | 227 | 44.4% | 47 | 6.1% |
| 土 佐 町 | 642 | 454 | 70.7% | 208 | 246 | 54.2% | 34 | 5.3% |
| 吾 川 村 | 535 | 292 | 54.6% | 122 | 170 | 58.2% | 54 | 10.1% |
| 越 知 町 | 675 | 481 | 71.3% | 198 | 283 | 58.8% | 31 | 4.6% |
| 吾 北 村 | 628 | 480 | 76.4% | 184 | 296 | 61.7% | 51 | 8.1% |
| 物 部 村 | 446 | 322 | 72.2% | 121 | 201 | 62.4% | 45 | 10.1% |
| 池 川 町 | 244 | 165 | 67.6% | 55 | 110 | 66.7% | 21 | 8.6% |
| 大 川 村 | 115 | 58 | 50.4% | 19 | 39 | 67.2% | 20 | 17.4% |
| 仁 淀 村 | 446 | 290 | 65.0% | 80 | 210 | 72.4% | 60 | 13.5% |
| 大 豊 町 | 1,068 | 886 | 83.0% | 205 | 681 | 76.9% | 121 | 11.3% |
| 本 川 村 | 98 | 51 | 52.0% | 11 | 40 | 78.4% | 16 | 16.3% |
| 小 計 | 20,353 | 14,354 | 70.5% | 9,026 | 5,328 | 37.1% | 1,143 | 5.6% |
| 県 計 | 38,358 | 26,328 | 68.6% | 15,927 | 10,401 | 39.5% | 2,132 | 5.6% |

農林業センサス (1995年)²⁾より作成

は高知市近郊の後継者の他出割合は20%強であるのに対して山間地域では50%を越え、僻遠地の町村では70%超となっている。愛媛県でも東予及び松山周辺では30%前後であるのに対して上浮穴郡では80%にも達している。また山間地域では単身独居世帯の割合が高率になる傾向があり、大川村で17.4%また別子山村では31.3%にも達している。

第15表 後継者問題の実態

愛媛県 (単位: 戸, %) 95年

| 市町村 | 総農家数 (A) | 後継者のある世帯 | | | | | 単身世帯 | |
|-------|-------------|-----------|------------------|-------------------|--------|------------------|-----------|------------------|
| | | 合計 (B) | 比率 (B) (A) | 後継者 と同居 (C) | 後継者は他出 | | 実数 (E) | 比率 (E) (A) |
| | | | | | (D) | 比率 (D) (B) | | |
| 伊予三島市 | 1,009 | 744 | 73.7% | 574 | 170 | 22.8% | 39 | 3.9% |
| 川之江市 | 1,251 | 948 | 75.8% | 691 | 257 | 27.1% | 33 | 2.6% |
| 松山市 | 6,896 | 5,074 | 73.6% | 3,577 | 1,497 | 29.5% | 267 | 3.9% |
| 土居町 | 1,393 | 1,091 | 78.3% | 757 | 334 | 30.6% | 45 | 3.2% |
| 松前町 | 1,226 | 957 | 78.1% | 659 | 298 | 31.1% | 34 | 2.8% |
| 重信町 | 1,202 | 971 | 80.8% | 668 | 303 | 31.2% | 28 | 2.3% |
| 川内町 | 990 | 668 | 67.5% | 449 | 219 | 32.8% | 34 | 3.4% |
| 伊予市 | 1,729 | 1,334 | 77.2% | 873 | 461 | 34.6% | 46 | 2.7% |
| 西条市 | 1,982 | 1,564 | 78.9% | 1,020 | 544 | 34.8% | 76 | 3.8% |
| 小松町 | 665 | 502 | 75.5% | 326 | 176 | 35.1% | 18 | 2.7% |
| 砥部町 | 940 | 814 | 86.6% | 525 | 289 | 35.5% | 23 | 2.4% |
| 東予市 | 2,064 | 1,575 | 76.3% | 979 | 596 | 37.8% | 59 | 2.9% |
| 丹原町 | 1,619 | 1,214 | 75.0% | 719 | 495 | 40.8% | 79 | 4.9% |
| 新居浜市 | 2,256 | 1,982 | 87.9% | 1,114 | 868 | 43.8% | 115 | 5.1% |
| 野村町 | 1,665 | 995 | 59.8% | 520 | 475 | 47.7% | 75 | 4.5% |
| 別子山村 | 32 | 27 | 84.4% | 11 | 16 | 59.3% | 10 | 31.3% |
| 小田町 | 689 | 521 | 75.6% | 181 | 340 | 65.3% | 53 | 7.7% |
| 新宮村 | 375 | 332 | 88.5% | 107 | 225 | 67.8% | 47 | 12.5% |
| 久万町 | 1,121 | 860 | 76.7% | 275 | 585 | 68.0% | 109 | 9.7% |
| 美川村 | 493 | 321 | 65.1% | 95 | 226 | 70.4% | 46 | 9.3% |
| 面河村 | 234 | 196 | 83.8% | 38 | 158 | 80.6% | 34 | 14.5% |
| 柳谷村 | 250 | 214 | 85.6% | 38 | 176 | 82.2% | 24 | 9.6% |
| 小計 | 30,081 | 22,904 | 76.1% | 14,196 | 8,708 | 38.0% | 1,294 | 4.3% |
| 県計 | 68,596 | 50,702 | 73.9% | 29,066 | 21,636 | 42.7% | 3,363 | 4.9% |

農林業センサス (1995年) ²⁾ より作成

4) 農家世帯の年齢構成

第16表・第17表に高知県と愛媛県の年齢階層別農家世帯員構成比を示す、これらを見ると、県平均で14歳以下の若齢者が高知県では1985年から1995年に15.5%から11.7%に、また愛媛県では16.6%が12.3%にとともに減少した。年齢階層人口構成比は両県ともに20才から39才までの年齢層で減少し、60歳以上の高齢者層では増加傾向が見られる。

第16表 年齢階層別農家世帯員構成比

高知県(単位:%)

| 市町村 | 年次 | 合計 | 0-14才 | 15-19才 | 20-24才 | 25-29才 | 30-34才 | 35-39才 | 40-44才 | 45-49才 | 50-54才 | 55-59才 | 60-64才 | 65-69才 | 70-74才 | 75才以上 |
|-------|----|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 春野町 | 95 | 79.3 | 11.7 | 6.2 | 6.3 | 4.3 | 4.2 | 5.6 | 7.2 | 7.8 | 5.8 | 5.9 | 8.2 | 9.3 | 6.8 | 11.0 |
| | 90 | 89.8 | 14.2 | 6.2 | 4.3 | 4.0 | 5.3 | 7.1 | 7.7 | 5.8 | 5.9 | 7.8 | 9.3 | 7.5 | 5.5 | 9.5 |
| | 85 | 100.0 | 15.8 | 4.9 | 4.6 | 5.7 | 6.5 | 7.1 | 5.6 | 5.6 | 7.5 | 9.2 | 7.5 | 6.1 | 14.0 | |
| 土佐市 | 95 | 78.8 | 11.3 | 5.5 | 5.4 | 4.0 | 4.2 | 5.7 | 6.9 | 7.9 | 6.7 | 6.2 | 8.4 | 9.1 | 7.4 | 11.4 |
| | 90 | 88.0 | 14.4 | 6.0 | 4.6 | 4.4 | 5.4 | 6.5 | 7.3 | 6.1 | 6.2 | 7.6 | 9.2 | 7.5 | 5.3 | 9.5 |
| | 85 | 100.0 | 16.4 | 5.1 | 5.0 | 5.8 | 6.5 | 7.0 | 6.0 | 5.9 | 7.6 | 8.6 | 7.8 | 5.7 | 12.6 | |
| 高知市 | 95 | 77.1 | 10.6 | 5.6 | 5.2 | 4.1 | 4.8 | 5.7 | 7.2 | 7.2 | 5.5 | 7.1 | 9.9 | 9.9 | 6.7 | 10.5 |
| | 90 | 89.6 | 13.6 | 5.6 | 4.5 | 5.1 | 5.4 | 6.4 | 6.7 | 5.3 | 6.9 | 9.2 | 10.0 | 7.0 | 5.0 | 9.3 |
| | 85 | 100.0 | 14.9 | 5.3 | 5.4 | 5.9 | 6.2 | 6.4 | 4.9 | 6.6 | 8.8 | 9.1 | 7.3 | 5.9 | 13.4 | |
| 野市町 | 95 | 76.9 | 10.2 | 5.9 | 4.9 | 3.6 | 4.5 | 5.6 | 6.9 | 7.5 | 7.1 | 7.2 | 8.8 | 9.4 | 6.8 | 11.6 |
| | 90 | 87.0 | 14.7 | 5.7 | 3.7 | 4.3 | 5.2 | 6.5 | 7.1 | 6.6 | 6.5 | 7.9 | 9.5 | 6.8 | 5.3 | 10.0 |
| | 85 | 100.0 | 15.5 | 4.6 | 5.0 | 5.1 | 6.0 | 6.6 | 6.0 | 6.6 | 7.8 | 9.1 | 7.1 | 6.0 | 14.5 | |
| 南国市 | 95 | 80.2 | 12.2 | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 4.4 | 5.6 | 7.4 | 7.8 | 6.1 | 6.6 | 8.7 | 9.3 | 6.7 | 10.4 |
| | 90 | 88.4 | 14.9 | 5.5 | 4.2 | 4.4 | 5.4 | 6.7 | 7.3 | 6.1 | 6.4 | 8.3 | 9.6 | 7.2 | 5.0 | 9.2 |
| | 85 | 100.0 | 15.9 | 4.8 | 5.0 | 5.6 | 6.4 | 6.8 | 5.8 | 6.3 | 8.1 | 9.0 | 7.6 | 5.5 | 13.1 | |
| 土佐山田町 | 95 | 76.0 | 10.7 | 5.3 | 4.9 | 3.6 | 4.5 | 5.6 | 6.3 | 7.3 | 6.5 | 7.7 | 9.9 | 10.2 | 6.9 | 10.5 |
| | 90 | 87.8 | 13.7 | 5.4 | 3.9 | 4.7 | 5.1 | 5.6 | 7.1 | 6.3 | 7.2 | 9.2 | 9.9 | 7.0 | 5.6 | 9.3 |
| | 85 | 100.0 | 14.5 | 4.5 | 5.1 | 5.1 | 5.7 | 6.4 | 6.0 | 7.0 | 8.8 | 9.0 | 7.1 | 6.2 | 14.5 | |
| 伊野町 | 95 | 67.0 | 10.4 | 5.0 | 4.3 | 3.9 | 3.3 | 6.0 | 6.5 | 7.2 | 5.5 | 6.9 | 10.5 | 10.5 | 8.0 | 12.1 |
| | 90 | 81.1 | 13.8 | 5.6 | 3.8 | 3.9 | 5.5 | 6.0 | 6.5 | 5.4 | 6.1 | 9.4 | 9.5 | 8.0 | 5.5 | 11.0 |
| | 85 | 100.0 | 15.1 | 5.0 | 4.3 | 5.8 | 5.5 | 6.3 | 5.2 | 6.0 | 8.2 | 9.3 | 7.8 | 5.8 | 15.7 | |
| 香我美町 | 95 | 75.6 | 10.3 | 5.4 | 4.5 | 3.7 | 4.8 | 5.3 | 6.6 | 7.8 | 6.5 | 7.4 | 8.8 | 9.8 | 7.9 | 11.2 |
| | 90 | 85.8 | 13.6 | 5.3 | 4.1 | 4.7 | 5.1 | 5.6 | 7.5 | 5.7 | 6.7 | 8.5 | 9.4 | 8.4 | 5.6 | 10.0 |
| | 85 | 100.0 | 16.4 | 4.3 | 4.7 | 5.0 | 6.0 | 7.0 | 5.5 | 6.0 | 8.0 | 9.1 | 8.2 | 6.2 | 13.5 | |
| 吉川村 | 95 | 82.0 | 12.3 | 4.4 | 4.8 | 3.8 | 3.8 | 5.6 | 7.1 | 6.1 | 6.9 | 7.5 | 12.5 | 10.0 | 6.0 | 9.2 |
| | 90 | 83.9 | 11.8 | 5.1 | 4.5 | 5.1 | 5.4 | 6.6 | 4.7 | 6.2 | 7.1 | 12.4 | 11.3 | 6.8 | 5.3 | 7.9 |
| | 85 | 100.0 | 11.8 | 5.7 | 6.1 | 5.7 | 7.6 | 4.7 | 5.8 | 6.8 | 10.4 | 11.3 | 6.8 | 6.5 | 10.9 | |
| 日高村 | 95 | 76.6 | 13.1 | 5.6 | 3.8 | 3.4 | 4.1 | 5.9 | 6.3 | 7.3 | 5.6 | 5.9 | 9.1 | 10.2 | 7.8 | 11.9 |
| | 90 | 83.4 | 16.1 | 4.5 | 4.2 | 4.1 | 5.5 | 5.8 | 6.9 | 5.0 | 6.1 | 7.8 | 9.9 | 8.0 | 6.1 | 9.9 |
| | 85 | 100.0 | 16.0 | 4.8 | 5.0 | 6.0 | 5.2 | 6.5 | 5.2 | 5.7 | 8.4 | 9.3 | 8.5 | 5.9 | 13.5 | |
| 赤岡町 | 95 | 81.9 | 11.8 | 3.7 | 2.6 | 2.6 | 7.0 | 6.3 | 4.4 | 5.5 | 4.8 | 7.7 | 17.6 | 14.0 | 7.0 | 5.1 |
| | 90 | 100.3 | 13.8 | 3.3 | 3.3 | 7.2 | 7.2 | 4.5 | 6.3 | 5.1 | 6.3 | 14.4 | 11.7 | 7.8 | 4.2 | 4.8 |
| | 85 | 100.0 | 10.2 | 3.0 | 9.6 | 10.2 | 4.8 | 4.5 | 3.6 | 7.5 | 14.5 | 12.0 | 6.9 | 3.9 | 9.0 | |
| 佐川町 | 95 | 77.6 | 11.9 | 5.5 | 4.5 | 3.6 | 3.8 | 5.0 | 6.7 | 7.1 | 6.5 | 7.7 | 9.9 | 9.3 | 7.0 | 11.6 |
| | 90 | 89.3 | 14.5 | 5.8 | 4.3 | 4.0 | 4.8 | 5.7 | 7.0 | 5.9 | 7.3 | 8.8 | 9.6 | 7.1 | 5.5 | 9.9 |
| | 85 | 100.0 | 15.7 | 5.6 | 4.5 | 5.3 | 6.0 | 6.0 | 5.5 | 6.9 | 8.6 | 8.8 | 7.6 | 5.9 | 13.6 | |
| 鏡村 | 95 | 79.3 | 13.4 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 4.6 | 5.0 | 6.0 | 5.6 | 6.3 | 9.1 | 9.7 | 8.8 | 7.5 | 12.1 |
| | 90 | 84.0 | 13.8 | 4.4 | 4.1 | 4.5 | 4.7 | 5.7 | 5.1 | 5.6 | 8.6 | 9.2 | 9.0 | 7.9 | 6.0 | 11.2 |
| | 85 | 100.0 | 14.5 | 4.2 | 5.2 | 4.8 | 5.6 | 4.7 | 5.7 | 8.3 | 8.6 | 8.6 | 8.2 | 6.7 | 15.0 | |
| 本山町 | 95 | 78.8 | 11.4 | 3.7 | 3.1 | 3.8 | 4.3 | 5.0 | 6.4 | 5.3 | 6.7 | 8.0 | 10.6 | 12.4 | 7.5 | 12.6 |
| | 90 | 86.3 | 11.6 | 4.4 | 3.2 | 3.7 | 4.8 | 5.4 | 4.8 | 5.6 | 7.7 | 9.8 | 12.5 | 8.1 | 6.7 | 11.9 |
| | 85 | 100.0 | 12.6 | 4.2 | 3.8 | 4.9 | 5.7 | 4.4 | 5.3 | 7.4 | 9.1 | 11.9 | 8.3 | 7.1 | 15.3 | |
| 土佐山村 | 95 | 76.2 | 13.6 | 4.7 | 3.6 | 3.4 | 5.0 | 5.4 | 6.1 | 5.5 | 5.5 | 6.5 | 9.9 | 11.0 | 7.6 | 12.3 |
| | 90 | 87.9 | 13.8 | 5.6 | 3.8 | 5.6 | 5.0 | 6.3 | 5.6 | 4.2 | 6.6 | 9.1 | 10.5 | 7.7 | 4.6 | 11.7 |
| | 85 | 100.0 | 14.5 | 4.4 | 5.3 | 5.3 | 6.1 | 5.2 | 4.5 | 7.1 | 8.6 | 9.8 | 8.7 | 5.5 | 14.9 | |
| 香北町 | 95 | 76.6 | 9.8 | 4.2 | 2.5 | 3.1 | 4.1 | 5.4 | 5.3 | 6.4 | 7.5 | 8.9 | 10.7 | 10.4 | 7.6 | 14.2 |
| | 90 | 88.8 | 11.4 | 3.4 | 3.2 | 3.9 | 4.6 | 5.3 | 5.9 | 7.1 | 8.0 | 9.4 | 10.5 | 8.2 | 6.9 | 11.9 |
| | 85 | 100.0 | 11.0 | 4.2 | 4.5 | 4.8 | 4.8 | 4.8 | 5.6 | 6.1 | 7.3 | 9.0 | 9.7 | 8.4 | 7.8 | 16.8 |
| 土佐町 | 95 | 78.9 | 14.1 | 3.1 | 2.6 | 2.9 | 4.7 | 5.8 | 6.0 | 5.7 | 5.8 | 8.8 | 11.0 | 9.3 | 7.4 | 12.8 |
| | 90 | 89.3 | 15.5 | 3.8 | 2.6 | 4.4 | 4.9 | 5.4 | 5.2 | 8.3 | 8.3 | 10.4 | 9.3 | 7.8 | 5.7 | 11.6 |
| | 85 | 100.0 | 15.5 | 3.5 | 4.3 | 4.9 | 5.0 | 4.9 | 5.0 | 7.7 | 9.8 | 8.7 | 8.2 | 5.6 | 16.9 | |
| 吾川村 | 95 | 65.3 | 5.8 | 2.7 | 3.7 | 3.0 | 2.3 | 3.3 | 4.0 | 6.1 | 7.1 | 11.3 | 11.8 | 12.6 | 11.2 | 15.1 |
| | 90 | 81.2 | 9.0 | 4.4 | 2.6 | 3.0 | 2.8 | 3.0 | 3.4 | 6.3 | 9.5 | 10.3 | 11.6 | 11.3 | 6.6 | 13.6 |
| | 85 | 100.0 | 11.5 | 5.5 | 2.7 | 3.2 | 3.1 | 4.5 | 5.6 | 8.6 | 9.0 | 10.1 | 10.3 | 6.9 | 18.8 | |
| 越知町 | 95 | 67.4 | 10.2 | 4.0 | 3.7 | 3.2 | 2.9 | 5.5 | 5.1 | 5.5 | 7.1 | 7.4 | 12.4 | 12.1 | 8.0 | 13.0 |
| | 90 | 79.3 | 11.9 | 4.3 | 3.8 | 3.5 | 5.3 | 5.7 | 5.7 | 6.7 | 11.1 | 12.5 | 12.5 | 8.3 | 6.2 | 10.2 |
| | 85 | 100.0 | 13.7 | 4.2 | 4.1 | 5.1 | 4.9 | 5.1 | 5.4 | 6.5 | 10.3 | 11.0 | 8.7 | 6.6 | 14.6 | |
| 吾北村 | 95 | 71.3 | 12.0 | 3.8 | 2.9 | 1.8 | 3.4 | 5.1 | 6.0 | 5.6 | 5.5 | 7.9 | 10.8 | 12.1 | 9.0 | 14.2 |
| | 90 | 85.0 | 12.8 | 4.1 | 2.9 | 3.7 | 4.9 | 5.2 | 5.2 | 4.6 | 7.4 | 9.7 | 11.3 | 8.8 | 7.0 | 12.4 |
| | 85 | 100.0 | 13.5 | 4.4 | 3.7 | 4.6 | 4.9 | 5.2 | 4.9 | 6.7 | 9.2 | 10.4 | 8.9 | 7.2 | 16.4 | |
| 物部村 | 95 | 57.9 | 5.4 | 3.6 | 2.8 | 1.6 | 3.2 | 3.9 | 5.0 | 6.0 | 7.7 | 8.8 | 13.7 | 11.8 | 10.3 | 16.3 |
| | 90 | 77.0 | 8.8 | 3.8 | 2.2 | 3.5 | 4.1 | 4.5 | 5.7 | 6.9 | 8.3 | 11.9 | 11.2 | 9.6 | 7.5 | 12.1 |
| | 85 | 100.0 | 10.4 | 2.8 | 3.1 | 4.0 | 4.0 | 5.1 | 6.0 | 7.5 | 10.7 | 10.8 | 9.7 | 8.6 | 17.3 | |
| 池川町 | 95 | 52.0 | 5.6 | 1.5 | 2.2 | 2.8 | 3.0 | 3.3 | 3.4 | 5.6 | 7.7 | 8.8 | 12.5 | 15.3 | 12.0 | 16.3 |
| | 90 | 66.2 | 6.1 | 2.2 | 1.5 | 2.1 | 2.7 | 3.3 | 4.4 | 6.9 | 8.1 | 10.7 | 14.4 | 12.9 | 9.7 | 15.0 |
| | 85 | 100.0 | 9.4 | 3.2 | 1.6 | 2.2 | 3.1 | 3.9 | 5.8 | 6.8 | 9.5 | 13.3 | 13.0 | 9.1 | 19.3 | |
| 大川村 | 95 | 69.9 | 7.6 | 3.5 | 2.9 | 1.0 | 2.2 | 4.1 | 2.2 | 4.5 | 5.1 | 7.6 | 13.4 | 12.7 | 12.4 | 20.7 |
| | 90 | 81.1 | 9.9 | 3.8 | 1.1 | 2.5 | 3.8 | 2.7 | 4.7 | 4.1 | 7.4 | 12.4 | 12.1 | 11.3 | 6.9 | 17.3 |
| | 85 | 100.0 | 11.6 | 4.2 | 2.9 | 4.0 | 2.4 | 3.6 | 4.2 | 7.1 | 10.5 | 10.2 | 10.2 | 7.6 | 21.4 | |
| 仁淀村 | 95 | 64.3 | 8.3 | 2.8 | 2.5 | 1.9 | 2.6 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 5.6 | 8.9 | 12.8 | 15.1 | 11.6 | 15.5 |
| | 90 | 82.8 | 10.9 | 3.8 | 1.9 | 2.7 | 4.0 | 3.6 | 3.6 | 4.9 | 7.6 | 11.6 | 13.8 | 10.3 | 7.0 | 14.3 |
| | 85 | 100.0 | 12.5 | 3.1 | 2.4 | 3.4 | 4.0 | 3.2 | 4.3 | 6.8 | 9.9 | 12.9 | 10.2 | 7.6 | 19.6 | |
| 大豊町 | 95 | 59.5 | 9.3 | 2.8 | 1.5 | 1.6 | 2.7 | 4.0 | 4.9 | 4.4 | 5.9 | 9.4 | 14.3 | 14.5 | 11.0 | 13.7 |
| | 90 | 79.3 | 9.4 | 2.9 | 2.1 | 2.7 | 3.6 | 4.4 | 4.3 | 5.2 | 8.7 | 12.3 | 12.9 | 11.6 | 7.2 | 12.8 |
| | 85 | 100.0 | 10.1 | 4.1 | 3.3 | 3.1 | 3.9 | 4.2 | 4.8 | 7.8 | 11.1 | 11.2 | 10.7 | 7.7 | 17.8 | |
| 本川村 | 95 | 49.2 | 4.1 | 1.8 | 2.3 | 1.4 | 0.9 | 2.3 | 4.5 | 5.9 | 6.3 | 10.4 | 12.7 | 18.6 | 10.9 | 18.1 |
| | 90 | 83.5 | 8.8 | 2.4 | 2.7 | 0.3 | 2.7 | 4.3 | 5.3 | 6.9 | 8.5 | 11.2 | 14.7 | 10.1 | 6.7 | 15.5 |
| | 85 | 100.0 | 11.6 | 4.2 | 2.9 | 4.0 | 2.4 | 3.6 | 4.2 | 7.1 | 10.5 | 10.2 | 10.2 | 7.6 | 21.4 | |
| 小計 | 95 | 74.7 | 11.0 | 5.1 | 4.4 | 3.5 | 4.1 | 5.4 | 6.5 | 6.9 | 6.2 | 7.4 | 10.0 | 10.3 | 7.6 | 11.8 |
| | 90 | 86.3 | 13.4 | 5.1 | 3.8 | 4.2 | 5.0 | 5.9 | 6.5 | 5.8 | 7.0 | 9.1 | 10.2 | 7.9 | 5.7 | 10.4 |
| | 85 | 100.0 | 14.5 | 4.7 | 4.6 | 5.2 | 5.6 | 6.0 | 5.5 | 6.6 | 8.7 | 9.5 | 8.1 | 6.3 | 14.6 | |
| 県計 | 95 | 73.9 | 11.7 | 5.2 | 4.0 | 3.3 | 4.1 | 5.4 | 6.7 | 6.9 | 6.1 | 7.5 | 9.9 | 10.1 | 7.6 | 11.4 |
| | 90 | 85.8 | 14.4 | 5.2 | 3.5 | 4.2 | 5.0 | 6.0 | 6.5 | 5.7 | 7.0 | 9.0 | 10.0 | 7.9 | 5.6 | 9.9 |
| | 85 | 100.0 | 15.5 | 4.7 | 4.5 | 5.1 | 5.8 | 6.0 | 5.5 | 6.6 | 8.7 | 9.3 | 8.1 | 6.2 | 14.0 | |
| 日本全国 | 95 | | 16.0 | 6.8 | 7.9 | 7.0 | 6.5 | 6.2 | 7.2 | 8.5 | 7.1 | 6.3 | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 5.7 |
| | 90 | | 18.2 | 8.1 | 7.1 | 6.5 | 6.3 | 7.3 | 8.6 | 7.3 | 6.5 | 6.2 | 5.5 | 4.1 | 3.1 | 4.8 |

農林業センサス²⁾、人口統計資料³⁾より

第17表 年齢階層別農家世帯員構成比

愛媛県 (単位: %)

| 市町村 | 年次 | 合計 | 0-14才 | 15-19才 | 20-24才 | 25-29才 | 30-34才 | 35-39才 | 40-44才 | 45-49才 | 50-54才 | 55-59才 | 60-64才 | 65-69才 | 70-74才 | 75才以上 |
|------|----|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 伊予市 | 95 | 65.7 | 12.0 | 6.3 | 3.9 | 4.0 | 4.8 | 6.0 | 7.1 | 7.4 | 5.2 | 7.2 | 8.6 | 8.8 | 7.6 | 11.0 |
| | 90 | 82.5 | 17.3 | 5.0 | 4.1 | 4.7 | 5.2 | 6.4 | 6.7 | 5.2 | 6.6 | 7.4 | 8.7 | 7.5 | 5.8 | 9.2 |
| | 85 | 100.0 | 17.6 | 5.5 | 5.4 | 5.2 | 6.3 | 6.4 | 4.9 | 6.2 | 7.1 | 8.1 | 8.2 | 5.9 | 13.4 | |
| 川之江市 | 95 | 69.2 | 14.7 | 5.9 | 4.6 | 4.2 | 4.3 | 5.6 | 7.4 | 6.5 | 6.3 | 6.7 | 8.1 | 8.6 | 7.3 | 9.9 |
| | 90 | 84.0 | 18.0 | 6.2 | 4.6 | 4.6 | 5.2 | 6.7 | 6.5 | 5.8 | 6.2 | 7.0 | 8.2 | 7.1 | 4.8 | 9.0 |
| | 85 | 100.0 | 18.7 | 6.0 | 5.2 | 5.2 | 6.5 | 6.4 | 5.5 | 6.2 | 7.0 | 7.9 | 7.5 | 5.1 | 12.8 | |
| 松山市 | 95 | 70.0 | 10.4 | 5.6 | 5.3 | 4.5 | 4.3 | 5.4 | 6.9 | 6.5 | 6.4 | 7.8 | 9.4 | 9.5 | 6.9 | 11.1 |
| | 90 | 83.0 | 13.7 | 6.0 | 5.5 | 4.9 | 5.2 | 5.9 | 6.2 | 5.9 | 7.2 | 8.6 | 9.3 | 7.0 | 5.0 | 9.7 |
| | 85 | 100.0 | 15.1 | 6.2 | 6.4 | 5.3 | 5.5 | 5.7 | 5.7 | 6.9 | 8.4 | 8.7 | 7.3 | 5.5 | 13.3 | |
| 土居町 | 95 | 71.5 | 13.6 | 6.1 | 4.4 | 3.4 | 4.1 | 6.6 | 7.2 | 6.7 | 5.4 | 6.5 | 9.4 | 9.7 | 6.8 | 10.2 |
| | 90 | 81.7 | 16.8 | 5.1 | 4.3 | 4.5 | 6.0 | 6.5 | 6.4 | 5.1 | 6.2 | 8.4 | 9.9 | 6.9 | 4.3 | 8.9 |
| | 85 | 100.0 | 17.6 | 5.8 | 5.5 | 6.4 | 6.5 | 6.2 | 4.9 | 6.0 | 7.8 | 9.0 | 7.5 | 4.8 | 12.2 | |
| 松前町 | 95 | 76.7 | 12.3 | 6.4 | 6.5 | 4.5 | 4.7 | 5.7 | 6.3 | 6.7 | 6.6 | 7.1 | 8.5 | 8.4 | 6.3 | 9.9 |
| | 90 | 84.0 | 14.4 | 6.9 | 5.3 | 5.0 | 5.7 | 5.9 | 6.6 | 6.1 | 6.6 | 8.0 | 8.6 | 7.1 | 4.6 | 9.3 |
| | 85 | 100.0 | 16.9 | 6.4 | 6.5 | 5.8 | 5.6 | 6.1 | 5.9 | 6.5 | 8.0 | 8.1 | 6.8 | 5.0 | 12.5 | |
| 重信町 | 95 | 78.2 | 13.8 | 6.3 | 5.1 | 4.1 | 3.7 | 5.9 | 7.5 | 6.5 | 5.5 | 7.0 | 8.1 | 9.4 | 7.4 | 9.7 |
| | 90 | 85.5 | 15.9 | 5.9 | 5.2 | 4.3 | 5.2 | 6.6 | 6.2 | 5.3 | 7.1 | 7.5 | 9.5 | 7.8 | 5.0 | 8.4 |
| | 85 | 100.0 | 17.1 | 6.1 | 5.9 | 5.5 | 5.6 | 6.2 | 5.9 | 6.6 | 7.6 | 8.6 | 8.2 | 5.3 | 12.0 | |
| 川内町 | 95 | 74.5 | 11.8 | 6.1 | 5.5 | 3.8 | 4.2 | 5.4 | 6.7 | 6.9 | 5.5 | 7.3 | 9.3 | 9.5 | 7.0 | 11.0 |
| | 90 | 83.5 | 14.2 | 6.5 | 4.5 | 4.3 | 4.7 | 6.2 | 6.5 | 5.2 | 7.4 | 8.2 | 10.1 | 7.3 | 5.2 | 9.8 |
| | 85 | 100.0 | 16.7 | 6.0 | 5.9 | 5.3 | 5.8 | 5.9 | 5.0 | 6.8 | 8.1 | 8.9 | 7.2 | 5.6 | 12.8 | |
| 伊予市 | 95 | 76.8 | 13.4 | 6.1 | 5.3 | 4.7 | 4.5 | 5.2 | 6.5 | 6.6 | 6.3 | 7.4 | 8.6 | 8.7 | 6.3 | 10.3 |
| | 90 | 87.5 | 15.9 | 6.3 | 6.1 | 4.9 | 5.0 | 5.9 | 6.1 | 5.9 | 7.1 | 8.0 | 8.4 | 6.6 | 4.6 | 9.2 |
| | 85 | 100.0 | 16.6 | 7.0 | 6.6 | 5.3 | 5.7 | 5.8 | 5.6 | 6.8 | 7.9 | 8.3 | 6.6 | 5.1 | 12.5 | |
| 西条市 | 95 | 71.9 | 13.3 | 5.8 | 4.7 | 3.9 | 4.6 | 5.2 | 7.0 | 6.3 | 6.2 | 7.6 | 9.0 | 9.2 | 6.6 | 10.6 |
| | 90 | 86.3 | 15.4 | 6.2 | 4.7 | 4.8 | 5.1 | 6.1 | 6.4 | 5.5 | 7.0 | 7.9 | 9.4 | 7.0 | 4.7 | 9.6 |
| | 85 | 100.0 | 16.8 | 5.8 | 5.8 | 5.1 | 5.8 | 5.8 | 5.3 | 6.7 | 8.0 | 8.8 | 7.5 | 5.2 | 13.3 | |
| 小松町 | 95 | 76.6 | 12.9 | 5.6 | 5.0 | 3.2 | 4.1 | 5.9 | 7.0 | 6.4 | 5.9 | 6.8 | 10.2 | 10.1 | 6.5 | 10.5 |
| | 90 | 87.2 | 15.1 | 5.8 | 4.0 | 4.2 | 5.8 | 6.1 | 5.9 | 5.6 | 6.6 | 9.1 | 11.2 | 6.8 | 4.4 | 9.3 |
| | 85 | 100.0 | 16.3 | 6.1 | 4.8 | 5.6 | 6.0 | 5.2 | 5.2 | 6.4 | 8.9 | 9.9 | 7.3 | 5.6 | 12.7 | |
| 砥郡町 | 95 | 75.3 | 12.5 | 6.0 | 5.5 | 4.1 | 4.5 | 5.6 | 6.7 | 5.7 | 5.7 | 7.0 | 9.5 | 9.1 | 6.9 | 11.1 |
| | 90 | 86.3 | 15.9 | 6.2 | 5.4 | 4.9 | 4.9 | 6.1 | 5.6 | 5.7 | 6.9 | 8.6 | 8.4 | 7.1 | 5.2 | 9.2 |
| | 85 | 100.0 | 17.5 | 6.3 | 6.5 | 5.4 | 5.6 | 5.4 | 5.6 | 6.7 | 8.5 | 8.3 | 6.8 | 5.4 | 11.9 | |
| 東予市 | 95 | 74.2 | 13.1 | 5.7 | 4.2 | 3.7 | 4.0 | 5.4 | 7.0 | 6.5 | 6.4 | 7.5 | 9.4 | 8.7 | 6.9 | 11.5 |
| | 90 | 85.0 | 15.7 | 5.8 | 4.1 | 4.4 | 4.7 | 6.5 | 6.5 | 5.9 | 7.1 | 8.4 | 9.0 | 7.2 | 5.0 | 9.9 |
| | 85 | 100.0 | 16.9 | 5.6 | 4.9 | 5.2 | 6.2 | 5.9 | 5.7 | 6.7 | 8.1 | 8.2 | 7.3 | 5.4 | 13.8 | |
| 丹原町 | 95 | 75.3 | 13.4 | 5.6 | 4.4 | 3.9 | 4.2 | 5.4 | 6.5 | 7.1 | 6.2 | 6.9 | 8.9 | 9.2 | 7.2 | 11.1 |
| | 90 | 85.4 | 15.6 | 6.2 | 4.2 | 4.1 | 5.1 | 6.0 | 6.9 | 5.7 | 6.5 | 7.9 | 9.3 | 7.8 | 5.0 | 9.5 |
| | 85 | 100.0 | 17.1 | 5.9 | 4.7 | 5.2 | 5.6 | 6.3 | 5.6 | 6.3 | 7.8 | 8.4 | 8.3 | 5.5 | 13.3 | |
| 新居浜市 | 95 | 63.9 | 9.8 | 6.1 | 4.7 | 3.4 | 3.5 | 7.0 | 7.0 | 7.1 | 6.0 | 7.3 | 9.2 | 10.2 | 8.7 | 12.4 |
| | 90 | 74.4 | 13.6 | 5.8 | 4.3 | 3.8 | 4.2 | 6.5 | 6.5 | 5.5 | 6.9 | 8.7 | 10.2 | 8.5 | 5.9 | 10.4 |
| | 85 | 100.0 | 15.2 | 5.3 | 5.1 | 4.4 | 5.4 | 5.3 | 5.3 | 6.7 | 8.2 | 8.9 | 8.4 | 6.2 | 14.4 | |
| 野村町 | 95 | 78.6 | 15.2 | 5.3 | 2.0 | 3.4 | 3.9 | 4.8 | 6.8 | 6.7 | 5.5 | 7.8 | 10.0 | 10.1 | 7.4 | 11.1 |
| | 90 | 88.8 | 17.1 | 4.7 | 3.1 | 2.4 | 4.5 | 6.2 | 6.2 | 5.3 | 7.7 | 9.2 | 10.0 | 7.7 | 5.7 | 9.3 |
| | 85 | 100.0 | 17.7 | 5.8 | 3.3 | 4.5 | 5.8 | 5.9 | 4.9 | 7.2 | 9.0 | 9.4 | 8.3 | 5.7 | 12.5 | |
| 別子山村 | 95 | 66.2 | 8.1 | 5.8 | 2.3 | 3.5 | 4.7 | 2.3 | 5.8 | 4.7 | 5.8 | 9.3 | 14.0 | 12.8 | 5.8 | 15.1 |
| | 90 | 77.7 | 11.0 | 2.4 | 3.1 | 2.4 | 3.9 | 3.9 | 4.7 | 5.5 | 7.1 | 12.6 | 9.4 | 8.7 | 7.9 | 17.3 |
| | 85 | 100.0 | 10.8 | 3.1 | 2.3 | 1.5 | 3.1 | 2.3 | 4.6 | 5.4 | 14.6 | 8.5 | 10.0 | 8.5 | 25.4 | |
| 小田町 | 95 | 72.1 | 11.9 | 5.7 | 1.8 | 2.6 | 3.1 | 4.5 | 5.7 | 6.3 | 5.3 | 8.3 | 10.4 | 11.7 | 8.9 | 13.9 |
| | 90 | 84.9 | 16.1 | 5.3 | 1.7 | 2.8 | 4.3 | 4.9 | 5.7 | 5.0 | 7.8 | 9.2 | 11.0 | 8.5 | 7.2 | 10.5 |
| | 85 | 100.0 | 17.7 | 5.4 | 2.4 | 3.8 | 4.8 | 5.1 | 4.4 | 7.4 | 8.5 | 10.5 | 9.0 | 6.6 | 14.4 | |
| 新宮村 | 95 | 66.8 | 7.4 | 2.7 | 3.4 | 3.9 | 2.5 | 4.4 | 3.2 | 4.6 | 5.7 | 8.3 | 13.7 | 14.6 | 10.9 | 14.7 |
| | 90 | 79.4 | 9.6 | 3.6 | 4.0 | 2.9 | 4.3 | 3.7 | 5.1 | 5.3 | 7.3 | 11.8 | 13.3 | 10.2 | 6.7 | 12.3 |
| | 85 | 100.0 | 10.8 | 3.9 | 4.2 | 3.9 | 2.9 | 4.5 | 4.8 | 7.7 | 11.6 | 11.6 | 10.9 | 6.6 | 16.6 | |
| 久万町 | 95 | 78.0 | 9.6 | 4.4 | 2.9 | 2.7 | 3.8 | 4.1 | 5.5 | 5.4 | 5.4 | 9.3 | 12.4 | 11.6 | 9.3 | 13.5 |
| | 90 | 87.2 | 12.6 | 4.4 | 3.1 | 3.3 | 4.1 | 5.2 | 5.1 | 8.5 | 11.3 | 11.3 | 9.4 | 6.0 | 10.8 | |
| | 85 | 100.0 | 13.1 | 5.3 | 4.0 | 3.9 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 8.0 | 10.6 | 10.4 | 9.6 | 6.8 | 14.4 | |
| 美川村 | 95 | 69.7 | 7.5 | 2.8 | 2.8 | 2.0 | 1.8 | 3.7 | 4.8 | 4.9 | 6.9 | 8.3 | 12.4 | 11.6 | 9.3 | 13.5 |
| | 90 | 84.4 | 8.4 | 4.3 | 2.6 | 2.6 | 3.0 | 3.6 | 4.6 | 6.5 | 10.4 | 12.3 | 11.8 | 9.6 | 7.4 | 12.3 |
| | 85 | 100.0 | 10.9 | 5.4 | 2.9 | 2.7 | 3.0 | 3.4 | 5.7 | 9.7 | 11.4 | 11.0 | 9.3 | 7.9 | 16.8 | |
| 面河村 | 95 | 75.7 | 7.4 | 1.9 | 1.9 | 2.5 | 1.4 | 4.1 | 4.1 | 5.4 | 4.2 | 10.3 | 14.4 | 17.7 | 11.0 | 13.9 |
| | 90 | 88.6 | 8.9 | 3.3 | 1.6 | 1.9 | 4.0 | 3.6 | 4.3 | 4.2 | 9.7 | 12.4 | 16.3 | 10.4 | 7.4 | 12.0 |
| | 85 | 100.0 | 10.9 | 4.7 | 1.7 | 3.5 | 2.9 | 3.3 | 3.8 | 9.5 | 11.4 | 14.3 | 9.7 | 7.3 | 17.0 | |
| 柳谷村 | 95 | 52.7 | 4.0 | 0.9 | 2.4 | 1.2 | 2.7 | 4.0 | 2.4 | 5.3 | 5.2 | 11.6 | 16.0 | 15.7 | 12.5 | 16.1 |
| | 90 | 73.0 | 4.5 | 2.0 | 0.9 | 2.0 | 3.5 | 2.8 | 4.7 | 5.1 | 10.0 | 13.3 | 15.6 | 12.9 | 8.7 | 14.1 |
| | 85 | 100.0 | 7.3 | 2.2 | 3.0 | 2.9 | 2.8 | 3.6 | 3.8 | 8.8 | 11.6 | 13.7 | 11.3 | 7.9 | 20.9 | |
| 小計 | 95 | 72.0 | 12.1 | 5.7 | 4.6 | 3.9 | 4.1 | 5.3 | 6.7 | 6.5 | 6.0 | 7.5 | 9.4 | 9.6 | 7.3 | 11.2 |
| | 90 | 83.8 | 14.9 | 5.8 | 4.6 | 4.4 | 5.0 | 6.0 | 6.2 | 5.6 | 7.1 | 8.5 | 9.5 | 7.5 | 5.2 | 9.7 |
| | 85 | 100.0 | 16.2 | 5.9 | 5.4 | 5.1 | 5.6 | 5.8 | 5.4 | 6.8 | 8.3 | 8.8 | 7.7 | 5.6 | 13.3 | |
| 県計 | 95 | 7.08 | 12.3 | 5.6 | 3.9 | 3.6 | 4.0 | 5.2 | 6.6 | 6.8 | 6.0 | 7.5 | 9.5 | 9.8 | 7.5 | 11.4 |
| | 90 | 83.4 | 15.1 | 5.7 | 4.0 | 4.1 | 4.8 | 5.9 | 6.4 | 5.6 | 7.1 | 8.6 | 9.6 | 7.7 | 5.5 | 9.8 |
| | 85 | 100.0 | 16.6 | 5.8 | 4.7 | 4.9 | 5.6 | 5.9 | 5.3 | 6.7 | 8.3 | 8.9 | 7.8 | 5.9 | 13.7 | |
| 日本全国 | 95 | | 16.0 | 6.8 | 7.9 | 7.0 | 6.5 | 6.2 | 7.2 | 8.5 | 7.1 | 6.3 | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 5.7 |
| | 90 | | 18.2 | 8.1 | 7.1 | 6.5 | 6.3 | 7.3 | 8.6 | 7.3 | 6.5 | 6.2 | 5.5 | 4.1 | 3.1 | 4.8 |

農業センサス, 人口統計資料¹⁾より作成

若年齢層の減少傾向については都市近郊よりも山間地域で大きく、山間地域でも土佐山村や鏡村など都市に隣接した地域では減少率は大きくない。このことは都市から遠隔地の山間町村では次の時代を担う後継者の再生産がより困難になっている状況を示している。

第18表・第19表に高知県と愛媛県の農家世帯員の年齢階層別構成比を日本全国の同世代の構成比

第18表 日本の年齢構成比に対する農家世帯の変動

高知県 (単位: %)

| 市町村 | 年次 | 0-14才 | 15-19才 | 20-24才 | 25-29才 | 30-34才 | 35-39才 | 40-44才 | 45-49才 | 50-54才 | 55-59才 | 60-64才 | 65-69才 | 70-74才 | 75才以上 |
|-------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 春野町 | 95 | 73.1 | 91.6 | 76.2 | 61.5 | 64.2 | 90.3 | 100.5 | 91.9 | 81.0 | 93.7 | 136.5 | 181.9 | 184.3 | 193.1 |
| | 90 | 77.8 | 76.4 | 60.9 | 60.8 | 83.8 | 96.8 | 89.4 | 79.3 | 90.6 | 125.6 | 169.4 | 182.6 | 178.5 | 198.7 |
| 土佐市 | 95 | 70.4 | 50.9 | 67.9 | 56.5 | 65.2 | 92.3 | 95.4 | 92.8 | 94.2 | 99.1 | 140.7 | 177.9 | 199.4 | 199.7 |
| | 90 | 79.3 | 74.1 | 64.5 | 68.1 | 85.2 | 89.4 | 84.7 | 84.1 | 95.5 | 122.3 | 166.6 | 182.7 | 169.9 | 198.5 |
| 高知市 | 95 | 66.4 | 82.5 | 65.9 | 59.3 | 73.2 | 91.5 | 100.7 | 84.2 | 77.8 | 112.7 | 165.2 | 193.3 | 181.0 | 183.8 |
| | 90 | 74.9 | 69.3 | 63.6 | 77.8 | 85.8 | 87.3 | 77.8 | 72.7 | 105.5 | 149.2 | 181.6 | 171.6 | 161.3 | 193.5 |
| 野市町 | 95 | 64.0 | 86.7 | 61.8 | 51.3 | 68.9 | 90.5 | 96.3 | 88.2 | 99.9 | 114.1 | 146.5 | 183.5 | 184.0 | 204.0 |
| | 90 | 80.5 | 70.2 | 52.6 | 66.9 | 82.3 | 89.7 | 82.6 | 90.5 | 99.9 | 128.1 | 172.8 | 166.5 | 172.6 | 209.0 |
| 南国市 | 95 | 76.0 | 88.2 | 64.0 | 53.2 | 67.4 | 90.5 | 103.1 | 91.4 | 85.8 | 105.5 | 145.3 | 182.8 | 181.6 | 182.3 |
| | 90 | 81.7 | 67.3 | 58.7 | 67.2 | 85.3 | 91.9 | 84.7 | 82.9 | 98.4 | 134.0 | 174.0 | 174.9 | 162.8 | 192.0 |
| 土佐山田町 | 95 | 66.8 | 77.3 | 62.1 | 52.1 | 69.0 | 90.8 | 87.3 | 85.4 | 92.0 | 122.9 | 164.9 | 200.0 | 187.8 | 184.8 |
| | 90 | 75.2 | 67.2 | 55.5 | 72.1 | 81.3 | 76.7 | 82.6 | 86.1 | 110.7 | 147.7 | 179.7 | 171.4 | 180.6 | 192.8 |
| 伊野町 | 95 | 64.8 | 73.9 | 55.1 | 55.0 | 50.5 | 96.0 | 90.6 | 84.3 | 76.8 | 109.2 | 175.3 | 205.5 | 216.8 | 212.7 |
| | 90 | 75.6 | 68.7 | 53.5 | 60.3 | 87.4 | 82.7 | 75.7 | 74.6 | 93.8 | 151.5 | 171.9 | 194.6 | 177.6 | 230.1 |
| 香我美町 | 95 | 64.6 | 79.9 | 56.4 | 52.8 | 73.1 | 85.8 | 91.2 | 91.5 | 91.9 | 118.0 | 146.5 | 191.6 | 213.2 | 197.3 |
| | 90 | 74.8 | 65.3 | 57.2 | 72.2 | 80.3 | 76.1 | 87.0 | 77.5 | 102.4 | 137.4 | 171.2 | 204.5 | 181.4 | 208.6 |
| 吉川村 | 95 | 76.8 | 64.9 | 60.7 | 54.8 | 59.1 | 89.8 | 89.6 | 72.3 | 97.3 | 118.8 | 207.9 | 195.7 | 160.8 | 161.6 |
| | 90 | 64.9 | 62.5 | 63.4 | 77.9 | 86.4 | 90.0 | 54.5 | 84.8 | 109.7 | 199.7 | 204.7 | 164.7 | 169.5 | 164.2 |
| 日高村 | 95 | 81.8 | 81.9 | 47.6 | 49.1 | 63.6 | 95.1 | 87.7 | 85.8 | 78.5 | 93.6 | 152.4 | 199.4 | 212.1 | 208.5 |
| | 90 | 88.4 | 55.8 | 59.5 | 63.0 | 87.4 | 79.5 | 79.9 | 69.0 | 94.5 | 125.9 | 180.7 | 195.6 | 196.8 | 205.3 |
| 赤岡町 | 95 | 73.5 | 54.1 | 32.6 | 36.8 | 107.5 | 100.8 | 61.3 | 64.9 | 67.3 | 122.5 | 294.1 | 273.9 | 188.8 | 90.3 |
| | 90 | 75.9 | 40.8 | 46.5 | 110.9 | 114.4 | 61.7 | 73.3 | 69.9 | 97.0 | 232.5 | 212.9 | 190.4 | 135.6 | 100.1 |
| 佐川町 | 95 | 74.7 | 81.3 | 57.0 | 51.7 | 58.7 | 80.3 | 92.6 | 83.1 | 91.5 | 121.5 | 164.3 | 182.1 | 188.8 | 203.3 |
| | 90 | 79.5 | 71.6 | 60.0 | 61.3 | 75.7 | 78.0 | 81.7 | 80.6 | 112.1 | 142.1 | 173.8 | 172.3 | 176.5 | 206.7 |
| 鏡村 | 95 | 83.9 | 74.0 | 53.1 | 37.4 | 71.0 | 81.2 | 83.0 | 65.4 | 88.6 | 144.8 | 162.5 | 172.6 | 204.0 | 211.5 |
| | 90 | 76.1 | 53.7 | 57.1 | 70.0 | 75.4 | 78.6 | 59.8 | 77.2 | 132.4 | 148.4 | 163.7 | 193.0 | 194.6 | 232.9 |
| 本山町 | 95 | 71.5 | 54.5 | 39.0 | 54.8 | 66.7 | 81.1 | 89.0 | 62.9 | 79.7 | 126.7 | 176.0 | 244.0 | 203.8 | 221.6 |
| | 90 | 63.7 | 53.9 | 45.3 | 56.5 | 75.6 | 73.9 | 55.4 | 76.3 | 118.3 | 157.4 | 227.5 | 197.4 | 216.7 | 247.6 |
| 土佐山村 | 95 | 84.9 | 69.7 | 45.8 | 48.1 | 76.7 | 86.5 | 84.9 | 64.5 | 77.3 | 102.9 | 164.2 | 215.1 | 205.6 | 216.6 |
| | 90 | 75.9 | 69.3 | 53.2 | 86.4 | 78.9 | 85.8 | 65.3 | 57.7 | 101.3 | 146.3 | 190.5 | 187.0 | 149.8 | 243.0 |
| 香北町 | 95 | 61.2 | 61.4 | 32.1 | 43.6 | 63.6 | 86.5 | 73.0 | 75.4 | 105.0 | 141.3 | 178.8 | 203.1 | 205.4 | 249.7 |
| | 90 | 62.9 | 42.1 | 45.7 | 60.4 | 73.0 | 73.1 | 69.2 | 96.9 | 123.7 | 152.0 | 191.8 | 200.0 | 222.0 | 248.5 |
| 土佐町 | 95 | 88.4 | 45.8 | 33.0 | 41.5 | 72.5 | 93.0 | 83.6 | 66.8 | 81.8 | 139.6 | 183.1 | 181.6 | 200.2 | 224.5 |
| | 90 | 85.2 | 46.4 | 37.2 | 68.1 | 77.3 | 73.9 | 60.1 | 71.3 | 127.0 | 167.9 | 168.4 | 189.6 | 183.5 | 242.5 |
| 吾川村 | 95 | 36.5 | 39.5 | 47.3 | 42.2 | 35.3 | 52.9 | 55.6 | 71.7 | 99.7 | 179.0 | 196.7 | 246.9 | 303.1 | 265.7 |
| | 90 | 49.2 | 54.7 | 37.1 | 46.2 | 44.3 | 44.0 | 65.6 | 85.9 | 146.8 | 165.8 | 211.8 | 276.4 | 214.3 | 283.3 |
| 越知町 | 95 | 63.5 | 58.2 | 46.7 | 45.2 | 44.0 | 88.6 | 71.4 | 64.1 | 99.7 | 117.9 | 207.3 | 237.9 | 217.4 | 227.5 |
| | 90 | 65.6 | 53.0 | 53.6 | 53.4 | 83.5 | 64.9 | 66.0 | 79.3 | 103.4 | 179.4 | 226.7 | 202.1 | 199.9 | 213.1 |
| 吾北村 | 95 | 74.9 | 55.9 | 36.4 | 25.1 | 51.7 | 82.5 | 83.3 | 65.9 | 77.6 | 125.3 | 180.3 | 237.0 | 243.7 | 248.8 |
| | 90 | 70.3 | 50.5 | 40.3 | 57.3 | 77.3 | 70.6 | 60.9 | 63.3 | 113.9 | 157.0 | 205.2 | 214.5 | 225.6 | 259.0 |
| 物部村 | 95 | 33.7 | 53.6 | 35.5 | 22.8 | 49.0 | 62.4 | 69.5 | 70.5 | 107.9 | 139.7 | 227.6 | 230.6 | 278.9 | 286.2 |
| | 90 | 48.3 | 46.5 | 31.4 | 54.5 | 64.4 | 61.8 | 65.7 | 94.7 | 128.3 | 191.6 | 203.5 | 234.0 | 241.3 | 251.0 |
| 池川町 | 95 | 35.2 | 21.8 | 28.2 | 40.3 | 45.7 | 52.6 | 47.4 | 66.3 | 108.7 | 138.9 | 207.7 | 299.6 | 324.8 | 286.3 |
| | 90 | 33.3 | 27.3 | 21.3 | 32.2 | 42.5 | 44.7 | 51.4 | 94.1 | 125.4 | 172.7 | 262.5 | 315.2 | 311.7 | 312.9 |
| 大川村 | 95 | 47.8 | 51.5 | 36.3 | 13.6 | 34.3 | 66.8 | 31.0 | 52.5 | 71.8 | 121.3 | 222.9 | 249.8 | 335.7 | 363.2 |
| | 90 | 54.3 | 47.5 | 15.5 | 38.0 | 61.1 | 37.6 | 54.3 | 56.5 | 114.1 | 199.4 | 219.8 | 274.7 | 221.6 | 360.6 |
| 仁淀村 | 95 | 51.8 | 41.4 | 31.6 | 26.5 | 39.6 | 66.2 | 58.1 | 48.3 | 79.4 | 141.9 | 213.4 | 295.2 | 313.4 | 272.6 |
| | 90 | 59.8 | 46.3 | 26.4 | 41.4 | 63.5 | 49.7 | 41.5 | 66.8 | 117.4 | 187.6 | 251.3 | 251.7 | 225.9 | 298.4 |
| 大豊町 | 95 | 58.2 | 40.7 | 18.6 | 23.3 | 42.1 | 64.6 | 67.4 | 51.7 | 82.6 | 149.9 | 238.9 | 284.2 | 297.6 | 240.0 |
| | 90 | 51.8 | 35.9 | 28.9 | 42.1 | 57.0 | 60.6 | 49.7 | 70.6 | 134.5 | 197.8 | 234.9 | 282.4 | 230.9 | 266.1 |
| 本川村 | 95 | 25.5 | 26.6 | 28.6 | 19.4 | 13.9 | 36.5 | 62.8 | 69.2 | 89.2 | 165.2 | 211.2 | 363.8 | 293.5 | 317.5 |
| | 90 | 48.4 | 29.6 | 37.6 | 4.1 | 42.3 | 58.4 | 62.0 | 95.0 | 131.3 | 180.6 | 266.7 | 247.2 | 215.1 | 322.2 |
| 小計 | 95 | 68.6 | 74.3 | 55.7 | 49.8 | 62.9 | 86.4 | 90.0 | 81.5 | 87.6 | 116.8 | 165.8 | 201.5 | 206.0 | 207.1 |
| | 90 | 73.7 | 62.8 | 53.7 | 64.0 | 79.3 | 80.3 | 75.9 | 79.6 | 107.3 | 147.5 | 185.5 | 193.3 | 184.6 | 215.9 |
| 県計 | 95 | 73.2 | 75.8 | 50.8 | 47.3 | 63.8 | 87.3 | 93.6 | 81.0 | 86.5 | 118.3 | 165.4 | 198.9 | 205.1 | 199.5 |
| | 90 | 78.9 | 64.0 | 49.6 | 64.1 | 79.9 | 82.4 | 76.1 | 78.7 | 108.2 | 145.8 | 181.7 | 191.5 | 180.0 | 206.8 |
| 日本 | 95 | 16.0 | 6.8 | 7.9 | 7.0 | 6.5 | 6.2 | 7.2 | 8.5 | 7.1 | 6.3 | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 5.7 |
| | 90 | 18.2 | 8.1 | 7.1 | 6.5 | 6.3 | 7.3 | 8.6 | 7.3 | 6.5 | 6.2 | 5.5 | 4.1 | 3.1 | 4.8 |

第19表 日本の年齢構成比に対する農家世帯の変動

愛媛県 (単位: %)

| 市町村 | 年次 | 0-14才 | 15-19才 | 20-24才 | 25-29才 | 30-34才 | 35-39才 | 40-44才 | 45-49才 | 50-54才 | 55-59才 | 60-64才 | 65-69才 | 70-74才 | 75才以上 |
|-------|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 伊予三島市 | 95 | 75.2 | 92.0 | 50.0 | 57.1 | 74.4 | 96.7 | 99.3 | 86.7 | 72.6 | 115.0 | 144.0 | 171.8 | 204.3 | 193.9 |
| | 90 | 95.3 | 62.3 | 58.4 | 72.6 | 82.5 | 87.2 | 77.4 | 71.7 | 102.1 | 119.7 | 158.0 | 183.4 | 188.1 | 191.4 |
| 川之江市 | 95 | 91.7 | 86.4 | 58.1 | 60.3 | 65.5 | 89.7 | 103.3 | 76.3 | 88.5 | 107.1 | 134.2 | 169.2 | 197.0 | 173.5 |
| | 90 | 99.0 | 76.9 | 64.9 | 70.9 | 82.1 | 91.2 | 75.8 | 80.1 | 95.6 | 113.4 | 149.2 | 172.2 | 156.1 | 186.9 |
| 松山市 | 95 | 64.7 | 82.8 | 67.5 | 64.2 | 65.5 | 87.5 | 95.4 | 76.9 | 90.0 | 123.3 | 156.6 | 186.6 | 187.2 | 195.1 |
| | 90 | 75.1 | 73.9 | 77.7 | 74.8 | 82.9 | 80.3 | 71.8 | 81.5 | 110.2 | 139.1 | 168.2 | 171.7 | 161.3 | 201.5 |
| 土居町 | 95 | 85.1 | 90.0 | 55.2 | 49.1 | 62.5 | 105.8 | 99.8 | 78.4 | 75.4 | 103.0 | 157.0 | 189.8 | 184.8 | 179.0 |
| | 90 | 92.6 | 63.6 | 60.9 | 68.6 | 96.0 | 89.6 | 74.3 | 70.5 | 94.9 | 135.0 | 180.3 | 169.2 | 155.7 | 184.9 |
| 松前町 | 95 | 77.1 | 93.8 | 82.4 | 64.4 | 72.2 | 92.4 | 87.2 | 78.8 | 93.6 | 112.4 | 141.9 | 164.7 | 170.2 | 174.5 |
| | 90 | 78.9 | 85.6 | 74.6 | 76.7 | 90.4 | 80.7 | 76.2 | 84.0 | 101.3 | 128.7 | 156.2 | 172.1 | 148.4 | 194.6 |
| 重信町 | 95 | 86.5 | 92.1 | 64.0 | 58.1 | 57.4 | 95.2 | 103.7 | 76.9 | 77.3 | 111.3 | 135.6 | 183.5 | 200.1 | 170.8 |
| | 90 | 87.4 | 73.1 | 72.7 | 66.7 | 83.3 | 90.0 | 72.1 | 72.1 | 109.8 | 121.3 | 173.6 | 189.9 | 160.8 | 175.4 |
| 川内町 | 95 | 73.8 | 89.7 | 69.8 | 53.7 | 64.5 | 87.3 | 92.8 | 81.6 | 78.0 | 115.7 | 155.0 | 185.8 | 190.2 | 192.1 |
| | 90 | 78.2 | 80.3 | 62.9 | 65.5 | 74.1 | 85.3 | 76.1 | 70.8 | 114.3 | 131.9 | 182.9 | 178.5 | 167.4 | 203.4 |
| 伊予市 | 95 | 84.0 | 89.0 | 67.4 | 67.2 | 68.6 | 84.3 | 90.5 | 78.0 | 88.9 | 118.1 | 143.5 | 170.2 | 170.2 | 181.0 |
| | 90 | 87.3 | 78.1 | 85.5 | 76.1 | 79.5 | 81.2 | 70.7 | 81.0 | 108.8 | 128.3 | 153.2 | 161.9 | 147.5 | 191.1 |
| 西条市 | 95 | 82.9 | 85.9 | 59.1 | 55.9 | 71.2 | 84.2 | 97.7 | 74.4 | 86.8 | 120.5 | 149.6 | 180.6 | 178.8 | 185.4 |
| | 90 | 84.9 | 76.4 | 66.1 | 74.4 | 80.9 | 84.2 | 74.8 | 76.0 | 107.8 | 128.0 | 170.8 | 169.9 | 152.4 | 200.0 |
| 小松町 | 95 | 80.7 | 82.6 | 63.1 | 46.2 | 62.4 | 94.8 | 96.6 | 75.7 | 82.8 | 108.0 | 169.8 | 197.6 | 174.9 | 184.6 |
| | 90 | 83.1 | 71.4 | 56.6 | 64.3 | 91.8 | 84.1 | 68.4 | 77.4 | 102.0 | 147.0 | 203.7 | 165.7 | 141.2 | 194.6 |
| 砥部町 | 95 | 78.4 | 88.2 | 69.0 | 58.9 | 69.0 | 90.9 | 93.1 | 67.2 | 80.8 | 111.0 | 158.7 | 179.0 | 186.1 | 194.5 |
| | 90 | 87.2 | 76.7 | 75.4 | 75.7 | 77.7 | 84.2 | 64.9 | 78.0 | 105.4 | 138.1 | 153.6 | 173.3 | 168.2 | 190.7 |
| 東予市 | 95 | 82.1 | 83.8 | 53.0 | 52.3 | 62.0 | 87.5 | 97.0 | 76.2 | 90.1 | 118.5 | 157.0 | 170.1 | 187.1 | 202.1 |
| | 90 | 86.2 | 71.8 | 57.4 | 67.1 | 74.2 | 88.4 | 75.7 | 80.7 | 108.5 | 135.7 | 162.9 | 174.5 | 162.2 | 206.7 |
| 丹原町 | 95 | 83.5 | 81.8 | 55.7 | 56.0 | 64.0 | 87.7 | 90.8 | 83.5 | 86.7 | 109.9 | 147.8 | 181.0 | 194.8 | 195.3 |
| | 90 | 86.0 | 76.2 | 59.2 | 63.4 | 81.4 | 82.6 | 80.4 | 78.8 | 99.9 | 127.4 | 170.0 | 189.3 | 161.0 | 198.8 |
| 新居浜市 | 95 | 61.1 | 90.2 | 59.8 | 49.0 | 53.1 | 73.2 | 97.1 | 83.8 | 84.0 | 115.7 | 154.0 | 199.6 | 235.4 | 218.2 |
| | 90 | 74.5 | 71.6 | 60.4 | 58.1 | 66.5 | 79.9 | 75.5 | 74.8 | 106.7 | 140.1 | 185.0 | 206.8 | 191.4 | 216.7 |
| 野村町 | 95 | 94.8 | 78.4 | 25.7 | 48.1 | 60.5 | 77.8 | 94.8 | 78.8 | 77.9 | 123.0 | 165.9 | 198.2 | 201.0 | 193.9 |
| | 90 | 94.2 | 58.4 | 41.9 | 52.7 | 70.7 | 85.0 | 72.2 | 72.6 | 118.4 | 147.9 | 182.4 | 188.0 | 183.1 | 193.3 |
| 別子山村 | 95 | 50.9 | 85.5 | 29.4 | 49.8 | 71.6 | 37.5 | 80.7 | 54.7 | 81.9 | 147.7 | 232.6 | 250.8 | 157.1 | 265.2 |
| | 90 | 60.6 | 29.2 | 44.4 | 36.3 | 62.5 | 53.9 | 54.9 | 75.5 | 109.0 | 203.2 | 171.8 | 211.3 | 254.0 | 360.9 |
| 小田町 | 95 | 74.1 | 83.1 | 22.3 | 37.7 | 47.0 | 72.3 | 79.7 | 73.9 | 74.3 | 132.3 | 173.8 | 229.1 | 239.9 | 244.6 |
| | 90 | 88.4 | 65.5 | 23.6 | 42.7 | 67.8 | 67.8 | 66.2 | 68.7 | 120.4 | 148.7 | 199.9 | 207.4 | 230.7 | 219.5 |
| 新宮村 | 95 | 45.9 | 40.0 | 42.5 | 55.7 | 39.1 | 71.7 | 44.1 | 54.4 | 80.5 | 131.1 | 228.4 | 286.5 | 294.3 | 257.9 |
| | 90 | 52.8 | 44.3 | 55.9 | 44.6 | 67.9 | 50.2 | 59.5 | 73.2 | 111.6 | 189.6 | 241.5 | 249.5 | 216.7 | 256.0 |
| 久万町 | 95 | 60.2 | 65.4 | 36.7 | 38.5 | 57.8 | 66.6 | 76.5 | 63.7 | 76.7 | 147.9 | 207.4 | 226.5 | 250.3 | 236.9 |
| | 90 | 69.2 | 53.8 | 43.0 | 50.5 | 64.7 | 70.6 | 59.3 | 69.5 | 130.5 | 181.5 | 206.0 | 230.1 | 195.2 | 224.3 |
| 美川村 | 95 | 46.9 | 40.6 | 34.9 | 28.3 | 27.2 | 59.3 | 66.8 | 57.4 | 96.6 | 186.3 | 227.5 | 234.4 | 252.3 | 286.6 |
| | 90 | 46.2 | 53.3 | 37.0 | 40.4 | 56.5 | 48.8 | 53.6 | 89.5 | 160.7 | 197.6 | 215.3 | 234.8 | 237.1 | 255.3 |
| 面河村 | 95 | 46.5 | 27.3 | 23.5 | 36.2 | 20.8 | 65.4 | 56.3 | 63.6 | 59.5 | 163.6 | 239.3 | 347.8 | 296.7 | 243.0 |
| | 90 | 49.2 | 41.0 | 22.4 | 28.9 | 64.1 | 49.4 | 50.3 | 57.3 | 148.7 | 200.2 | 296.5 | 253.4 | 237.4 | 249.5 |
| 柳谷村 | 95 | 24.7 | 13.4 | 30.8 | 17.4 | 42.1 | 63.8 | 33.8 | 62.7 | 72.9 | 183.6 | 266.4 | 307.4 | 337.3 | 283.1 |
| | 90 | 24.8 | 24.4 | 12.4 | 30.5 | 55.9 | 37.7 | 55.0 | 69.3 | 154.0 | 214.7 | 284.0 | 313.9 | 280.4 | 293.4 |
| 小計 | 95 | 75.3 | 83.8 | 58.4 | 56.0 | 63.1 | 86.0 | 93.5 | 76.9 | 84.8 | 119.4 | 156.9 | 188.0 | 196.8 | 196.2 |
| | 90 | 82.0 | 71.4 | 64.7 | 67.4 | 79.1 | 81.9 | 72.5 | 77.3 | 109.1 | 137.4 | 173.4 | 182.0 | 168.2 | 201.2 |
| 県計 | 95 | 77.0 | 82.7 | 50.0 | 51.4 | 60.9 | 84.0 | 91.9 | 80.1 | 85.2 | 119.4 | 159.0 | 193.1 | 203.6 | 200.5 |
| | 90 | 83.2 | 71.0 | 56.4 | 63.5 | 76.3 | 81.4 | 74.3 | 76.7 | 108.5 | 138.7 | 175.3 | 186.9 | 176.4 | 204.7 |
| 日本 | 95 | 16.0 | 6.8 | 7.9 | 7.0 | 6.5 | 6.2 | 7.2 | 8.5 | 7.1 | 6.3 | 6.0 | 5.1 | 3.7 | 5.7 |
| | 90 | 18.2 | 8.1 | 7.1 | 6.5 | 6.3 | 7.3 | 8.6 | 7.3 | 6.5 | 6.2 | 5.5 | 4.1 | 3.1 | 4.8 |

農林業センサス²⁾, 人口統計資料¹⁾より作成

からの変動率 (日本全国⁷⁾ 各年齢階層別構成比を100%として、年齢階層別の変動を見る) を示す。両県を比較すると、14歳以下の若年齢層は県平均で高知県では73.2%愛媛県では77.0%となる。農業センサスではあるが両県とも20-29才の青年層の割合は県平均で約50%程度である。両県とも20歳代の若者の日本平均の約半数しか地域内に在住していないという実態は深刻である。また55歳以

上の高齢者層は全国平均を上回っており、地域社会の若者不足と高齢化の現象が顕著である。

中山間地域に限定すると49歳以下の年齢層が少なく、50歳以上の年齢層が高率になる傾向が顕著である。20歳以下の年齢層では、山間の町村では14歳以下の若年齢者の比率が全国平均の4分の1という極端な事例が本川村と柳谷村で見られる。都市近郊では15-19才の年齢層の比率が若年齢層より高い傾向があるが、山間地域では低下している。これは高等学校などの中等教育で親元を離れる傾向が高いことを示しているものと考えられる。20歳代の年齢層では全国平均の30%にも満たない町村が数多く存在し、町村内で就職機会が限られているため、都会に移住する傾向を示すものと考えられる。

農業センサスの結果によれば、中山間の農山村では就職機会を求めて若者が都市に出ている。わずかに地元就職した若者の次の世代を担う子どもたちは、せっかく地元で産声を上げたにもかかわらず、学校教育のためきわめて早期からふる里を離れている。このことは子どもへの地元への愛着心の刷り込みという側面で、大きな問題を抱えているのではなかろうか。

5) 限界集落から市町村農業存続の危機へ

大野¹⁾はこれまで、65歳以上の高齢者が集落人口の50%を超え、高齢化で田役、道役をはじめ冠婚葬祭などの集落の自治機能が急速に低下し、このため社会生活の維持が困難な状態にある限界集落や人口、戸数がともにゼロとなった消滅集落が高知県の中山間地域で拡大していると指摘した。これは特に山間地域に存続が困難となっている集落が頻発しているという問題指摘であった。言い換えれば、消滅の危機を迎えているのは山間の町村内でも立地条件が悪い集落であり、自治体としての町村は有力な集落や中心集落に人口を集中して存続してきた。

国立社会保障・人口問題研究所の推計によれば、日本の人口²⁾は1995年に125,570千人であるのが2005年には最高の127,684千人(100%)となりその後減少に転じて、2025年には120,913千人(94.7%)、2050年には100,496千人(78.7%)になると推計されている。高知県と愛媛県はすでに1985年から人口の減少に転じており、1995年から2025年までの30年間に高知県は817千人が681千人(83.5%)に愛媛県は1,507千人が1,281千人(85.0%)に減少すると推計³⁾されている。これは高知県で136千人、愛媛県で226千人、両県合同では362千人減少し、ほぼ1995年の高知市(320.0千人)と南国市(48.2千人)を合わせた人口⁹⁾に相当する。

高知県と愛媛県のどの市町村をとっても農家世帯員数の世代別の構成比で日本全国水準の若年齢構成比率を示している地域はない。今日の日本の年齢階層別の人口構成では将来日本の人口は確実に減少する。その日本の人口構成と比較しても、農家世帯の若年齢層が極端に少ない。中間地域では農業者比率が3割、山間地域では4-5割を占めている。中山間地域では少なくとも農業者に限っては、次世代を出生可能な年齢層がいなくなりつつある。これは地域の農家世帯、いや町村の存続そのものが危機的な状況に入りつつある現況を示していると言って良い。

池川町は10年間で農業者人口が約半数になり、人口に占める農業者比率は4分の1である。町の産業構成は建設業30.6%、サービス業12.4%、政府サービス13.7%、不動産業10.8%である。一見建設業や商業や不動産業で町の経済構造は多様化しつつあるように見える。しかしながら実態は公共事業を受注する建設業と行政や福祉など政府サービスによる、公的資金の再循環経済である。地域の経済活動で自らの力で付加価値生産を行う産業に乏しい構造である。伝統的な町の産業基盤であった農業と林業が衰退したが、代わりとなる製造業や観光などの外部から資金を自らの力で稼ぎ出す手段が十分に育っていない地域経済である。このような状況では国や県からの財政支援が町が生き残る最大の要素となる。経済変動や社会意識の変化で財政支援の理由が変化する場合を想定すると、脆弱な構造である。

6) 町や村の荒廃

高知県・愛媛県ともに都市化の影響による農耕地の転用の他に、山間部を中心とした土地の荒廃も顕著である。中山間地域では徒歩による出入りしかできないような水田や畑に柑橘や栗また杉や桧などの樹木を植栽し、極端な場合には耕作放棄されて雑草が生い茂っている状況が散見される。果樹が栽培される場合も多くは地域での共同事業でなく、単独で行われ零細な粗放栽培で常に雑木林化の危険にさらされているような状態である。後継者不足の中で村に残された高齢者が精いっぱい土地資産を優良な状態で残そうとしている努力の現れが果樹の植栽と植林である。植林は少ない投資と維持経費で、他の土地に移転した子どもたちに優良資産を継承するという望みを繋ぐ方法でもある。

高知県仁淀村の大渡ダムは昭和55年に完成して貯水を開始した。この大渡ダムを見下ろす高台に仁淀村観光センターがあり、中の民族資料室に大渡ダムが建設される以前の昭和30年10月に撮影された周辺の景観の大写真パネルがある。このパネルと周辺の景色を比較すると、昭和30(1955)年には段々畑が周辺の山肌を埋めていたが、40年後の現在ではそのほとんどが杉や桧の植林に代わり緑の林野となっている。このような大規模な転換は今後も継続して起こり得ることである。年間ではわずかに見える農地転用と植林も年月を重ねると、地域の景観を大きく変化させるほどの規模となる。

中山間の集落の様相の例として池川町をあげる。池川町で2車線で整備された道路は国道436号線だけであるが吾北村と結ぶ大峠越えは未整備である。他の道路は国道494号線や県道・町村道を含めて全て単車線である。池川町では役場のある土居地区の周辺の中心集落に人口が集中して、周辺の散在集落の衰退が著しい。周辺集落では古びて屋根の所々に穴があいているような家屋の庭に洗濯物が干されていたり、原付バイクが駐車されていたりして、細々とした生活が窺える。家が補修されていないばかりか家具などもほとんどなく、現金収入の道が限られている様相である。古く崩れそうな住宅の近くに猫の額のような廃屋の更地が散在して雑草が生い茂っている。目立つ廃屋は土蔵や大きな納屋を備えた廃屋で伝統家屋の残骸をさらしている。池川町に限らず高知県や愛媛県の山間僻地を見回ると、文化財としても価値があるのではないかと思われる、伝統的な大型住宅が各所で朽ち果てつつある。そのような中で5月に鯉のぼりを立てて活気を示しているような家庭は、土木や建設業の作業場を併設した住宅や畜産農家などであり特徴的である。

池川町では中心集落の土居地区周辺が一極集中の人口集中地域である。しかしながら集落道は単車線であり、行き止まり道路も多い。また集落周辺の環境整備も遅れている。唯一の都市的な施設は、小学校の校庭の下を使った公共駐車場である。しかしながら商店街ではほとんどの店舗が老朽化しており、廃業した商店も散在する。住宅の多くは小規模零細であり、アルミサッシの使用など近代化が全く行われていない住宅、屋根が破れた住宅、さらには廃屋が住宅地に散在している。池川町では経済活動が停滞している状況が顕著で、町は活気を欠いている。このような状況は池川町に限らず、高知県と愛媛県の県境周辺の町村で多く見られる町の様相である。

4. 中山間地域の振興の課題

中山間地域振興策の直接の受益者は現に中山間地域に住む人々である。このため中山間に住む人々の意向を調査して多数の意見や要望を速やかに実現することが中山間対策の基本であるという見方がある。このような生活者の視点で中山間の農山村振興を考えれば重点は生活環境の改善に置かれる。これまで、山村の暮らしの中から今後の方向を考える¹⁰⁾という視点で医療・福祉、教育・文化、コミュニティー活動などの生活環境に関する提言が数多くなされてきた。また都市住民との交

流により農業と観光の共栄を図る試み¹⁵⁾や都市住民との共生という視点から産直ルートの開拓¹⁶⁾などの活動が報告されている。これらの活動には根強い支持があり、都市における町や村の製品の販売拠点の設置や、各種のイベント行事への山村からの参加など、全国的な広がりを持っており、現金収入の道を拡大するという成果も上げている。中山間で多数の人々が生活をしている快適な生活環境を確保し収入の道を拡大してゆくことは重要な活動である。

中山間の農山村振興策は山間集落や山間町村の「延命対策」であるのかそれとも「永続的生存対策」であるのかが問われなければならない。農林業センサスによれば吉野川流域だけでも山間農業地域に高知県76千人また愛媛県117千人と合計193千人の農家世帯員が居住している。この現在生活している人々を対象とした各種の施策や対策は当然必要なことである。他方、年齢階層別の人口構成を検討すると、20万人近くもいる人口の世代継承が困難になりつつあるという課題が見えている。中山間における対策が将来の人口維持を視점에置いたものでなければ、ほとんどの山間農山村はいつの日か廃墟になってしまう可能性が高いのである。従って本論文では、山村の世代継承を視점에置いて、以下の対策を提言する。

1) 山間地域の人口維持

中山間の町村が直面している課題は、人口の流出と高齢化および少子化である。中山間の集落に若者が住み子育てを行い、その子が大人となってそこで生活して次の世代を再生産する状態を作り出す必要がある。

①子どもと共に生活する環境

山間の町村では人口の減少で分校の生徒数が減少して本校への統合が進行し、子どもが幼い学齢から親元を離れて寄宿生活をしている事例がある。子どもと離れた親は山間の生活を厭うようになるし、親から集落から離れて生活する子どもの心にはふる里に対する愛着の心が育たない。親から離された寂しさは、自分が生まれた環境に対する反発となる。次の世代を担う子弟が成人した後も自分が生まれた町村で居住したいという希望を育むには、少なくとも中学までは自分の集落と家で親と共に生活する必要がある。これにはスクールバスやその他の子どもを毎日送迎するシステムの整備が必要である。

また高校生にもバイクやスクーターによる通学条件を大幅に緩和して、長距離であっても親元からの毎日の通学を可能とすることも考えられる。交通事故や不良化等のマイナス要因ばかりに注目して、健全な大人として育ち将来地域社会に貢献する人材を育てるという社会教育の芽を摘んではならない。高等学校を卒業すれば青年は車社会の中で生きるのである。高校生の期間を車社会から切り放すことでは、健全な社会人養成の時を徒に後送りするだけである。可能な限り高校生までの成長期には親との家庭生活の語らいを維持することが望ましいのではないか。子どもが自分が生まれた集落に魅力を見だし、大人になってもそこに住み続けたいという希望を持つような社会整備をすることが重要である。

青少年の姿がなく、老人ばかりになった山間集落の人口構成は異常であるし、それはいつの日か村は消滅するという時を少しでも先延ばしにしたいというだけの姿である。

②ふる里に住む

中山間をふる里とする人が、自分が生まれた町村や集落で生活する機運を盛り上げることが重要である。これまでは、都市生活の便利さと快適さを求めて、中山間から都会に向けた人口の移動が当然のこととされてきた。この流れと考え方を変える必要がある。

中山間からの人口移動は大都市や他府県への移動と、県庁都市である高知市や松山市に向けた移動がある。山間の地元を愛する人でも、県庁都市への移動は民間の職場も公務関係の職場も共に県庁都市に豊富にあるため容易また安易に行われる。しかし中山間を故郷とする人々が県庁都市に職場を得ても、必ずしも県庁都市に移住する必要が無く、毎日ふる里から都市に通勤することができるはずである。東京や大阪などの大都市に居住する場合には1時間半以上の通勤時間は通常の事である。高知県や愛媛県で1時間半の通勤時間を前提とすれば、中山間のほとんどの集落は県庁都市や地域の中心都市への通勤圏と考えることができる。

都市近郊で土地を購入して住宅を建てる資金力があれば、それよりも少ない資金で中山間の自宅を改修して近代的で快適な住環境を整えることができる。ふる里に住むことが当然という認識が尊重されてしかるべきである。住宅建設助成制度でふる里で自宅を建設改修する場合に適用する低利融資制度や、より厚い通勤経費助成等の措置も考えられる。子育て世代の青年が中山間のふる里で住むことで、次の世代に中山間の村落を自らのふる里として継承することができるのである。

これまで中山間町村の人口維持のため若者の就業機会の拡大が中山間内で求められてきた。また住民の意識調査もこれを支持している。大野の仁淀村でのアンケート調査¹⁷⁾(1994年)では「男性だけでなくUターン女性の就業の場の確保」に90.6%の支持が集まり、「就業の場がない」71.7%、「賃金が安い」45.3%である。山村で企業誘致や観光振興などをして地場に就職の場を拡大する努力は全国の自治体が行っている。しかしながら地場の経済で高額の所得を約束する職場を確保することはそれほど容易ではない。現実問題として脆弱な中山間の農業生産力や小さな町の経済で、町の人口の動態に影響するほどの人員を中山間に招聘することはなかなか困難である。また自分のふるさとであるから、低所得でも我慢しなさいとは言えない。むしろ中山間に住む魅力を増進し、医療機関や社会サービスを向上し、さらには意識革命を行い、中山間から都市に通勤する人口を積極的に拡大すべきである。

③中山間の人々を呼び込む

1960年代から70年代にかけて、中山間で生まれた人々の多くがふる里を出て県庁都市や大都市に移住して中山間の集落は過疎化した。これは中山間をふる里として都市の近傍で定年退職を迎える人々が多数存在していることを意味している。これらの人々が60才台の10年から15年の間でも中山間のふる里もしくは新天地で活動する可能性はないものであろうか。

定年退職者は退職金と年金を得ており、都市近傍に住宅やマンションを所有している者も多い。これらの人々が中山間に転居すれば貯金と購買力が中山間の経済に移転される。また都市との地価の格差を活用して中山間で土地と住宅が購入されるし、改修や改築のため建設需要も拡大する。また都市からの貯蓄の移転により中山間の金融機関は資金量が拡大し、地域内の投資活動にも間接的な好影響を与える。老人の移住で町や村の世代構成がこれまで以上に高齢化するとおそれる必要はない。熟年者の中山間移住には経験と知識と貯蓄という多くの経済効果が付随するのである。熟年者には若者では持てない即効の社会効果がついてくるのである。熟年者が農山村に定住することで、町で生まれた彼らの子弟が将来転入してくる可能性も生まれる。従来の考え方では、熟年者の中山間移住は嫌われていた。しかしむしろ中山間地域の活性化と再興のためには、大都市の周辺で増えつつある熟年世代の力を積極的に活用すべきではないだろうか。

④中山間では3人子以上を

国立社会保障・人口問題研究所の報告¹⁸⁾によれば、わが国の人口は西暦2025年頃までは今日と同水準の1億2千万人のレベルであるが、その後急速に減少し2050年には1億人余りとなる。日本の

人口は最盛期から比較すると27百万人減少すると予想され、その後も減少傾向が継続する。高知県や愛媛県の人口は2025年を待たず既に減少局面に入っている。従来の問題は中山間の過疎地帯の限界集落と消滅集落であった。しかし日本の人口が減少局面に転化すれば、幅広い地域で限界町村化と消滅町村化の問題となる可能性がある。現在のままの傾向に歯止めをかけなければ、中山間の町村は遅かれ早かれ町村そのものの存続の危機を迎える可能性がある。これを打開するには中山間地域では子ども2人では少なく、少なくとも3人の子どもとすることが望ましい。日本が再び子沢山の社会に復帰する必要はないとしても、子どもがいなければ、社会の維持継承が徐々に困難となるという現実には踏まえる必要がある。いつの世でも子は宝である。

中山間地域の課題として若者が喜んで子育てを行える環境の整備が望まれる。また若い女性が中山間の若者とすすんで結婚して、喜んで3人以上の子どもを育てるための心と社会の協力体制の課題にも積極的に取り組む必要がある。

2) 農業所得の向上と生産性の改善

高知県と愛媛県の中山間の農業振興策を比較すると、高知県では土地区画整理や耕作道の拡充という土地基盤整備は遅れているが、園芸地帯を中心として高収益をあげている農家数では勝っている。これは営農指導と農家の才覚による所得の向上に重点が置かれた態様である。他方愛媛県では突出した優良農家こそ高知県よりは少ないものの、基盤整備に重点を置いた地域全体の平均的水準の向上に重点が置かれた対策がとられている。地域人口の減少の抑制という側面で愛媛県の山間地域で農家世帯員数の減少率が高知県より10%低く、効果を上げていると言えるであろう。

中山間地域では農業と林業は主要産業であるが、現実には生産基盤が貧弱で生産性も生産額も低水準に留まっている。地域の主要農作物は米であり、現実的には水田は優良耕地を占め、また農作業に従事する人口も多い。都市に通勤する兼業農家も水田作であれば容易に農業を維持できるのである。従って水田作が継続して行われる条件が整えられれば中山間地域の農家戸数と人口維持の効果は大きい。このため、技術的に可能な限り圃場整備方式による土地基盤整備を行い、農耕作業の効率化と機械化を行うことが望ましい。これと併せて急傾斜地における狭地直し方式による土地改良に高い評価が与えられる。肉体労働による耕作や資材の搬出に頼るような農耕地では今日的な労働環境が与えられず、徒に農地の荒廃を放置することになる。土地基盤整備は地域で人口を維持してゆく可能性を拡大する。

大野の仁淀村におけるアンケート調査¹⁷⁾では農業の振興策に関して「高齢者労働力を生かした作目導入による高齢者農業の振興」「役場・JA・普及所の一体化で指導強化」などが70%以上の支持を得て、「棚田の基盤整備を進め・・・」は13.2%の低率支持しか得られていない。これは高齢化が進む山村集落では日常的な経費のかからない営農指導に地域住民の希望が集中して、資金需要が伴う農業投資に支持が集まりにくいことを示す事例である。地域の社会の延命策ではなく、地域社会の永続的な継承が最終目的であると考え、現在の地域住民の発想の外側にあるため、アンケート調査などで支持が少ない手法であっても、優先順位を落としてはならない。

積極的な農業政策としては新たな産地形成の努力が行われることも重要である。これまで高知県と愛媛県の県境地帯の天狗高原一大野ヶ原地区で国営四国カルスト草地開発事業が行われている。これにより畜産基地が形成され野村町と柳谷村では畜産が第1位の農業生産項目となっている。愛媛県の久万町と面河村では構造改善事業による高冷地野菜の生産団地が形成されている。農産物の産地形成事業の全てがバラ色であるわけではないが、産地形成の努力と投資を着実にやって行くことではじめて次世代を担う農業後継者を地元引き留める、満足がゆく収入を獲得する可能性を提示することができる。また新たに就農を希望する若者に活動の機会を拡大し、都市生活に負けない

高所得の可能性を与えるなど、生活安定の希望を抱かせることになる。農業投資が地域を大きく転換する起爆剤となり得ることを認識し、必要とあれば積極策を採用すべきである。

中山間の町村が高知市や松山市などに農産物の販売所を設けて市場拡大と安定した現金収入の確保を目指している事例が見られる。このような市場拡大の努力を継続し、県境を越えた農産物の直接販売も考えられる。このような現金収入の道を拡大する努力を行うことで、農業生産基盤の改善や構造改善事業の導入などの機運が促進されるであろう。

3) 道路網の整備

わが国の経済高度成長は昭和30年代に始まり昭和60年代まで続いた。この間に昭和40年代には車社会が到来し道路網の整備も急速に進展した。しかし中山間では未だに幅員が狭く葛折れ道路の状態が圧倒的である。今後道路の幅員が拡幅され勾配が緩和され、曲がり角の曲線もなだらかになれば、中山間の人々の行動範囲はあっという間に拡大され、近隣の町村や高知や松山までの所要時間も大幅に短縮される。高知県と愛媛県の中山間地域の道路事情を第20表と第21表に示す、これらの統計データだけを見れば集落を通る道路の国県道などの区分や、幅員3.5m以上の道路の延長割合などが高知県や愛媛県の他の地域と比較してそれほど大幅に劣っているようには見えない。しかしながら愛媛県の中山間地域は高知県と比較して国・県道の整備水準が高く、隣り合う両県ではあるが車で走る感覚は大いに違っている。

また地域住民の中にも車道が無かった昔と比較して道路整備が充分進展したという認識もある。大野の仁淀村におけるアンケート調査¹⁷⁾では「道路が未整備である」への支持は28.3%であった。他方農林業センサスのデータでは仁淀村で幅員3.5m以上の道路が8割以上を占める農業集落は32.6%である。現実に仁淀村の町村道はほとんどが狭く急峻で曲がりくねった道路である。上記のアンケートは何を以て十分な整備水準と理解するか判断や高齢者中心のアンケートに基づく回答の特性などの問題がある。昭和30年代以降、山村人口の流出は留まるところなく継続している、同じ時期に山村の各集落を結ぶ車道が建設された。このため、道路ができたために過疎化が進行したという見方もある。中山間集落の過疎化の進展と車が通る道路網の整備は同時期に起きた。しかし山奥で伝統を守る生活では、後継の世代が居住することは期待できない。地域を結ぶ道路もない陸の孤島では人も住めず、集落の消滅は免れない。

道路は山間の地に残された自然を破壊するという指摘もある。特に道路を拡幅し橋梁や直線の多い道路を建設すると、建設工事の土砂が河川を汚濁し、道路ができて便利になったため都市からの訪問者が増えて河川の水質が悪化するという指摘もある。自然環境の保全のためには人為的な開発の手を制限した地域の設定も場合によっては必要である。他方、日本では既に人口が増大して高度経済成長の活気に満ちた時代は終了している。むしろ人口が減少しつつあるか人口の維持が困難な中で、適切な社会環境や自然環境の保全を促進すべき時代に入っている。このような時代背景の中で、中山間の生活といえども快適で近代的な生活と都市に近い高水準の所得が求められる。現状を前向きに改善する努力がなければ、中山間の地域に将来にわたって人口を維持してゆくことは困難である可能性が高い。中山間の町村および集落が活性を保つには道路網の整備が必須の要件である。このため道路の整備水準の向上と道路網の拡充を今後とも積極的に推進する必要がある。

4) 伝統的生活環境の保全と質の向上

山間地域の集落を巡ると改良されていない伝統的な住宅が多いことに気づく。住宅の外に便所と風呂を置く住宅構造が多く、便所は水洗ではなく汲み取りであり、居住部分も改善されていない。中山間の居住者が高齢化している現実を踏まえれば、住宅の外の汲み取り便所と風呂は、心臓発作

第20表 中山間集落の道路事情 (高知県)

| 市町村 | 年次 | 総農業 集落数 | 集落を通過している道路 | | | |
|-------|----|------------|-------------|---------------|---------------|--------------------|
| | | | 国道 | 県道 | 町村道 | 幅員 3.5m 以上8割 |
| 土佐市 | 90 | 76 | 24 | 36 | 76 | 3 |
| 土佐山田町 | 90 | 71 | 12 | 39 | 71 | 14 |
| 伊野町 | 90 | 53 | 22 | 17 | 49 | 1 |
| 香我美町 | 90 | 52 | 4 | 43 | 52 | 22 |
| 日高村 | 90 | 45 | 14 | 16 | 44 | 8 |
| 佐川町 | 90 | 77 | 9 | 45 | 76 | 21 |
| 中間地域 | 90 | 374 | 85 22.7 | 196 52.4 | 368 98.4 | 69 18.4 |
| 鏡村 | 90 | 32 | 0 | 22 | 32 | 0 |
| 本山町 | 90 | 19 | 1 | 16 | 18 | 4 |
| 土佐山村 | 90 | 28 | 0 | 24 | 28 | 0 |
| 香北町 | 90 | 37 | 10 | 27 | 36 | 12 |
| 土佐町 | 90 | 48 | 16 | 20 | 47 | 25 |
| 吾川村 | 90 | 51 | 20 | 2 | 51 | 17 |
| 越知町 | 90 | 57 | 7 | 16 | 57 | 28 |
| 吾北村 | 90 | 48 | 27 | 9 | 45 | 0 |
| 物部村 | 90 | 37 | 11 | 17 | 37 | 8 |
| 池川町 | 90 | 74 | 10 | 20 | 74 | 32 |
| 大川村 | 90 | 26 | 0 | 22 | 26 | 0 |
| 仁淀村 | 90 | 46 | 1 | 16 | 42 | 15 |
| 大豊町 | 90 | 82 | 31 | 24 | 82 | 26 |
| 本川村 | 90 | 22 | 10 | 12 | 22 | 8 |
| 山間地域 | 90 | 607 | 144 23.7 | 247 40.7 | 597 98.4 | 175 28.8 |
| 県計 | 90 | 2,383 | 644 27.0 | 1,182 49.6 | 2,331 97.8 | 742 31.1 |

1990年世界農林業センサス高知県統計書⁹⁾より抜粋

などを誘発しやすく非常に危険である。山村の景観という観点からは伝統的な住宅の外観構造は重要である。しかしながら居住の利便性という視点では内部構造を改善し、近代的な生活に合致したものとすることが望まれる。

高知県と愛媛県にわたる中山間の集落には鎮守の森や神社また道祖神や祠など近代化する以前の日本の原風景を形成した歴史や民族財産が数多く残っている。これらに民族文化的な視点で保全の手を差し伸べたいものである。これを可能とするためにも、山間の集落で子育てと世代交代を行える条件を整備してゆく必要がある。

第21表 中山間集落の道路事情(愛媛県)

| 市町村 | 年次 | 総農業 集落数 | 集落を通っている道路 | | | |
|------|----|------------|-------------|---------------|---------------|------------------------|
| | | | 国道 | 県道 | 町村道 | 員 幅 3.5m 以上8割 |
| 土居町 | 90 | 80 | 26 | 41 | 80 | 13 |
| 重信町 | 90 | 27 | 5 | 23 | 27 | 3 |
| 川内町 | 90 | 65 | 16 | 34 | 64 | 10 |
| 小松町 | 90 | 21 | 13 | 8 | 21 | 3 |
| 砥部町 | 90 | 36 | 13 | 20 | 36 | 17 |
| 丹原町 | 90 | 49 | 7 | 36 | 49 | 6 |
| 野村町 | 90 | 112 | 25 | 34 | 112 | 13 |
| 中間地域 | | 390 | 105 26.9 | 196 50.3 | 389 99.7 | 65 16.7 |
| 別子山村 | 90 | 8 | 0 | 8 | 8 | 2 |
| 小田町 | 90 | 66 | 19 | 39 | 66 | 50 |
| 新宮村 | 90 | 31 | 0 | 16 | 31 | 19 |
| 久万町 | 90 | 86 | 27 | 37 | 86 | 62 |
| 美川村 | 90 | 43 | 9 | 28 | 41 | 21 |
| 面河村 | 90 | 22 | 0 | 16 | 22 | 16 |
| 柳谷村 | 90 | 27 | 11 | 7 | 27 | 13 |
| 山間地域 | | 283 | 66 23.3 | 151 53.4 | 281 99.3 | 183 64.7 |
| 県計 | 90 | 3,116 | 784 25.2 | 1,707 54.8 | 3,108 99.7 | 931 29.9 |

1990年世界農林業センサス愛媛県統計書⁹⁾より抜粋

結 言

中山間町村では地域経済の中心はすでに農業や林業ではない。主要な分野は建設業や政府サービス部門であり、建設業が公共事業の受注に依存している実態を考慮すれば、国や県からの財政支援に依存した経済構造である。山間町村で容易に十分な所得を得た生活を確保するには町村役場や農協の職員になるか建設業の従業員となるなど機会が限られている。このような地域経済の活性化のため製造業や鉱業などの企業進出や観光開発などが従来から行われてきた。地域特性に恵まれ、また機会が得られればこのような努力は今後とも継続される必要がある。

農林業センサスのデータをもとに高知県と愛媛県の山間町村を比較すると愛媛県では町村の人口減少率が高知県より大きいにも関わらず、農家世帯員の減少率は少なく、町村の人口に占める農業者比率も高い。その要因として、愛媛県の山間町村では200万円を超える農産物販売規模の農家層が高知県より若干多く、また区画整理や用排水改良などの土地基盤の整備も進んでいることなどが考えられる。中山間で非政府関連部門で圧倒的に多くの就業機会を与えるのは、何と言っても農林

業であり産業として維持継続するための条件整備を促進する必要がある。

中山間の町村に居住人口を維持してゆくには、中山間に居住して都市に通勤する機運を盛り上げる必要もある。さらには定年退職後の人々の再就職の場としても中山間の農業と住宅が活用され、人口導入をしてゆく必要もあろう。さらには中山間では子どもの数を少なくとも3人とするような、婦人が積極的に協力するような対策が求められる。

キーワード：山間農村の人口維持、農業基盤整備と人口、都市に通勤する山村

要 約

日本の人口は西暦2005年頃127百万人余りで最高になり、その後減少して2050年には1億人にまで低下すると予想されている。しかしながら本調査の対象となった高知県と愛媛県は既に1985年に降減少しているのである。

農林業センサスの調査データ（1985年、1990年、1995年）によれば四国の山間地域で人口を維持するには危機的な状況に達している。山間地域では人口の構成員のほとんどは50代以上の高齢者で、若年齢層は学校教育や就職等のために都会に出ざるを得ない状況である。しかしながら農業収入と土地区画整理や用排水改良等の農耕地の土地基盤整備水準が四国山間部農村の人口維持に影響を及ぼし得る要素として見いだされた。高知県と愛媛県を比較すると、愛媛県の山間地域町村の人口減少率は高知県より高いにも関わらず、農業人口の減少率は愛媛県の方が低いのである。両県の山村地域を比較すると、愛媛県では高知県よりも土地基盤の整備水準が高く、農業所得水準も高いのである。

山間農村の課題は単に町村内の経済が振興し生活水準を向上することでは不十分であり、むしろ将来にわたって町村が存続するための必要条件を見い出して、積極的に対策を推進する事である。このためには以下の諸施策を提言する。

- 1) 少ない労働量で十分な収入を得るための農業施策を推進する。
- 2) 婦人を助けて中山間で出産を増加し、若年令者が生まれた町村内で生活して成長するための社会条件を整備する。
- 3) 村で生活して都市に通勤する人々を増加するための意識改革と道路や住宅助成金などの条件を整備する。
- 4) 定年後の熟年令層を山村に誘致して、熟年者が持つ社会経験と貯蓄を町村振興に活かす。

引用文献

- 1) 大野晃：中山間地域対策と環境保全の担い手，農業と経済，7月別冊，pp.109-118，富民協会（1994）
- 2) 農林水産省経済局統計情報部：1985年，1995年農業センサス，1990年世界農林業センサス，農林統計協会，東京（1986，1991，1996）
- 3) 高知県農林水産部：高知県農業の動向（主要指標），pp.21-22，高知県農林水産部農業政策課（1997）
- 4) 愛媛新聞社：各市町村の{主要農産物}，愛媛年鑑1998年版，pp.181-311，愛媛新聞社，松山（1997）
- 5) 農林水産省経済局統計情報部：1990年世界農林業センサス（農業編）第1巻，高知県統計書，農業集落，農林統計協会（1991）
- 6) 農林水産省経済局統計情報部：1990年世界農林業センサス（農業編）第1巻，愛媛県統計書，農業集落，農林統計協会（1991）
- 7) (株)高知銀行：高知県の民力，平成8年度，pp.59，(株)高知銀行，高知（1996）

- 8) 国土庁：過疎対策の現況，平成8年度版，pp.330-334，(株)丸井工文社，東京(1997)
- 9) 高知県企画振興部統計課：高知県統計書，平成8年版，pp.26，高知県統計協会，高知(1997)
- 10) 愛媛県企画部統計課：愛媛県統計年鑑，第46回，pp.16-17，愛媛県統計協会，松山(1997)
- 11) 国立社会保障・人口問題研究所：人口の動向・日本と世界，年齢(5歳階級)別総人口，人口統計資料1997，pp.21-22，厚生統計協会，東京(1997)
- 12) 国立社会保障・人口問題研究所：人口の動向・日本と世界，人口統計資料1997，年齢別人口の推移と将来推計，1920-2050年，pp.30，厚生統計協会，東京(1997)
- 13) 国立社会保障・人口問題研究所：人口の動向・日本と世界，人口統計資料1997，都道府県別人口及び増加率の将来推計，1995-2025年，pp.172，厚生統計協会，東京(1997)
- 14) 守友裕一：山村活性化の今日的意義と方向，農業と経済，7月号，pp.46-53，富民協会(1994)
- 15) 金子万平：都市との交流に活路-農業を観光に生かす，農業と経済，7月号，pp.60-72，富民協会(1994)
- 16) 久保建夫：都市住民との共生に未来を託す-五ヶ瀬町，農業と経済，7月号，pp.77-84，富民協会(1994)
- 17) 大野晃：現代山村の危機とその再生-高知県仁淀村の事例を通して-，年報村落社会研究，30，pp.131-179，日本村落研究学会編，農山漁村文化協会(1994)

平成10(1998)年10月6日受理

平成10(1998)年12月25日発行

