

英語語形成における Unitary Base
Hypothesis の帰結について*

高橋 幸雄
(人文学部英文学研究室)

On the Consequences of the Unitary Base Hypothesis
in English Word Formation

Yukio TAKAHASHI
Department of English, Faculty of Humanities

Abstract: We will be concerned in this paper with the theoretical and empirical consequences of the "Unitary Base Hypothesis" proposed in Aronoff (1976). Some arguments will be adduced to show that it severely restricts the class of possible word formation rules of English and that it provides us with a new insight into the phenomena of word formation: verbs in *-ize* may be derived only from nouns, not from adjectives; compound words of English may be formed from nouns and adjectives by the application of a generalized rule.

はじめに

この小論は Aronoff (1976) において提案されている Unitary Base Hypothesis (UBH) についての吟味を行ない、この仮説の与える具体的な予測を明らかにし英語の語形成規則についてのいくつかの提案を行なうとともに、この仮説の一層の精密化を目指すものである。このためにまずはじめに *-ee* 型の名詞について UBH が与える予則を手短かに明示し、*-ize* 動詞の形成に関わる規則及び複合語の語形成規則についての考察をすすめていく。

1. Aronoff (1976) が提案する仮説、UBH は次のようなものである。^{1), 2)}

(1) Unitary Base Hypothesis (UBH)

... the syntacticosemantic specification of the base, though it may be more or less complex, is always unique.

この節では英語の語形成から具体例をとりあげ、UBH の経験的帰結を吟味していく。以下においてとりあげる具体例は、*-ee* 型の名詞と *-ize* 型の動詞である。

まず *-ee* 型の名詞について考察する。Siegel (1971) は、この型の名詞の派生に関して次のような語形成規則を設定している。

(2) Word Formation Rule for Nouns in *-ee*

$$\left\{ \begin{array}{l} \# [X] \\ V \end{array} \right\} + ee \# \left. \begin{array}{l} \\ N \end{array} \right\}$$
$$\left[\begin{array}{l} +transitive \\ +animate \text{ object} \end{array} \right]$$

すなわち、(2) によれば *-ee* 型の名詞の基体は他動詞であり、かつ、有生の目的語をとる動詞で

なくてはならない。

(2)に対して、一見、反例になると思われるものがある。

(3) escapee standee absentee

これらの名詞はそれぞれ(4)に列挙する動詞から派生される、と考えることができる。

(4) escape stand absent

これらの動詞は自動詞と通常は考えられ、またしたがって、有生の目的語をとらない。(4)の動詞はしたがって(2)の基体に関する条件には適合しない。

(3)のような例をも派生することができるように、(2)を(5)に修正することが考えられるかもしれない。

(5)
$$\left[\begin{array}{l} \# \{X\}_V + ee \# \\ N \end{array} \right] \left[\begin{array}{l} + \text{transitive} \\ + \text{animate object} \end{array} \right] \text{OR } [- \text{transitive}]$$

(5)は(3)を派生することができるかもしれない。

それでは(3)が存在するという理由から(5)を設定することが正当化されるだろうか。

(5)が正当化されえない理由は二つあると思われる。第一に、(5)は英語に実際には生じてはいない連鎖を誤まって過剰に派生するという理由がある。すなわち(6)の連鎖は英語では存在しない。

(6) *goee *walkee *runee
*arisee *sprintee *matteree

すなわち(5)は英語の -ee 型の名詞の派生を正しく説明できない。

第二には(5)は、(3)のような名詞は英語には実際には生じているが、少数であるという事実に対して説明を行うことができない。³⁾

さてUBHは(5)に対してどのような評価を与えるだろうか。明らかに(5)の語形成規則の基体の指定は唯一的ではなくて、選言を含んでいる。したがってUBHのもとでは、(5)は不可能な規則として排除されることになる。したがって(2)の規則が選択されるが、このことはとりもなおさず、(3)の名詞が -ee 型の名詞としては有標的なものであるという事実を説明すると思われる。

このようにUBHは語形成においての有標性を説明する。

次にUBHの視点から -ize 動詞の分布を吟味する。通常においては -ize は形容詞にも名詞にも付加される、と考えられている。⁴⁾ UBHのもとでは -ize 動詞の基体は名詞のみが無標の場合であるという主張が得られる、と思われる。

接尾辞 -ize が形容詞にも名詞にも付加される、という観察は次のような規則で明示的に示すことができるかもしれない。⁵⁾

(7)
$$\left[\begin{array}{l} \# \{X\}_N \text{ OR } A \\ \# \text{ize} \# \\ V \end{array} \right]$$

この規則は明らかにUBHに違反する形式をとっている。またUBHに対しての違反をさけるために(7)を(8)のように二つの独立した規則に分けることも可能な説明方法かもしれない。

(8) a.
$$\left[\begin{array}{l} \# \{X\}_N \\ \# \text{ize} \# \\ V \end{array} \right]$$

b.
$$\left[\begin{array}{l} \# \{X\}_A \\ \# \text{ize} \# \\ V \end{array} \right]$$

以下ではUBHに対しての違反を回避することが可能である(8)は別の理由から受け入れられないということを見ていくことにする。

次の例からわかるとおり名詞から派生されられると思われる -ize 動詞と形容詞から派生されると

思われる *-ize* 動詞との間には、なんら、形態論上のふるまいのちがいが見出だされないように思われる。⁶⁾

(9) a. (Noun)	Base	+ ation	+ ment	+ age	+ ive	- able
organize	organ	OK	*	*	*	OK
harmonize	harmony	OK	*	*	*	OK
characterize	character	OK	*	*	*	OK
b. (Adjective)						
centralize	central	OK	*	*	*	OK
legalize	legal	OK	*	*	*	OK
regularize	regular	OK	*	*	*	OK

(9)に示されているように、これらの二種類に分類されると思われる *-ize* 動詞は、それらを基体として *-ation* 型の名詞及び *-ment* 型の名詞及び *-age* 型の名詞、そして *-ive* 型の形容詞と *-able* 型の形容詞を形成させた場合、なんら、ふるまいの差異を生じない。

接尾辞 *-ize* の場合と同様に、表面的には二つの範ちゅうを基体としうと思われる接尾辞がある。

(10) a. (denominal)	
fashionable	sizable
b. (deverbal)	
acceptable	moveable

この接尾辞 *-able* の場合は、しかしながら、*-ize* とは異なり、名詞を基体とすると思われる *-able* 型の形容詞と動詞を基体とすると思われる *-able* 型の形容詞とでは、形態論上のふるまいが明らかに異なる。⁷⁾

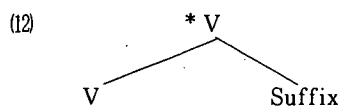
(11) a. (denominal)	Base	# ness	+ ity
acceptable	accept	OK	OK
moveable	move	OK	OK
b. (deverbal)			
fashionable	fashion	OK	*
sizable	size	OK	*

Aronoff (1976) は(11)の事実を証拠としてあげ、名詞を基体とすると思われる *-able* と動詞を基体とすると思われる *-able* とを別々の接尾辞として分類するべきであると主張している。

したがって(9)の事実は、*-ize* 型の動詞の語形成規則は、*-able* 型の形容詞の場合とは異なり、(8a、b)のように二つの独立した規則から成るものではない、ということを示唆する。以下においては、UBHに従い、*-ize* 動詞の語形成規則の基体は単一の範ちゅうであると考え、基体となりうる範ちゅうの可能性を考察していくことにする。

Aronoff (1976) の Word Based Hypothesis においては、通常の語形成規則の基体となるものは大語い範ちゅう (Major Lexical Category) であると仮定されている。⁸⁾ まず最初に動詞が *-ize* の語形成規則の基体となりうるかについて考える。

次のような一般的な制約が英語の語形成規則には課せられるので基体が動詞である可能性は排除される。⁹⁾



-ize は動詞形成接尾辞であるのでこの制約に違反する。

したがって、-ize 動詞の語形成規則は (8 a) あるいは (8 b) のどちらかでなければならない。以下においては形容詞を基体とする例を検討し、生産性に関しての吟味を行なうことにより、形容詞を基体とする -ize 動詞は有標的であることを示していく。

以下に関連するデータを列挙する。これらの -ize 動詞はすべて、形容詞を基体とすると思われるものであり、説明の便宜上、形容詞の型により分類してある。

(13) a. -al type adjectives

formalize	moralize
centralize	focalize
medievalize	equalize
brutalize	legalize
neutralize	internalize
internationalize	conceptualize
conventionalize	naturalize
generalize	congregationalize
radicalize	intentionalize
colonialize	commercialize
industrialize	nationalize
rationalize	serialize
socialize	visualize
fictionalize	palatalize
actualize	spiritualize
liberalize	personalize
colloquialize	sensualize
sensationalize	

b. -ar type adjectives

popularize	familiarize
singularize	particularize

c. -an type adjectives

americanize	europeanize
-------------	-------------

d. -ate type adjectives

legitimatize

e. -ive type adjectives

objectivize

f. -ed type adjectives

nakedize

g. -ish type adjectives

UNATTESTED

h. -ous type adjectives

UNATTESTED

i. -y type adjectives

UNATTESTED

j. -ant type adjectives

UNATTESTED

k. -ese type adjectives

UNATTESTED

l. -esque type adjectives

UNATTESTED

m. -ful type adjectives	UNATTESTED
n. -less type adjectives	UNATTESTED
o. -like type adjectives	UNATTESTED
p. -ly type adjectives	UNATTESTED
q. -ic type adjectives	
poeticize	heroicize
catholicize	domesticize
publicize	eclecticize
scepticize	stoicize
classicize	romanticize
ethicize	

ここからわかるとおり、形容詞が基体となる場合にはきびしい制限が働く。¹⁰⁾

(13)において見られる -ize 動詞の分布は、-ize 動詞の基体は名詞であると仮定することにより、すなわち (8a) をとることにより説明されるように思われる。すなわち、-alize 型の動詞及び他の(13)に列挙されている -ize 動詞は、ほとんどの場合、-al 型などの名詞から、それぞれ、派生されているように思われる。以下では具体例を検討しつつ、この主張の妥当性を吟味していく。

次に示すように、(13)の可能な -ize 動詞は対応する基体が形容詞ではありうるが同時に名詞でもありうる場名のみにおいて存在するということがわかる。

(14)	Base	ϕ -derived Nouns	-ize Verbs
a.	formal	OK	OK
	moral	OK	OK
	central	OK	OK
	focal	*	OK
	medieval	*	OK
	equal	OK	OK
	brutal	*	OK
	legal	OK	OK
	neutral	OK	OK
	internal	OK	OK
	international	OK	OK
	colonial	OK	OK
	national	OK	OK
	general	OK	OK
	natural	OK	OK
b.	familiar	OK	OK
	popular	OK	OK
	particular	OK	OK
	singular	OK	OK
	muscular	*	*
	oracular	*	*
	tabular	*	*

	triangular	*	*
	spectacular	*	*
	jocular	*	*
c.	American	OK	OK
	European	OK	OK
	Russian	OK	*
	Indian	OK	*
	Gladstonian	OK	*
	Shakespearian	OK	*
d.	legitimate	OK	OK
	proportionate	*	*
	passionate	*	*
	compassionate	*	*
	opinionate	*	*
e.	objective	OK	OK
	adjective	OK	*
	substantive	OK	*
	expletive	OK	*
	locomotive	OK	*
	selective	*	*
	impressive	*	*
	decisive	*	*
	restrictive	*	*
	productive	*	*
f.	naked	OK	OK
	marked	*	*
	talented	*	*
	starred	*	*
	winged	*	*
	crooked	*	*
g.	babyish	*	*
	foolish	*	*
	reddish	*	*
	tallish	*	*
	feverish	*	*
	girlish	*	*
	piggish	*	*
	owlish	*	*
	darkish	*	*
	stylish	*	*
h.	furious	*	*
	glorious	*	*

	murderous	*	*
	thunderous	*	*
	mischievous	*	*
	gracious	*	*
	spacious	*	*
	advantageous	*	*
	momentous	*	*
	courageous	*	*
i.	angry	*	*
	cheesy	*	*
	dusty	*	*
	earthy	*	*
	fatty	*	*
	foxy	*	*
	shiny	*	*
	flowery	*	*
	risky	*	*
	flamy	*	*
j.	illuminant	OK	*
	solvent	OK	*
	deobstruent	OK	*
	absorbent	OK	*
	evacuant	OK	*
	irritant	OK	*
	deodorant	OK	*
	repellant	OK	*
	refrigerant	OK	*
	stimulant	OK	*
k.	Chinese	OK	*
	Maltese	OK	*
	Portuguese	OK	*
	Vienese	OK	*
l.	picturesque	*	*
	Rembrandesque	*	*
	arabesque	OK	*
	burlesque	OK	*
	grotesque	OK	*
	moresque	*	*
	romanesque	OK	*
	picaresque	OK	*
m.	peaceful	*	*
	fateful	*	*

	dreamful	*	*
	lustful	*	*
	hateful	*	*
	trustful	*	*
	harmful	*	*
	spiteful	*	*
	forgetful	*	*
	wonderful	*	*
	beautiful	OK	*
n.	colorless	*	*
	lightless	*	*
	mindless	*	*
	shameless	*	*
	restless	*	*
	endless	*	*
o.	childlike	*	*
	manlike	*	*
	godlike	*	*
	gentlemanlike	*	*
	kinglike	*	*
	ladylike	*	*
	snakelike	*	*
	tigerlike	*	*
	devillike	*	*
	bishoplike	*	*
p.	friendly	OK	*
	daily	OK	*
	yearly	OK	*
	kingly	*	*
	knightly	*	*
	maidenly	*	*
	manly	*	*
	mannerly	*	*
	shapely	*	*
	stately	*	*
	womanly	*	*
	princely	*	*
	queenly	*	*
	nightly	*	*
	summerly	*	*
	winterly	*	*
q. i.	poetic	*	OK

	heroic	*	OK
ii.	aristocratic	*	*
	dramatic	*	*
	dogmatic	*	*
iii.	catholic	OK	OK
	domestic	OK	OK
	public	OK	OK
	eclectic	OK	OK
	sceptic	OK	OK

以上、形容詞を基体とすると思われる *-ize* 動詞に関する具体例を分類し列挙した。以下では英語の語形成規則に課せられる一般的条件をみて、(14)のデータを更に詳細に吟味していく。

ひとつめは Aronoff (1976) の Blocking Condition である。これは次のように定義づけられている。¹¹⁾

(15) *Blocking* is the nonoccurrence of one form due to the simple existence of another. 例えば接尾辞 *-ity* は形容詞から名詞を派生するが、この派生の出力である名詞に対応する抽象名詞がすでに存在する場合には、(15)により、その派生形は辞書 (Lexicon) には記載されない。

(16)	x-ous	Nominal	+ ity
	various	*	variety
	curious	*	curiosity
	precious	*	preciosity
	glorious	glory	* gloriosity
	furious	fury	* furiosity
	gracious	grace	* graciosity

語形成規則に課せられる一般的条件の二つめは次のようなものである。¹²⁾

(17) ...a rule of English phonotactics rules out the occurrence of two coronal fricatives in adjacent syllables.

この条件により(18)の分布が説明される。

(18)	a.	sheepish	piggish
	b.	* fishish	* drudgish

ここでは(18)は語形成規則に対する出力条件とみなしていく。¹³⁾ (18)を以下 PSC (phonological surface condition) と呼んでいくことにする。

Blocking Condition が *-ize* 動詞の生成に関して予測することは次のようなことである。すなわち、動詞から派生された形容詞を基体とする *-ize* 動詞は辞書へ記載されない、ということである。具体的に言えば次に示すように、*-ive* 型の形容詞の内の動詞を基体とするもの、*-ed* 型の形容詞、*-ant* 型の形容詞に対応する *-ize* 動詞は Blocking Condition により排除される。¹⁴⁾

(19)	e.	x-ive	Verb	# ize
		selective	select	* selectivize
		impressive	impress	* impressivize
		decisive	decide	* decisivize
		restrictive	restrict	* restrictivize
		productive	produce	* productivize

f.	x-ed	Verb	# ize
	marked	mark	* markedize
	talented	talent	* talentedize
	starred	star	* starredize
	winged	wing	* wingedize
	naked	* naked	nakedize
j.	x-ant	Verb	# ize
	illuminant	illuminate	* illuminantize
	solvent	solve	* solventize
	evacuant	evacuate	* evacuantize
	repellant	repel	* repellantize
	stimulant	stimulate	* stimulantize

したがって *adjectivize* 及び *substantivize* は * *illuminantize* 及び * *wingedize* などとは異なり、体系的空白 (systematic gap) ではなくて、偶然的空白 (accidental gap) であると仮定することになる。

更にPSCは次の型の形容詞を基体とする *-ize* 動詞を排除する。

- (20) g. *-ish* type adjectives
 h. *-ous* type adjectives
 k. *-ese* type adjectives
 l. *-esque* type adjectives
 n. *-less* type adjectives

これらの接尾辞は語形成規則からの出力のレベルにおいて *-ize* に隣接する舌頂的摩擦音を含んでいる。¹⁵⁾

以上の考察から、Blocking Condition 及びPSCによっても排除されない場合の形容詞の型は以下のものであると言える。

- (21) a. *-al* type adjectives
 b. *-ar* type adjectives
 c. *-an* type adjectives
 d. *-ate* type adjectives
 * i. *-y* type adjectives
 * m. *-ful* type adjectives
 * o. *-like* type adjectives
 * p. *-ly* type adjectives
 q. *-ic* type adjectives

この他に *-ive* 型及び *-ed* 型の形容詞の場合は動詞以外の範ちゅうを基体とするものを除き *-ize* の語形成規則の基体となりうる。(21)の内では次の型だけが形容詞としてのみ (したがって名詞としてでなく) 機能する。

- (22) i. *-y* type adjectives
 m. *-ful* type adjectives
 o. *-like* type adjectives
 p. *-ly* type adjectives

ここでUBHにより、*-ize* 動詞の語形成規則は (8a) のほうであると仮定するならば、*-ize*

動詞の分布は容易に説明できる。¹⁶⁾

(8a) をとり *-ize* 動詞の基体は名詞であると主張する立場は独立的な動機づけをもっている。Jespersen (1956) によれば接尾辞 *-ist* は名詞のみに付加される。¹⁷⁾ (14 q, i) の例の場合を除き、(13)に列挙した動詞は対応する *-ist* 型の語をもっている。

- (23) a. formalist moralist centralist focalist
 medievalist equalist brutalist legalist
 neutralist internalist internationalist
 conventionalist naturalist conceptualist
 generalist congregationalist radicalist
 intentionalist colonialist commercialist
 industrialist nationalist rationalist serialist
 socialist visualist fictionalist palatalist
 actualist spiritualist liberalist personalist
 colloquialist sensualist sensationalist
- b. familiarist popularist particularist
 singularist
- c. americanist
- d. legitimatist
- e. objectivist
- q. catholicist domesticist publicist eclecticist
 scepticist stoicist classicist classicist
 ramanticist ethicist

このような *-ist* 型の名詞と *-ize* 型の動詞の分布上の対応関係は *-ize* 動詞が名詞から派生されるということをも裏づけるものであると思われる。¹⁸⁾

以上のように UBH は *-ize* 動詞の基体の問題に関して重要な示唆を与えるものである。Aronoff (1976) は UBH に関してはあまり多くの紙数をさいてはいないが、本節での二つの例、すなわち、*-ee* 型名詞と *-ize* 型動詞に関する考察は UBH の正当性を裏づけるものであると思われる。

以上、この節では UBH の具体的な検討を行い、とりわけ *-ize* 動詞の基体に関しては従来の主張とは異なり、*-ize* 動詞は名詞から派生されるという仮説を提出するとともに、UBH の仮説の重要性を主張した。

次の節では英語の複合語形成に関する UBH の与える経験的帰結を考察する。

2. 前節では *-ee* 型の名詞及び *-ize* 型の動詞の形成に関する検討を行った。

-ee 型の名詞の形成に対して UBH はその語形成規則の基体となりうるものは有生の目的語をとる他動詞のみであるという指定をすることを前節では示した。また、*-ize* 型の動詞は名詞のみから派生されるということを UBH は指定することも示した。前者の場合には、UBH は動詞のある特定の下位クラスが基体となりうることを指定していた。この意味で UBH は統語論上の厳密下位範ちゅう化索性に言及する、と思われる。また、後者の *-ize* 動詞の場合には、名詞という統語論上の範ちゅうに言及していた。したがって UBH は統語論上の範ちゅうに関する指定を行うものであると考えることができる。このようにして、UBH は分類上の二つの異なるグループに言及することができると思われる。

それではUBHは統語論上の範ちゅうよりも大きなグループに言及し語形成規則の基体に対しての制限を与えるということがありうるのだろうか。ここではこの問題に関して考察する。

Jackendoff (1977) では大語い範ちゅうは次のように統語論上の示差的特徴 (Syntactic Distinctive Feature) の束として分析される。

(24)	Category	Complete Feature Analysis
a.	V	[+ Subj + Obj + Comp]
b.	N	[+ Subj - Obj + Comp]
c.	P	[- Subj + Obj + Comp]
d.	A	[- Subj - Obj + Comp]

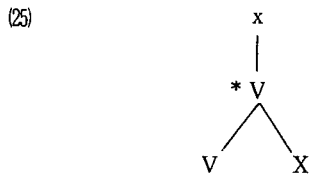
ここで [+Subj] という指定は例えば従来の動詞及び名詞の両方にまたがった統語論上のグループをさす。したがって、名詞と形容詞の両方にまたがっているグループは [-Obj] と記すことができる。¹⁹⁾

ここで問われている問題はしたがってUBHは [-Obj] のようなより大きなグループに言及するか、ということである。

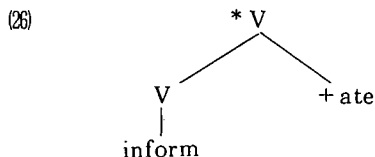
以下では、UBHはこのようなグループに言及するという可能性をもっているということを英語の複合語形成規則の考察から示していく。

まず複合語形成などの語形成規則一般に課せられる条件及び Williams (1981) の提案する Right Head Rule (RHR) についてみていくことにする。²⁰⁾

Strauss (1982) は語形成規則に対する次のような一般的な条件を提案している。

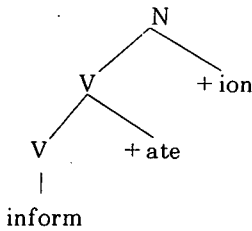


例えば(25)は *informateは非文法的であることを予測する。



しかし(25)に示されている通り +ion を更に付加するならば全体は文法的であると予測される。

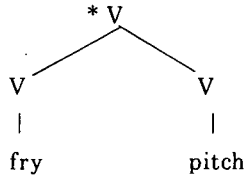
(27)



Xは(26)(27)におけるような接尾辞でもありうる。つまり(25)は複合語形成に対しても作用する。

例えば、次のような構造は許されない。

(28)

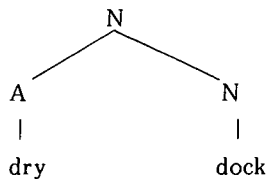


また、cry-baby のように全体が名詞の範ちゅうに属するならば(25)によって排除されることはない
と Strauss (1982) は述べている。

また Williams (1981) は語形成規則の適用によって派生される形態論上複雑な語全体の範ちゅう
はその語の右側の成員の範ちゅうと同じである、という主旨の規則を提案している。彼はこの規
則を Right Head Rule (以下RHRと呼ぶ) と名付けている。²¹⁾

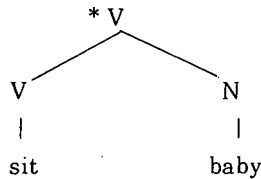
例えば drydock は次のような構造をもつ。

(29)



したがって次のような構造はRHRにより排除される。

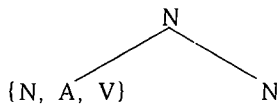
(30)



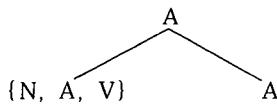
(30)はまた条件(25)によっても排除される。

(25)の条件及びRHRは英語の複合語の型は次のもののみであることを予測する。なおここでの
{ } の使用法は Chomsky and Halle (1968) のものに従う。

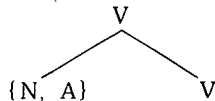
(31) a.



b.



c.



次に (31 a, b, c) の具体例と思われるものを列挙する。なお、例えば、N+N===Nは名詞と名詞から全体が名詞の範ちゅうに属するものが派生されていることを示すものとする。

- (32) a. N+N===N: motor-cycle
- b. A+N===N: blue-print
- c. V+N===N: falling-star
- d. N+A===A: world-famous
- e. A+A===A: red-hot
- f. V+A===A: scalding-hot
- g. N+V===V: hair-cut
- h. A+V===V: deep-fry

以下では他の英語の語形成規則との関係から複合語形成に関する規則の一般化においてUBHが重要な役割を担うということを示す。

(32)の複合語の分布は次のような規則により派生されると言えるかもしれない。

$$(33) \quad \begin{matrix} [\# X \#] & & - & [\# Y \#] & & \longrightarrow & [\# [\# X \#] [\# Y \#] \#] \\ & [+Comp] & & [+a] & & & [+a] \end{matrix}$$

ここで [+a] は統語論上の示差的特徴の束をさすものとする。すなわち複合語の右側の成員となるものが名詞である場合は [+a] は [+Subj, -Obj, +Comp] という示差的特徴の束とみなされる。条件の(33)はしたがって(33)の後に順序づけられる。

(33)の規則は (32g, h) のような複合語の構造に関する分析は正しいということを示唆する。これらの構造は実際受けいられるものなのだろうか。以下でこの問題を考える。

まず英語においては名詞から動詞へのゼロ派生を認めることができる。²²⁾

- (34) a. John bicycled into town.
- b. John blanketed the bed.
- c. John summered in Paris.

また Quirk et. al. (1972) は動詞から名詞へのゼロ派生がありうると述べている。²³⁾ したがって次のようなゼロ派生を扱う規則を設定することが可能かもしれない。

$$(35) \quad \begin{matrix} a. & [\# X \#] & \longrightarrow & [\# [\# X \#] \#] \\ & N & & N \quad V \\ b. & [\# Y \#] & \longrightarrow & [\# [\# Y \#] \#] \\ & V & & V \quad N \end{matrix}$$

(35a) は名詞から動詞への、そして (35b) は動詞から名詞へのゼロ派生を扱う規則である。

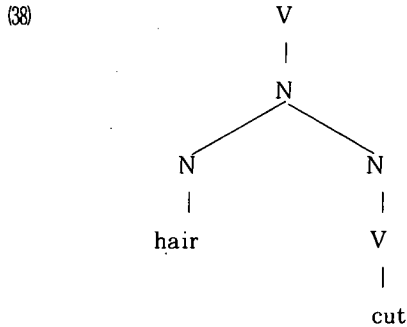
しかしながら (35a, b) がくりかえして連続的にされると次のような構造が派生される。

$$(36) \quad \begin{matrix} V \\ | \\ N \\ | \\ V \\ | \\ N \\ | \\ \dots \\ | \\ N \\ | \\ V \\ | \\ hit \end{matrix}$$

(36)のような構造を許容するならば表面的に単純な形式に対し必要以上に複雑な内部構造を担わせる場合が生じる。したがってここではこのような不必要な複雑化を排除するために語形成規則の適用に対して次のような条件を課する。

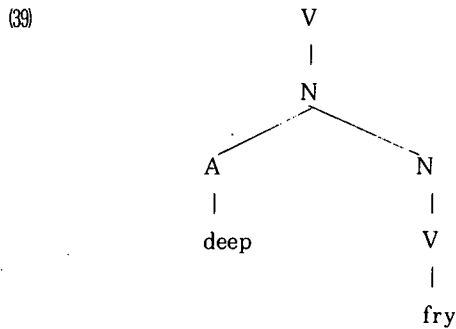
(37) ゼロ派生は連続的に行われてはならない。

したがって、(32g)は構造上は次に示すように書き換えることができる。



すなわち(32g)は実は(32a)の型に属すると言えるかもしれない。

また(32h)は次のような構造をもつと言えるかもしれない。



すなわち(32h)は複合語形成の型においては形容詞と名詞とから全体が名詞である複合語を派生する(32b)の型にはいると仮定できるかもしれない。

したがって右側の成員が動詞である複合語の型は英語には存在しないと言えるかもしれない。それでは左側の成員が動詞である複合語は(32c, f)におけるようにして英語に存在しているのだろうか。

英語には動詞から形容詞を形成する接尾辞 *-ing* と動詞から名詞を派生する接尾辞 *-ing* とが存在する。次がその具体例である。

- (40) a. deverbial noun-forming *-ing*
 diving, fighting, foreboding, wedding, colouring
 b. deverbial adjective-forming *-ing*
 appalling, charming, diverting, well-meaning, interesting

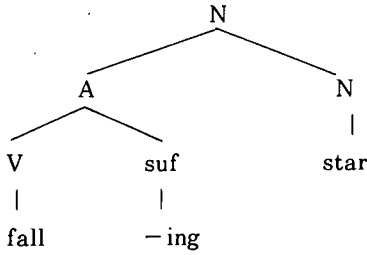
これらの二つの接尾辞の語形成規則は次のように設定できるかもしれない。

- (41) a. $[\# X \#]_{\text{V}} \longrightarrow [\# [\# X \#]_{\text{V}} \# \text{ing} \#]_{\text{N}}$
 b. $[\# Y \#]_{\text{V}} \longrightarrow [\# [\# Y \#]_{\text{V}} \# \text{ing} \#]_{\text{A}}$

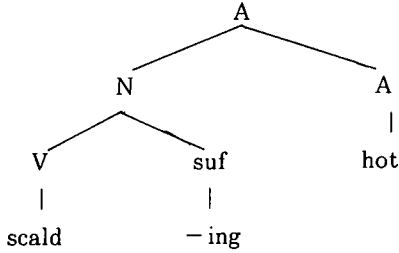
これらは Siegel (1974) の枠組みではクラス II の接尾辞であり循環的語強勢規則の後、そして、複合語形成の前に順序づけられる。

したがって (32c, f) はそれぞれ次のような内部構造をもつと仮定できる。

(42) a.



b.



すなわち、(32c) は (32b) の型に、そして、(32f) は (32d) の型に吸収されてしまうと思われる。

したがって複合語形成を扱う規則は次のように単一のものにまとめることができる。

$$(43) \quad \begin{matrix} \{ \# X \# \} \\ (-obj) \end{matrix} \quad - \quad \begin{matrix} \{ \# Y \# \} \\ (-obj) \end{matrix} \quad \longrightarrow \quad \begin{matrix} \{ \# \{ \# X \# \} \{ \# Y \# \} \# \} \\ (-obj) \end{matrix}$$

{-obj} は名詞と形容詞とにまたがっているグループをさすものとする。²⁴⁾

今までの考察から複合語の型として認められるものは (32a, b, d, e) のみであることが示された。複合語の型がこの四つであることを予測するという点においては (33) と (43) とは異なるように思われる。

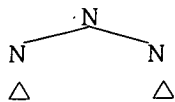
ここで関連するのは複合語の型のそれぞれの生産性の差異である。Aronoff (1976) の UBH は -ee 型の名詞及び -ize 型の動詞の派生における生産性に関する問題をそれぞれの語形成規則として(2)及び (8 a) を選択することにより解決した。ここでもまた複合語の規則として(43)をとることにより複合語の形成における生産性の差異に関する問題は解決が与えられると思われる。以下においてこの点を吟味していく。

Quirk et. al. (1972) は次の (44a) が (44b) から逆形成により歴史的には派生されたという可能性を示唆している。²⁵⁾

- (44) a. fire-watch, house-keep, baby-sit, day-dream
- b. fire-watcher, housekeeper, baby-sitter, day-dreamer

(44b) の語は構造上次のように分析することができる。

(45)



したがって haircut のような例も含め、(32g) の型の複合語はありえないと仮定してもかまわないかもしれない。

一方、(32h) の deep-fry 同様「A+V====V」の型に属すると思われる少数の複合語が存在する。

(46) deep-fry, slow-pitch, deep-freeze, quick-freeze

Quirk et. al. (1972) はこの型の語を例示していない。これはこの型の語が有標的であることを示すと思われる。

ここで (44a) の複合語の形成及び(46)の複合語の形成についての説明方法に少なくとも四つがあると思われる。すなわち、第一は (32g, h) の両方を認める案であり、第二は、(44a) は逆形成によるものであるから (32g) は否定し (32h) は受け入れるとする案であり、第三は第二案とは異なり歴史的には逆形成によるものであっても現代英語の母国語話者にとっては直観的に (32g) は正しいのであると仮定する案である。

まず第一案は(46)の型に属する語が少ないという点で受け入れられない。第二案もこの点では同じである。仮に第三案を正しいものと考え、(33)が(43)よりもすぐれている可能性がでてくる。ただし(46)が有標的であることを説明するためには(46)は規則により派生されないと仮定しなければならないと思われる。したがって第三案をとるならば複合語規則は(33)に対して次のような選言を付け加えたものでなければならない。

$$(47) \left[\begin{array}{c} \# X \# \\ [+Comp] \end{array} \right] - \left[\begin{array}{c} \# Y \# \\ [+a] \end{array} \right] \longrightarrow \left[\begin{array}{c} \# \left[\begin{array}{c} \# X \# \\ [+a] \end{array} \right] \left[\begin{array}{c} \# Y \# \\ [+a] \end{array} \right] \# \\ [+a] \end{array} \right]$$

OR

$[+Subj]$ if $[+a] = [+Subj, +Obj]$

しかし(47)はUBHに違反する規則である。²⁶⁾

第四案は (32g, h) の二つは英語の複合語としては認められない型であると仮定するものである。ここでは (44a) は (44b) から逆形成により派生されるとみなされる。(46)はしたがって規則により派生されないのとその生産性が低いことが自動的に説明される。(33)は (32g, h) の型を複合語としては可能な型として許容するので好ましくないと思われる。したがって(43)が複合語形成規則としては最も適切と思われる。

今まで見てきたとおり、UBHは統語論上の範ちゅうにまたがっているグループに言及する場合があると仮定できる。

3. 以上、UBHの与える予測に関して考察を行ってきた。扱った資料は、-ee 型の名詞、-ize 型の動詞及び複合語である。

これらの資料の考察の中で明らかになったことはまず第一にUBHは語の厳密下位範ちゅう化索性、その語の属する統語論上の範ちゅう及び統語論上の範ちゅうにまたがるグループに対して言及するという点である。この点でここでの考察は Aronoff (1976) のUBHの定式化に対して支持を与えるものであると同時に、その定式化の精密化に貢献するものであると思われる。

第二は -ize 動詞及び複合語の形成についてのより一般性の高い説明を与えたということである。すなわち、-ize 動詞は名詞のみから派生されるという主張をここでは行なった。また複合語は単一の規則により派生されることをUBHとの関連において示した。

これらの主張は Aronoff (1976) のUBHを援用することにより可能になると思われる。このことはとりもなおさずUBHが語形成規則に対する仮説としては重要な役割を担うものであることを示している。

* 本小論は高知言語懇話会 (1982年12月4日) における研究発表の草稿に加筆修正を行ったものである。本稿をまとめるにあたって貴重な御意見を下さった高知大学人文学部の大島新先生及び加藤勉先生他懇話会に出席

された諸兄に深く感謝する。しかし、いたらぬ点はすべて未熟な筆者の責任である。

注

- 1) 以下において「基体」とは語形成規則への入力をさす。
- 2) Aronoff (1976) p 48を参照。
- 3) refugee や absentee が歴史的残留形であるという説が桑原 (1982) の中にある。
- 4) Jespersen (1956) p 319及び Marchand (1960) p 257-258及び Quirk, R. Greenbaum S., Leech G., and J. Svartvik (1972) p 1001 を参照。
- 5) Siegel (1974) はいくつかの理由を列挙して -ize はクラス I の接辞であり、形式素境界 (+ boundary) をその左側に持つと主張している。ここでは、しかしながら、-ize は強勢の位置を変更しない中立的な (stress-neutral) 接辞であると考え、語境界 (# boundary) を与えることにする。Aronoff (1976) p. 2 及び p. 80を参照。
- 6) ここでは -able のクラスが I であるか II であるかは示していない。この接尾辞がこれら両方に属する可能性があることに関しては Aronoff (1976) を参照。
以下では * は当該の連鎖が非文法的であること、また OK は文法的であること、をそれぞれ示すものとする。
- 7) Aronoff (1976) p 48を参照。
- 8) Jackendoff (1977) の枠組みのもとでは、大語い範ちゅうは、名詞 (N)、形容詞 (A)、動詞 (V)、及び前置詞 (P) である。一般的に英語の語形成に関するデータを見る限りでは、基体を前置詞とする規則は存在しないように思われるので、-ize の語形成規則の基体も前置詞ではありえないと考えていくことにする。
- 9) Strauss (1980) p 102及び Strauss (1982) p 2を参照。
- 10) ⑬には形容詞形成接尾辞をもつ例のみを列挙したが、このような接辞をもたない例も存在する。
i) solemnize sterilize
しかしこのような -ize 動詞はきわめて少数である。
- 11) Aronoff (1976) p 43を参照。
- 12) Aronoff (1976) p 82を参照。
- 13) したがってこの条件は音韻規則の適用の前に働くということになる。
- 14) ⑨のリストの中の *nake* は現代英語においては非文法的であると思われる。Oxford English Dictionary (OED) によれば動詞の *nake* が英語に存在した時代は1320年ごろから1533年ごろであることがわかる。16世紀以降の用例は *nake* に関するものはOEDには見あたらないが *nakedize* の1858年の初出の用例から推測すると、17世紀から18世紀ごろにかけて *nake* (動詞) が *nakedize* によってとってかわられた、ということが言えそうである。この二つの動詞の歴史的交替は他でもなく Blocking Condition が現代英語のみならず英語の語形成の歴史の説明にも適用されると仮定することから自動的に帰結する。
- 15) ここで注意しなければならないのは、-ic 型の形容詞を基体とする -ize 動詞はPSCにより排除されるということはないということである。確かにこの型の -ize 動詞は例えば次のような音声表示をもつ。
i) /klæsisayz/ (classicize)
このレベルでは -ize に隣接する音節に舌頂的摩擦音が生じている。しかしこの -ize 動詞は語形成規則からの出力レベルでは次のような表示が与えられる。
ii) [#klæsik#] #iz# V (classicize)
このii) のレベルにおいてPSCが働くがこの場合は -ize に隣接する音節には舌頂的摩擦音がないので排除されることはない。
なおii) はi) から文法の音韻部門の中の軟口蓋音軟化規則 (Velar Softening) により派生される。この規則に関しては Chomsky and Halle (1968) を参照。
- 16) この仮定によっても説明できない例が二つある。すなわち、(14q, i) の *poeticize* と *heroicize* である。これらの -ize 動詞の基体であると思われる *poetic* と *heroic* は形容詞としての機能しかもたない (したがって名詞として機能しない)。
- 17) Jespersen (1956) vol. 6 p. 335を参照。
- 18) 本稿では -ize 型の動詞の基体に関しての問題を吟味する際に、一見形容詞から派生されると思われる -ize 動詞のみを列挙してきた。明らかに名詞から派生されると思われる -ize 動詞は実際数多く見出だされる。
diphthongize sloganize skeletonize
apologize analogize tyrannize
deputize epitomize aristocratize
diplomatize cinematize dogmatize
- 19) このように名詞と形容詞とにまたがっているグループを [-obj] と表記する方法については Jackendoff (1977) p. 36を参照。

- 20) Strauss (1982) p 2 を参照。
- 21) Williams (1981) p 248 を参照。
- 22) Clark and Clark (1979) 及び Aronoff (1980) を参照。
- 23) Quirk et. al. (1972) p 1011 を参照。
- 24) 複合語の右側の成員の統語範ちゅうと複合語全体の統語範ちゅうとが同じであることは独立した規則 RHRにより指定されるものとする。
- 25) Quirk et. al. (1972) p 1029 を参照。
- 26) 第三案が UBH により排除されることは Quirk et. al. (1972) の p 977 の note b での示唆に対してひとつの反論を行なうことにつながる。というのも彼らは (44a) が現代英語の母国語話者にとっては直観的には (44b) からの逆形成ではなく独立した (32g) ような規則により派生されると仮定しているからである。

REFERENCES

- [1] Aronoff, M. 1976 *Word Formation in Generative Grammar* MIT Press.
- [2] ———, 1980. "Contextuals" *Language* vol. 55, pp 744-758
- [3] Chomsky, N. and M. Halle. 1968 *The Sound Pattern of English*. Harper & Row. New York.
- [4] Clark, E. V. and H. H. Clark 1979. "When Nouns Surface as Verbs." *Language* vol. 55, pp. 767-811.
- [5] Jackendoff, R. 1977. *X̄ Syntax: A Study of Phrase Structure*. MIT Press.
- [6] Jespersen, O. 1956. *A Modern English Grammar on Historical Principles* Einar Munksgaard. Copenhagen
- [7] 桑原輝男. 1982. 「語形成」『言語』pp. 58-63. Vol. 11. no. 12 大修館書店
- [8] Marchand, H. 1960. *The Categories and Types of Present-Day English Word Formation*. Otto Harraswitz. Wiesbaden
- [9] *Oxford English Dictionary*, the. 1933. Oxford University Press.
- [10] Quirk, R., S. Greenbaum, G. Leech, and J. Svartvik. 1972. *A Grammar of Contemporary English*. Longman.
- [11] Siegel, D. 1974. *Topics in English Morphology*. Ph. D. MIT.
- [12] Strauss, S. L. 1980. "How Abstract is English Morphology?" *Glossa* vol. 14 pp. 387-419.
- [13] ———. 1982. *Lexicalist Phonology of English and German* Foris Publications.
- [14] Williams, E. 1981. "On the Notions 'Lexically Related' and 'Head of a Word.'" *Linguistic Inquiry* vol. 12, pp. 245-274.

(昭和58年7月1日受理)

(昭和59年2月15日発行)

