

«Δημιουργὸς Δημιουργῶν»

高橋 克己

(高知大学人文社会科学系人文社会科学部門・人間文化学科)

«Opifex Opificum»: 「諸^{デミウールゴス}創出者^{デミウールゴス}中の創出者」: «Originator of Originators»

Katsumi Takahashi

Seminar für Deutsche Philologie der Philosophischen Fakultät

Abstractum ; Sommaire ; Zusammenfassung :

Nach Gemistos Plethon weiß Aristoteles nichts vom Urgott, „δημιουργὸς δημιουργῶν“ (Demiurg der Demiurgen). Eigentlich stammt der „Demiurg“ (δημιουργός) als „Werkmeister“, „Urheber und Vater dieses Weltalls“ (28C) aus Platons „Timaios“: „Ist aber diese Welt schön und ihr Werkmeister gut, dann war offenbar sein Blick auf das Unvergängliche gerichtet;“ (29A: Platons Werke. Auf der Grundlage der «Œuvres complètes: Collection Budé 1955-1974». Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Bd.7. S.35). Des „Demiurgen“ Blick richtet sich vor allem auf die „Idee des Guten“ (τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα), die nach Platon im „Staat“ (508B: Bd.4. S.542f.) „für alle die Ursache (αἰτία) alles Richtigen und Schönen ist, [...] (S.563/S.565) [...], im Erkennbaren aber sie allein als Herrscherin Wahrheit und Vernunft (νοῦς) hervorbringend,“ (517C) „da doch das Gute (ἀγαθόν) nicht das Sein (οὐσία) ist, sondern noch über das Sein (ἐπέκεινα τῆς οὐσίας) an Würde und Kraft hinausragt.“ (509B: S. 544f.). Den „Demiurgen“ (conditor), der mit dem „Sein“ und der „Vernunft“ an zweiter Stelle rangiert, paart Plethon mit dem „Guten“, um Aristoteles im Bannkreis des monotheistischen Christentums zu kritisieren: „Ac primum quidem, Deum summum illum omnium principem Plato omnis intelligibilis, separatæque naturæ, et per ipsam hanc naturam universi cœli, conditorem constituit. Aristoteles autem ipsum nullius omnino rei conditorem facit, sed solius hujus cœli, quod contemplamur, motorem.“ (Patrologia Graeca. Tom.160. 1866. Pag.890). In Schwierigkeiten kommt Plethons Strategie, da der scholastische Thomas Aristoteles vorrangig behandelt: „quia vero secundum sententiam aristotelis, quae in hoc magis catholicae doctrinae concordat, non ponimus multas formas supra intellectus sed unam solam quae est causa prima, oportet dicere quod, sicut ipsa est ipsum esse, ita est ipsa vita et ipse intellectus primus.“ („In Librum de Causis“ 13). Plethons „Demiurg der Demiurgen“ gilt wohl als „intellectus (νοῦς) primus“, „Wirkursache: αἰτιον καὶ ποιητικόν“ (Aristoteles „Über die Seele“ 3.5: 430A12) und „mens (νοῦς) apprime veneranda“ nach Plotin, aber eben „super omnia superque mentem apprime venerandam“ („Enneades“ 5.3.13) „ragt das Gute an Würde und Kraft hinaus“, das nach den Neuplatonikern mit dem „Einen“ (ἐν) in der ersten Hypothese des „Parmenides“ des Platon gleichgesetzt wird.

15 世紀Platon学派Plethonは、Aristotelesが「^{プラトーン}創出者^{プレートン}中の^{アリストテレス}創出者^{デミウールゴス} [δημιουργός]」に無知であると批判する。だが本来Platon著『Timaios』で^{プラトーン}創出者^{ティマイオス} [δημιουργός]は^{デミウールゴス}叡智^{ヌース} [νοῦς]であり、^{バーン}万有^{ポイエーテース} [πάν]の^{イデア}創出者^{デミウールゴス} [ποιητής]に過ぎず、諸理念^{スピーキエース} [ιδέα] (species) や諸形相^{エイドス} [εἶδος] (forma)、又諸存在^{フォールマ} [ὄν] (ens) や諸存在本質^{オン} [οὐσία] (essentia) や叡智^{エーンス} [νοῦς] (intellectus) や^{ウースイアー}インテリゲンティア^{エッセンティア} (mens) 等は本来被造物で無い点が重要で、これらをも被造物と考える一神教の様に^{ヌース}創出者^{インテレクトゥス}を語るPlethonは結局Aristotelesと同様Platonから外れ、Aristotelesを無知と断ずるには困難がある、と本論は指摘した。

Termini clavis : Hellenismus ; Platonismus ; Aristotelismus ; Neoplatonismus ; Opifex Opificum :

Aristotelesは「創出者 中の 創出者 [δημιουργός] : δημιουργὸς δημιουργῶν : opifex opificum」に無知である、と敢て説くのが、『Aristoteles[^{アリストテレス}Αριστοτέλης]が^{プラトーン}Platon[Πλάτων]と相違する諸点について : Περὶ ὧν Ἀριστοτέλης πρὸς Πλάτωνα διαφέρεται] (1439 年) の著者^{ゲオルギオス}Georgios[Γεώργιος]^{ゲミストス}Gemistos[Γεμιστός]^{プレトーン}Plethon[Πλήθων] (1355 年頃—1452 年頃) である。当著を、『ギリシア教父著作集 : Patrologiae cursus completus. Paris. Migne 1844-1866. Patrologia Graeca [=PG] 1857-1866/Patrologia Latina [=PL] 1844-1864』第 160 巻 (PG. Tom.160. 1866) では、『^{プラトーン}Platon 哲学と^{アリストテレス}Aristoteles 哲学の差異について : De Platonicae et Aristotelicae Philosophiae Differentia』(889 段—890 段) と羅訳し題名としているが、【問題の論述^{アリストテレス}『Aristotelesが^{プラトーン}Platonと相違する諸点について』は、通例一層簡便な羅語題名『^{ディフェレンティア}諸Differentia[差異]論』、即ち『^{プラトーン}Platonを^{アリストテレス}Aristotelesから識別する諸差異の論』で示される。: Il s'agit d'un traité Περὶ ὧν Ἀριστοτέλης πρὸς Πλάτωνα διαφέρεται, désigné habituellement sous le titre latin plus commode de *De Differentiis*, c'est-à-dire *Des Différences qui séparent Platon d'Aristote.*】(Byzantion. Revue internationale des études byzantines. 1943 sqq. Tom.43. 1973. p.312-343. Bernadette Lagarde. Le «De Differentiis» de Pléthon d'après l'autographe de la Marcienne. p.312)。只今引用の学術雑誌『Byzantion』第 43 巻 (1973 年) 321 頁—343 頁と、上記『ギリシア教父著作集』第 160 巻 (1866 年) 889 段 A—929 段 B (底本 1574 年^{バーゼル}Basel刊^{カリ アンドルス}Chariandrus編) に、『諸差異論』の原典ギリシア語 (希語原典 1540 年^{ヴェネツィア}Venezia初刊^{ドーナートゥス}Donatus編) が収録され、古い故後者には文面に欠落が僅か見い出されるが、但し本文は前者と殆ど同じであり、むしろ原典の校正は後者の方が優れ誤記が少ない。以下引用の際には各々の段数や頁数を記すと共に、章分けは全 10 章の前者^{ビュザンティオン}『Byzantion』第 43 巻ではなく、後者の全 20 章の『ギリシア教父著作集』第 160 巻により示す。そして所謂『^{ディフェレンティア}諸Differentia[差異]論 : De Differentiis』本文は次の様に全 20 章 (PG. Tom.160. Col.889-932[希羅]) で概観できる。

【序章 : ^{モノ・プシキスモス}Monopsychismos[Μονοψυχισμός] : (^{プシケー}霊[ψυχή]中の^{ヌース}叡智[νοῦς]単一[μόνο]論 : 希 889AB | 羅 890AB/ 889B) ^{ヌース}叡智単一論者^{イブン・ルシュド}ibn-Ruǧd[ابن رشد]^{アヴェルロエス}Averroësは(^{プシケー}霊[ψυχή]を可死で可滅と見る。【第 1 章 : 永世と創世 : 希 889C/892ABC | 羅 890C/891ABC/892C】万有の根源が創世神か否か? (^{プシケー}霊[ψυχή]の[原因上]生成と[時間上]不生不灭。【第 2 章 : 離在の諸叡智 : 希 892CD/893A | 羅 891CD/894A/893A】^{エックハルト}Eckhart『説教 15』abgeschaiden gaist [I.178] : ^{アリストテレス}Aristoteles『^{ヌース}霊論 : Περὶ ψυχῆς] 3・5[430A17] ὁ νοῦς χωριστός : 汎神論の不動の動者や離在叡智の神々と創世神。【第 3 章 : 属と種 : 希 893ABCD/896ABC | 羅 894ABCD/895ABC/896B】存在の多義性[同名意義 : 希 916C | 羅 915C 再出]を駁し、存在の一性を擁護する^{プレトーン}Plethon。【第 4 章 : 個と普遍 : 希 896CD/897ABC | 羅 895CD/898ABC/897C】特殊個物を重視する^{アリストテレス}Aristotelesを駁す^{カトル}普遍[καθόλου]重視の^{プレトーン}Plethon。【第 5 章 : 質料と形相 : 希 897C | 羅 898C/897C】質料にも^{カトル}普遍の要素を^{アリストテレス}観る^{アリストテレス}Aristotelesを駁す^{ヒューレー}質料軽視の^{プレトーン}Plethon。【第 6 章 : 認識論 : 希 897D/900A | 羅 898D/899A/900A】^{アイステシス}感覚知覚[αἰσθησις]と^{アイステートン}可感知界[αἰσθητόν: 感知可能対象物・感知可能表象]。【第 7 章 : 不定命題 : 希 900B | 羅 899B/900B】^{アリストテレス}逍遙学派^{アリストテレス}Aristoteles達の不定命題は肯定でも否定でも真実として見出され得るとの旨。【第 8 章 : 必然的推論 : 希 900BC | 羅 899BC/900C】^{アリストテレス}Aristotelesは必然的推論を実然的推論と必然的推論から導出。^{アリストテレス}Aristoteles『分析論前書』1・9「双方の内一方の前提のみが必 [30A15 | 16] 然で在っても、必然的推論は成立可能」。

【^{プシケー}霊論 : 第 9 章 ; 第 10 章 ; 第 11 章 : 希 900D/901ABCD/904A | 羅 899D/902 ABCD/901BC/903A/904A】【第 9 章 : (^{プシケー}霊[ψυχή]と離在叡智 : 希 900D/901AB | 羅 899D/902AB/901B) ^{アリストテレス}Aristoteles『^{プシケー}霊論』413B26 「(^{プシケー}霊[ψυχή]の別の類 : ψυχῆς γένος ἕτερον) ; 413B26-27「是のみが離在[inf.]可能で : τοῦτο μόνον ἐνδέχεται χωρί- [26 | 27] ζεσθαι. ; 430B17-18「後者の叡智は離在、混じり気なく、非受動、本質において現実態である。: οὗτος ὁ νοῦς χωριστός καὶ [17 | 18] ἀμνήης καὶ ἀπαθής, τῇ οὐσίᾳ ὧν ἐνέργεια.」/ ^{アリストテレス}Aristoteles『^{ゲネシス}諸動物生成[誕生]論』5・2・3[736B27-28]「残る[結論]は、[唯] ^{ヌース}叡智[νοῦς]のみ[μόνος]が外から[θύραθεν]入り来て[ἐπεισέναι]、^{タイオス}神的[θεῖος]なのは[唯]これのみ[μόνος]。: λείπεται δὲ τὸν [736B27 | 28] νοῦν μόνον θύραθεν ἐπεισέναι καὶ θεῖον εἶναι μόνον.」。【第 10 章 : 叡智と想起 : 希 901BC | 羅 902BC/901C】^{プラトーン}Platon『^{バイドロス}Phaidros : Φαῖδρος』246B-C | 247C-E | 250B | 249C-D | 275A : (^{プシケー}霊[ψυχή]の降下と想起 : 246B-C 「(^{プシケー}霊[ψυχή] [...] 完全な [...] 翼有る(^{プシケー}霊[ψυχή]) [...] 翼失い漂い [...] (^{プシケー}霊[ψυχή]と身体は全一) ; ^{プラトーン}Platon『^{ティマイオス}Timaïos : Τίμαιος』34A-36E 「^{コスモス}宇宙[κόσμος]天界を動かす[41D]万有の(^{プシケー}霊[ψυχή] ^{アリストテレス}Aristoteles『^{プシケー}霊論』3・4[429A22-24] : 結果、(^{プシケー}霊[ψυχή]の所謂叡智[νοῦς]は、[22 | 23] 私[^{アριστοτέλης}Αριστοτέλης]が言う叡智は、それで以て(^{プシケー}霊[ψυχή]が[合理的に] 推論し [^{διανοεῖται]}

解釈する [23|24] その叡智は思惟する[voeiv]以前には、現実態に在る諸存在[ὄν]の何でもない。【第11章：[靈]魂の可死：希 901CD/904A|羅 902CD/903A/904A]Aristoteles『[靈]魂論』1・4：408B18-19「叡智は或る[実体]存在本質[οὐσία]として([靈]魂)中に誕生し、かつ滅びないと思われる。：ὁ δὲ νοῦς ἔοικεν ἐγγίνεσθαι [18|19] οὐσία τις οὐσα, καὶ οὐ φθείρεσθαι。」; Aristoteles『形而上学』12・3：1070A24-26「後にも存続するか否かは考察すべきである。若干のものに関しては[存続]を何も妨げず、[靈]魂がその様なものであろうが、([靈]魂)全体ではなく、([靈]魂中の)叡智が[その様なものであろう]。：εἰ δὲ καὶ ὅστε- [24|25] ρόν τι ὑπομένει, σκεπτέον· ἐπ' ἐνίων γὰρ οὐθὲν κωλύει, [25|26] οἶον εἰ ἡ ψυχὴ τοιοῦτον, μὴ πᾶσα ἀλλ' ὁ νοῦς」; Aristoteles『Nikomachos[Νικόμαχος]倫理学：Ἠθικὰ Νικομάχεια』3・6：111526-27：最も恐ろしい事は死で、即ち極限であり、又 [26|27] 尚死んだ者[pf.part.]には善も災禍[悪]も存在し無いと思われる。：φοβερώτατον δ' ὁ θάναθος· πέρας γάρ, καὶ [26|27] οὐδὲν ἔτι τῷ τεθνεῶτι δοκεῖ οὐτ' ἀγαθὸν οὔτε κακὸν εἶναι。」(世間の思惑[δόξα]とも取れる)／Aphrodisias[Αφροδισία]出身のAlexandros[Ἀλέξανδρος]『[靈]魂論：Περὶ ψυχῆς』：Commentaria in Aristotelem Graeca. Supplementum Aristotelicum. Vol.II. Pars I. Alexandri De Anima cum Mantissa. Berlin. Reimer. 1887. 1頁・186頁. 21頁 22-24「[靈]魂は[身]体の形相で、([身]体に宿る以前の[靈]魂について) 予め何が言われようとも、離在では無いと言う点において、[身]体のその様な形相[である魂]は、また滅びるであろう、[身]体と共に、[魂]が実際、魂の[宿る]壊滅可の[身]体の形相である限り。：Οὐσα δὲ ἡ ψυχὴ εἶδος τοῦ σώματος, ὅποιον προείρηται, τῷ ἀχώ- [22|23] ριστον εἶναι τοῦ σώματος τὸ τοιοῦτον εἶδος καὶ συμφθείροιτο ἂν τῷ σώ- [23|24] ματι, ὅσην γε αὐτῆς φθορὰ τοῦ σώματος εἶδος ἐστίν。」; 89頁 11「離在の叡智：νοῦς χωριστός」; 111頁 34「ὁ θύραθεν νοῦς：外来の叡智」(『[諸]動物生成[誕生]論』5・2・3 [736B27-28]「叡智[νοῦς]のみ[μόνος]が外から[θύραθεν]入り来て[ἐπεισιέναι]、神の[θεῖος]なのは是のみ[μόνος]。); 112頁 27「神的な叡智：ὁ θεῖος νοῦς」; 108頁 29「[能動的] 創出的・ヌース 叡智：ποιητικὸς νοῦς」; Commentaria in Aristotelem Graeca. Vol.I. Alexandri in Metaphysica. Berlin. Reimer. 1891. 694頁「当叡智は即ち想念界の形相を掴み、かつ質料から現実態の形相を離在させ [38/39] かの叡智界を創出し、自身は現実態の叡智と成る。：ὁ γὰρ νοῦς τὸ [37/38] εἶδος τοῦ νοουμένου λαβὼν καὶ τῆς ὅλης αὐτοῦ χωρίζων κατ' ἐνέργειαν [38/39] ἐκεῖνο τε νοητὸν ποιῇ καὶ αὐτὸς κατ' ἐνέργειαν νοῦς γίνεται。」

【倫理学：第12章；第13章】【第12章：中[庸][μεσότης]と定量化：希 904ABCD|羅 903ABCD/904D/905A/906A】
 ὁλος τῷ ποσῷ 全く量的：Aristoteles『Nikomachos倫理学』2・6[1106B27-28]「結論、[美]徳は或る中[庸]である、正に中[間]を目指す故：μεσότης τις ἄρα ἐστίν [27|28] ἡ ἀρετὴ, στοχαστικὴ γε οὐσα τοῦ μέσου」; 2・6 [1107A5-6]「[美]徳は中[間]を見出し選ぶ。：τὴν δ' ἀρετὴν τὸ μέσον καὶ εὐρίσκειν καὶ [5|6] αἰρεῖσθαι。」; [1107A7-8]「中[庸]である、[美]徳は、他方 最善と立派に則せば、[美]徳は最高の極致である。：μεσότης ἐστίν ἡ ἀρετὴ, κατὰ δὲ τὸ ἄρι- [7|8] στον καὶ τὸ εὖ ἀκρότης。」; 6・5[1140A24]「思慮[προνοήσις]に関し：Περὶ δὲ φρονήσεως [ἡ φρόνησις]」; 6・5[1140B11]「思慮[節度]：τὴν σωφροσύνην [ἡ σωφροσύνη]」／Horatius «Carmina」II.10.5. «aurea mediocritas」：「誰であれ黄金の 中庸 を尊重する者は [...] 思慮[分別]あり[目覚めており] [...]」; Auream quisquis mediocritatem [5|6] diligit, [...] [6|8] Sobarior [...]」(「Carmina」II.10.5-6/8)。【第13章：観想 [θεωρία]と快楽 [甘美][ἡδονή]：希 905ABCD|羅 906ABCD/905D/907A/908A] Aristoteles『Nikomachos倫理学』10・7[1177A26-28]「良識的な事[εὐλογον]は、[浅学で]探求する者達よりも 識者 達にとり、[学知上の]行為遂行[διαγωγή]がより甘美な[ἡδίων]のである。かつ話題の自己充足[αὐτάρκεια]は、観想的 [θεωρητικὴ][行為遂行]に関し最高で在ろう[opt.]。：εὐλογον δὲ τοῖς εἰδόσι τῶν ζη- [26|27] τούντων ἡδίων τὴν διαγωγὴν εἶναι. ἥ τε λεγομένη αὐτάρκεια [27|28] περὶ τὴν θεωρητικὴν μάλιστ' ἂν εἴη」／【希 905BC|羅 906BC・D/905D/907A/908A] Epicuros[Ἐπίκουρος] [...] 彼は何処かで [靈]魂[ψυχὴ]の 快楽 [甘美][ἡδονή][ἡδονὴ ἡ ψυχικὴ]を善[美][ἀγαθόν]と看做している。：Diogenes[Διογένης] Laertios[Λαέρτιος]『哲学で著名な人達の諸伝記と諸教説』10・128-129「又これ故、快楽 [甘美][ἡδονή]を至福に生きる事の始源かつ終極と私達は語る。快楽を即ち生得の 第一の善[美][ἀγαθὸν πρῶτον]と私達は理解している。：καὶ διὰ τοῦτο τὴν ἡδονὴν ἀρχὴν καὶ τέλος λεγόμεν εἶναι τοῦ μακαρίως ζῆν· [128/129] ταύτην γὰρ ἀγαθὸν πρῶτον καὶ συγγενικὸν ἔγνωμεν καὶ [...]」／【希 905C|羅 906D]「即ち私達は恐らく 識っている、何に関するにせよ忘却から想起して観想する時、実際の 観想的 [θεωρητικὴ] 快楽 [ἡδονή]を最高度に私達自身が享受している事を、他方久しく 識者 [εἰδώς]として私達が熟知している諸事に[快楽]は全然無い。：

Σύνισμεν γάρ που ἡμῖν αὐτοῖς τότε δὴ μάλιστα ἡδομένοις τὴν θεωρητικὴν ταύτην ἡδονὴν, ἐπειδὰν ἐκ λήθης περὶ οὐτοῦν ἀναμνησκόμενοι θεωρῶμεν· ἐν οἷς δ' ἂν εἰδότες ἐκ πολλοῦ διατελῶμεν, οὐ πάνυ τοι.] / 【希 905C | 羅 905D/906D/907A/908A】「事実もし快樂[^{ヘドネー}ἡδονή]が善[^{アガト}美][^{ヘー}ἀγαθόν]なら、より甘美なこと[^{ヘー}ἡδιον]が全て、そうした事がより少ない事より一層優れ一層望ましく、正に忘却から想起された事を観想すること[^{テオレーシ}θεωρεῖν]の方が、^{エイドース}ἀεὶ διατελεῖν εἰδόντα (識者[^{アエイ・ディ・アテレイン}εἰδώς]が恒に熟知する事) より一層優れ、一層選択されるべきであろう。しかし實際良き思慮ある者の誰一人後者を措いて前者を選ばないであろう。 : Εἰ δὴ ἡδονὴ τὰγαθόν, καὶ πᾶν τὸ ἡδιον ἄμεινόν τε καὶ αἰρετώτερον τοῦ ἥττον τοιούτου· ἔδει δὴ τὸ ἐκ λήθης ἀναμνησκόμενον θεωρεῖν, ἄμεινόν τε καὶ αἰρετώτερον εἶναι τοῦ ἀεὶ διατελεῖν εἰδόντα. Νῦν δ' οὐδ' ἂν εἰς ἐκεῖνο μᾶλλον ἢ τοῦτο εὖ φρονῶν ἔλοιτο.]

【[宇宙]天界論 : 第 14 章 ; 第 15 章 ; 第 16 章 ; 第 17 章】 【第 14 章 : [宇宙]天界論 : 第五 物体不要論 : 希 908ABCD/909A | 羅 907ABCD/910A/909A】 四元の火[光]が天界の本性ゆえ、第五 [πέμπτον]物体[^{ソーマ}σῶμα] (Aristoteles の言う 第一 [πρῶτον]物体[^{ソーマ}σῶμα]の神氣[^{アイトール}αἰθήρ]) は不要。 / Aristoteles『天界論』1・3[270B20-22]「だから正に、^{ガイア}地と^{ピュール}火焰と^{アー・エール}大氣と^{ヒュドール}水 [四元]とは別の或る 第一 [πρῶτον]物体[^{ソーマ}σῶμα]が存在する故、神氣[^{アイトール}αἰθήρ]と人々は呼んだ、^{アノータト}至高の[^{トボス}ἀνωτάτω]場[^{トポス}τόπος]を。 : διόπερ ὥς ἑτέρου [20 | 21] τινὸς ὄντος τοῦ πρώτου σώματος παρὰ γῆν καὶ πῦρ καὶ [21 | 22] ἀέρα καὶ ὕδωρ, αἰθέρα προσωνόμασαν τὸν ἀνωτάτω τόπον,」 / Iulianos[^{ユリアーノス}Ιουλιανός]『王者[^{バシレウス}βασιλεύς]日輪神[^{ヘーリオス}Ἡλιος]』^{ユリ・カロス}«Εἰς τὸν βασιλέα ἥλιον» (362 年 12 月)「この神々しき全き[^{バシレウス}善]美[^{ヨス・モス}ἀγάκαλος]の宇宙世界[^{ウーラノス}κόσμος]は、天界の最高部の蒼穹から大地の諸方の最果て迄、神の不壊の摂理に拠り一つに結び合わされ、永遠より不生で[^{アゲネートス}ἀγεννήτως]誕生し今在り[^{ゲ・ゴ・ネン}γέγονεν]、かつ未来の時に互り永遠であり、一方 (Aristoteles が『天界論』270B21-22 で第一物体の神氣[^{アイトール}αἰθήρ]と呼んだ) 第五 [πέμπτον]物体[^{ソーマ}σῶμα]のみに拠り直接守られ、当神氣の眼目が[^{ヘーリオス}日輪神]の光輝[^{アクティス}ἀκτις] (Sophocles[^{ソフォクλής}Σοφοκλῆς]の悲劇『Antigonä』第 100 句) であり、他方いわば第二段階で叡智の世界に拠り、尚一層高次には「それを廻り万有諸物が在る、万有諸物の王者[^{バシレウス}βασιλεύς] (Platon『書簡』2 : 312E) に拠り[守られている]。 : Ὁ θεῖος οὗτος καὶ πάγκαλος κόσμος ἀπ' ἄκρας ἀψίδος οὐρανοῦ μέχρι γῆς ἐσχάτων ὑπὸ τῆς ἀλύτου συνεχόμενος τοῦ θεοῦ προνοίας ἐξ αἰδίου γέγονεν ἀγεννήτως ἐξ τε τὸν ἐπιλοιπον χρόνον αἰδίου, οὐχ ὑπ' ἄλλου του φρουρούμενος ἢ προσεχῶς μὲν ὑπὸ τοῦ πέμπτου σώματος, οὐ τὸ κεφάλαιόν ἐστιν «ἀκτὶς ἀελίου,» βαθμῶ δὲ ὥσπερ δευτέρῳ τοῦ νοητοῦ κόσμου, πρεσβυτέρως δὲ ἐπὶ διὰ τὸν «πάντων βασιλέα, περὶ ὃν πάντα ἐστίν.» (1696 年 Leipzig 刊 Spanheim 版 132C : Œuvres complètes de Julien. Tom.2. Part.2. 1964. p.103)。 【第 15 章 : [宇宙]天界論 : 不動の生物たる有魂の諸星 : 希 909B | 羅 910B/909B】 Aristoteles『天界論』2・8[289B32-33]「諸星は静止し諸天球に[貼り]付いて運行される。 : τὰ δὲ ἄστρα ἡρεμεῖν [32 | 33] καὶ ἐνδεδεμένα τοῖς κύκλοις φέρεσθαι」 / 『天界論』2・12[292A18-21]「所で私達は諸星を諸[^{ソーマ}物体[^{タクシス}σῶμα]としてのみ[^{アプスィーコン}考え]、単独に秩序[^{タξις}τάξις]は有しているが、全く無魂[^{アψυχον}ἄψυχον]と考えるが、[人は諸星が][^{プラークシス}活動]行為[^{ゾーエー}πράξις]と生命[^{ζωή}ζωή]を分有していると理解すべきである。 : ἀλλ' ἡμεῖς ὥς περὶ [18 | 19] σωμάτων αὐτῶν μόνον, καὶ μονάδων τάξιν μὲν ἔχοντων, [19 | 20] ἀψυχῶν δὲ πάμπαν, διανούμεθα δεῖ δ' ὥς μετεχόντων [20 | 21] ὑπολαμβάνειν πράξεως καὶ ζωῆς」。 【第 16 章 : [宇宙]天界論 : 運行[^{エネルゲイア}ἐνέργεια]に拠り放熱し、それ自体は火の球で無い日輪等 : 希 909BC | 羅 910BC】。 【第 17 章 : 意図[^{ブーレー}βουλή]][^{ブーレー}意志][^{ブーレー}協議]と神の法制 : 希 909CD/912A-B | 羅 910CD/911AB/912B】 【希 912A | 羅 911B】 Anaxagoras[^{アナキサゴラス}Ἀναξαγόρας] [...] この者は即ち叡智[^{ヌー}νοῦς]を一方、万物の[指導原理として]上に置いていた[^{エビ・ス・テ}924D : 上に置く]し、他方諸[^{エビステス・イン}理]論上前進し、全く叡智に關与し無いで、むしろ無神論[^{ヌース}ἀθεότης]の方へ運ばれ[^{アテオテス}傾]いている様に思われる。 : [断片 12]「又混合した諸物[^{シム・メ・メイグ・メナ}συμμεμειγμένα : συμμεμειγμένα] (独訳 Stoffe[^{ヒュレー}諸 質料(ύλη)]が叡智を妨げるであろう。 : καὶ ἂν ἐκόλυνεν αὐτὸν τὰ συμμεμειγμένα, : Diels/Kranz „Die Fragmente der Vorsokratiker“ Bd.1-2. 1903. Bd.3[Register] 1910. 6.Aufl. Berlin. Weidmann. 1951[Bd.1]/1952[Bd.2-3]. Bd.2. S.37)。 【希 912A | 羅 911B/912B】「又Aristoteles[^{アリストテレス}Ἀριστοτέλης]も一面諸神[^{テオス}θεός]の様な者達を、この[現世の]天界に[指導原理として]上に置く[^{エビステス・イン}924D]が、しかし彼の諸[^{テイオン}理]論の多くで、神性[^{ディ・ウィーニタス}θεῖον : divinitas]に關与し[言及し]ている様には全く見受けられず、むしろ無神論[^{アテオテス}ἀθεότης : impietas]の方へほとんど傾いている。 : Καὶ Ἀριστοτέλης θεοὺς μὲν τινας τῶδε τῷ οὐρανῷ ἐφίστησιν, ἐν μέντοι τῶν λόγων αὐτοῦ τοῖς πλείστοις οὐ πάνυ τοι τῷ θεῷ χρώμενος φαίνεται, ἀλλ' ἐς ἀθεότητα μᾶλλον καθ' ὅσον οἷς τέ ἐστιν ἀποκλίνων。」

【第 18 章：原因論：希 912CD/913ABC | 羅 911CD/914ABC/913C】全て生成する諸物は、必然不可避に生成するの、或る諸物は偶然に生成するの。生成する諸物中、自らの存在の原因を有しない或る物が与えられるべきなのか。この様に実に第 18 章全体で^{プレートーン}Plethonは以下の内容を論じている、もし誰かが視野に入れるなら、明らかに事物を知解するであろう旨を。或る原因から生成する物は全て、必然的に生成する。だが何かを作る原因は皆、その物自体を必然かつ確実に作る。故に万有諸物は必然的に生成する。しかし^{アリストテレース}Aristotelesは、必然から生成しない諸物が諸生成物の中にあると主張し、より矮小な原因[始動因・創出因]を追求し、より偉大な原因[形相因]を制限しており、この点で^{プレートーン}Plethonに非難されている。【希 928BC | 羅 930CD】「即ち何処かで君^{アリストテレース}[Aristoteles]も諸^{アイデア}原因^{エイ}の諸^{エイ}種類^{エイ}を四つに区別して（上記『形而上学』第 1 書・第 3 章：983A26-32）、一方三つ[の種類]を実際^{アリストテレース}君^{アウトス}[Aristoteles]自身も使用している模様で、目的^{テリコン}の[因種]、変^{キーネーシス}[化運]動の始動的^{アルキコン}[因種]、質料的^{ヒュリコン}[因種]に[実際使用]。他方残りの形相的^{エイディコン}[因種]には確かに全く^{トイ}[使用してい]無^{ウー}い。：διελὼν γὰρ ποὺ καὶ σὺ ἐς τέτταρα τὰ τῶν αἰτιῶν εἶδη, τοῖς μὲν τρισὶ φαίνῃ δὴ καὶ αὐτὸς χρώμενος τῷ τε τελικῷ, καὶ τῷ τῆς κινήσεως ἀρχικῷ, καὶ τῷ ὑλικῷ, τῷ δέ γε λοιπῷ τῷ εἰδικῷ, οὐ πάνυ τοι。」【第 19 章：運動の能動と受動：希 913D/916A | 羅 914D/915A/916A】自然の諸物の運動[変化]は両義的で、一方は能動、他方は受動。【第 20 章：形相^{エイδος}[εἶδος]：理念^{イデア}：ιδέα]論：希 916BCD/917ABCD/920ABCD/921ABCD/924ABCD/925ABCD/928ABC | 羅 915BCD/918ABCD/919ABCD/922ABCD/923ABCD/926ABCD/927ABCD/929BCD/930ABCD/931A】
【917D/920A】「この[現世の]天界の直接^{デーミウールゴス}の^{プレートーン}創出神^{プレートーン} [δημιουργός]では無いと、最も優れた[根源一者たる至高]善の神を、形相^{エイδος}理念^{イデア}：speciesを[重要と]看做す^{スベキエース}[Platon学派的]者達は考え[公準とし]、[...] この天界を[直接^{デーミウールゴス}の] ^{プレートーン}創出神^{プレートーン} は]正に例の實在に拠り、自分自身に拠ってではなく、創出していると[Platon学派的]者達は考え、例の實在を純一な理念的形相的世界へと組織し、[...] 当叡知的世界全体に対し、純一の最も完璧な叡智を上位に置き、全体に関する統率権の、最も優れた[根源一者たる至高]善の神に次いで第二[の諸事]を割り当てる。：Οὐ τοῦδε τοῦ οὐρανοῦ δημιουργὸν προσεχὴ τὸν ἄκρως ἀγαθὸν θεὸν οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι ἀξιούσιν εἶναι, [...] τὸν δ' οὐρανὸν τόνδε δι' ἐκείνης ἤδη τῆς οὐσίας καὶ οὐκ αὐτὸν δι' αὐτοῦ δεδημιουργηκέναι. Ἐκείνη τὴν οὐσίαν ἐς ἓνα τὴν νοητὸν κόσμον συνιστᾶσιν, [...] ἓνα τῷ ὅλῳ τοῦτω κόσμῳ νοητῷ τὸν τελειώτατον ἐφιστᾶσι νοῦν, τὰ δευτερεῖα τῆς καθ' [917D | 920A] ἀπάντων ἡγεμονίας μετὰ τὸν ἄκρως ἀγαθὸν θεὸν αὐτῷ προσνέμοντες.】。【終結部：希 928CD/929AB | 羅 931AB/932AB】：【928D】「どうして最重要な諸事^{アリストテレース}に^{アリストテレース}関し^{アリストテレース}Aristotelesが無知で無い事が有ろうか？ 私達^{プレートーン}[Platon学派的]が語った他の夥しい諸事、特に最重要事^{メギστόν}[μέγιστον]、永遠な諸^{ウーシアー}「実体^{ウーシアー}」存在本質^{ウーシアー}[οὐσία]の^{パラγόγ}導出^{デドクティ} [παράγωγή: deductio]に関する限り、かつ存在する事^{ア・マテース}に^{ア・マテース}関し^{ア・マテース}万有諸物を一^ヘ者^ヘ[ἐν]へと関連付ける事^{ア・マテース}に^{ア・マテース}関する限り、彼は無知である。：Πῶς γὰρ οὐ περὶ τὰ μέγιστα ἀμαθὴς Ἀριστοτέλης, συγχῶν τε ἄλλων ὧν ἔφαμεν ἔνεκα καὶ μάλιστα τε καὶ μεγίστου, τῆς τῶν αἰδίων οὐσιῶν οὐ παραγωγῆς, [...] ;】。

全体^{プレートーン}Plethonは好戦的であり、そうならざるを得ない理由が歴史背景にある。この事は彼自身の言葉から良く解かる。【私達の先祖達は[前 1 世紀共和制下の^{キケロー}Cicero始め]、^{ビュザンティオン}Byzantion東^{ローマ}Roma東^{ヘレネ}欧側住民]ギリシア側の人達も、[西^{ローマ}Roma西^{ローマ}欧側住民]ローマ側の人達も、^{プレートーン}Platonを^{アリストテレース}Aristotelesより段違いに尊重していた。他方現今では大抵^{アウエロエス}西^{イブン・ルシュド}欧側の者達の多数は、先祖達より賢明に成ったと思う結果、或る^{アラブス}アラブ人^{アベロエス}人^{アウエロエス} [Aberoes] (Averroës : ^{イブン・ルシュド}ابن رشد)が、唯^{アリストテレース}Aristotelesのみ^{ビュシス}自然^{ソビアー}の^{テレオン}知恵^{エルゴン}に関する^{アポテテシス}完璧な^{プレートーン}或る^{アウエロエス}仕事^{アウエロエス}を成し^{アウエロエス}遂げた、と言うのに説得されて、^{プレートーン}Platon以上に^{アリストテレース}Aristotelesを驚嘆している。当人物^{アウエロエス}[Averroës]に対し他の諸事では優秀である[と言う]が、その様に私は容易に言う事が出来ないであろう、確かに^{ブジョーケー}[霊]魂^{ロボス}に関する^{ブジョーケー}論述^{トゥクネートス}について、かつ^{ブジョーケー}[霊]魂^{トゥクネートス}を^{パウロン}「可死」と看做す程の愚劣ゆえ。実際この^{アマティアー}無知^{アマティアー}を偶さか知ら無い様な人物が、何か全体重大な事柄の^{アマティアー}審判者^{アマティアー}と成るに値し得ようか。何れにせよ当^{アマティアー}の^{アリストテレース}無知^{アマティアー}を^{アリストテレース}Aristotelesが知ら無いとは思われ無い。：Οἱ μὲν ἡμῶν παλαιότεροι καὶ Ἑλλήνων καὶ Ῥωμαίων Πλάτωνα Ἀριστοτέλους πολλῶ τῷ μέσῳ προετίμων· τῶν δὲ νῦν καὶ μάλιστα τῶν πρὸς ἐσπέραν οἱ πολλοὶ, ἅτε ἐκείνων σοφώτεροι οἰόμενοι γεγονέναι, Ἀριστοτέλη πρὸ Πλάτωνος θαυμάζουσιν, Ἀβερὸν τινὶ Ἀραβὶ πειθόμενοι μόνον Ἀριστοτέλη φάσκοντι τέλεόν τι τῆς φύσεως ἐς σοφίαν ἔργον ἀποτετελέσθαι. Ἄνδρι εἰ μὲν τᾶλλα σπουδαίῳ, οὐκ ἂν οὕτω ῥαδίως εἴπειν ἔχοιμι τὸν μέντοι περὶ ψυχῆς λόγον οὕτω φαύλῳ ὥστε καὶ θνητὴν αὐτὴν τίθεσθαι, καίτοι ὅς γ' ἂν ταύτην τὴν ἀμαθίαν τυγχάνη ἀμαθαίνων, τίνός ποτ' ἂν σπουδαίου πράγματος κριτὴς γένοιτο ἄξιος; καὶ ταῦτα οὐδ' Ἀριστοτέλους ταύτην δοκοῦντος τὴν ἀμαθίαν ἀμαθαίνειν.】(Byzantion.43. 321 頁 3-14: PG. Tom.160. Col. 889A[希]/[羅]Col.890A-B)【Tam Græci quam

Romani veteres, qui nostrum sæculum antecesserunt, Platonem Aristotele multo præstantiorem fecerunt, nostri vero temporis homines et præcipue major pars eorum qui ad occidentem habitant reliquis sapientiores existimati, Aristotelem magis quam Platonem admirantur persuasi ab Averroe quodam Arabe qui maximam Aristoteli laudem tribuit, audetque affirmare, illum suis libris sapientiam naturæ perfectissime complexum esse. Et fuerit sane Aristoteles, sic magnus et incomparabilis, quod ad alia attinet, de quo tamen ipso non facile ferre sententiam ausim; at quod ad opinionem ipsius de animo, tam perversi fuit ingenii ut ipsum mortalem corruptibilemque facere non vereatur. At qui huiusmodi ignorantiae atque insaniae patronus fuerit, illumne alicujus egregii operis aut negotii judicem arbitratum fore idoneum? Et non eodem modo insanire eum quo Aristoteles, qui hanc sententiam tuetur?】(『諸差異論：AristotelesがPlatonと相違する諸点について』序章)。

上記の書き振りから、Plethonの苦境と、彼が示している態度が明瞭である。遂に1453年Islam圏トルコの占領後Istanbul[استانبول]と改名され亜語文字圏側に転じる別名Konstantinu[Κωνσταντίνου]polis[πόλις]のキリスト教圏の首都Byzantion[Βυζάντιον] (330年以降)がPlethon (1355年頃—1453年頃)生誕地で、当東Roma東欧側希語圏の終末期、彼はFerrara (1438年)とFirenze (1439年)で開催されたConcilium oecumenicum (東西キリスト教会合同公会議)における教会の公務で西Roma西欧側羅語圏を訪れ、特にFirenzeで歓迎を受け、『AristotelesがPlatonと相違する諸点について：諸差異論』も著わす。その時「大抵西欧側の者達の多数が、[...] Platon以上にAristotelesを驚嘆している：μάλιστα τῶν πρὸς ἐσπέραν οἱ πολλοὶ, [...] Ἀριστοτέλη πρὸ Πλάτωνος θαυμάζουσιν,」と言う現実には彼は直面する。そこで彼の戦術は、キリスト教圏の価値観を礎にして、自分に有利の運ぶ論述を組み立てる事である。

その好例が上記Averroës[ibn-Ru'd]批判で、結局Averroësがキリスト教徒達の[霊]魂不滅への期待を失望させる様に、「[霊]魂を可死と看做す程の愚劣[φωῦλον]：οὕτω φαῦλον ὥστε καὶ θνητὴν αὐτὴν τίθεσθαι,」に到っている点に焦点を当てる。そして同じ線上をAristoteles学派も漂っている、と言うのがPlethonの見解で、この証拠として彼が挙げるのがAristoteles達逍遙学派の代表、西Roma西欧側羅語圏のcommentator 註釈家 Averroës (1126年—1198年：Dante Alighieri『地獄：Inferno』1307年—1310年、第4歌、第144句：Opere. Firenze. Società Dantesca Italiana. 1960. 458頁「Averroës, 彼は[Aristotelesの]大註釈を成した。：Averroës, che 'l gran comento feo」/Raffaello『アテナイの学院：la Scuola di Atene』1509年—1510年、当絵画の左手下方に、ギリシア思想圏の重要人物群像に仲間として描かれている唯一のIslam教徒Averroës)と並び称される註釈家[ἐξηγητής]、Aristoteles学派の東Roma東欧側希語圏のAphrodisias[Ἀφροδισιάς]出身のAlexandros[Ἀλέξανδρος] (活躍200年頃)である。しかもPlethonはこれ際Aristoteles著『Nicomachos倫理学』第3書6を槍玉に挙げつつ論述を運ぶ。[Aphrodisias出身のAlexandrosも、これら{Aristotelesの前提：『Nicomachos倫理学』3・6 [1115A26-27]：最も恐ろしい事は死で、即ち極限であり、又[26|27]尚死んだ者には善も災禍[悪]も存在し無いと思われる。：φοβερώτατον δ' ὁ θάναθος· πέρας γάρ, καὶ [26|27]

οὐδὲν ἔτι τῷ θεοθεῶτι δοκεῖ οὐτ' ἀγαθὸν οὐτε κακὸν εἶναι.} から出発して、彼自身の[結論で]劣悪状況[μοχθηρία]へと論述を運び、可死とAristotelesも人間の[霊]魂を看做していると考えている。：καὶ Ἀλέξανδρον [Byzantion.43. 327頁/328頁] τὸν Ἀφροδισιέα ταύτας ἔχοντα ἀφορμάς, πρὸς τὴν ἑαυτοῦ μοχθηρίαν ἔλκοντα τὸν λόγον, θνη- [901D/904A] τὴν καὶ Ἀριστοτέλη τὴν ψυχὴν τὴν γε ἀνθρωπίνην δοξάζοντα τίθεσθαι.】(『諸差異論』『[霊]魂論』第11章)。更にPlethonは別論『Aristoteles[Ἀριστοτέλης]を弁護する Γεώργιος[Georgios] Σχολάριος[Scholarios]の諸反論[ἀντιλήψεις]への抗弁：Πρὸς τὰς ὑπὲρ Ἀριστοτέλους Γεωργίου τοῦ Σχολαρίου ἀντιλήψεις：Ad Scholarii pro Aristotele objectiones』

(1448年—1449年)でも、当Aristoteles学派の霊魂可滅への傾斜を俎上に載せる。【だが他の諸点で遙かにPlatonの諸論述に劣っている、当Aristoteles倫理学は、かつ私達の[霊]魂[ψυχή]に関し不滅[ἀθανασία]を用いていない事でも、明らかに不完全である。：Ἀλλὰ τοῖς τε ἄλλοις πολὺ τῶν Πλάτωνος λόγων λειπομένη ἢ Ἀριστοτέλους αὐτὴ ἠθικὴ καὶ τῷ τῇ περὶ ψυχῆς ἡμῶν ἀθανασία μὴ προσκρήσασθαι δὴλὴ ἐστὶν ἀτελής οὕσα.】(PG. Tom.160. Col.994C-D)。

同様Plethonは創出者[δημιουργός] (第1章「永世と創世」889Cや終結部928D)について事ある毎に語る。確かに是も唯一神に拠る天地創造を重視する宗教には受けが良い。第1章の冒頭にはこうある。「さて一方Platonが、[始源の]第一の神[θεός]、万物の王者 (Platon『書簡』2：312E：「万有諸物の王者を廻り万有諸物が在り、

その者ゆえ万有諸物が[在り]、又その者が諸[善]美全ての 原因 [である]。: *peri tòn pántwn basiléa pánt' ésti kai ékeinou éneka pánta, kai ékeinó aítion apántwn tōn kalōn.*] : *Platonis Opera*. Paris. Didot. Vol.1. 1856/ Vol.2. 1846. Pag. 1-598. Vol.2. Pag.519 : *circa omnium regem omnia sunt et illius gratia omnia, et illa causa est omnium pulchrorum.*) を、^{ヌース}叡智的[νοητή]で如何なる場合も ^{コリスター}離在 [χωριστή][超越]の[実体]存在本質[οὐσία]の[根源たる] ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]、この存在本質[οὐσία][真実在]に起因する現世の全[世界・宇宙に相当する] ^{ウーシアー}天界 [οὐρανός]の ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός] (*Platon*著『*Timaios*』29A: もし実際、一方でこの[世界]宇宙[κόσμος]が[善]美[καλός]で、他方 ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]が善[美][ἀγαθός]なら、明らかに不滅のもの[ἀίδιον]に ^{デーミウールゴス}創出者 は眼指を向けた。: *Ei mèn dh kalós éstin óde ó κόσμος ó τε δημιουργὸς ἀγαθός, δῆλον ὡς πρὸς τὸ αἰδίων ἔβλεπεν* : *jam si pulcher est hic mundus et opifex ejus bonus, haud dubie sempiternum intuebatur* : Vol.2. Pag.204) として据えているのに対し、他方^{アリストテレス}*Aristoteles*は神を ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]と唯の一度たりとも言っておらず (『形而上学』第 12 書 1074A37 : *τὸ πρῶτον κινεῖν ἀκίνητον* : 第一の 不動 の動者 / 1074B34 : *νοήσεως νόησις* : 思维 の 思维 / 『*Nicomachos*倫理学』1177A : 究極 の 幸福 [...] ^{テオレーテイク}観想的 ^{エネルギア}θεωρητική [現実態])、その代わり現世の ^{ウーラノス}天界 [οὐρανός]の ^{デーミウールゴス}始動因 [κινητικός]と神を説いているだけである (『天体論』283B)。「[Πρῶτον μὲν οὖν τὸν πάντων βασιλέα θεὸν Πλάτων δημιουργὸν τῆς νοητῆς τε καὶ χωριστῆς πάντη οὐσίας, καὶ δι' αὐτῆς τοῦ παντός τοῦδε οὐρανοῦ τίθεται Ἀριστοτέλης δὲ δημιουργὸν μὲν οὐδενός οὐδαμοῦ αὐτόν φησιν εἶναι, ἀλλὰ μόνου τοῦ οὐρανοῦ τοῦδε κινητικόν.]」(第 1 章「永世と創世」: *Byzantion*.43. 321 頁 23-27 : 希 889C | 羅 890C) 【*Ac primum quidem, Deum summum illum omnium principem Plato omnis intelligibilis, separatæque naturæ, et per ipsam hanc naturam universi cæli, conditorem constituit. Aristoteles autem ipsum nullius omnino rei conditorem facit, sed solius hujus cæli, quod contemplamur, motorem.*】。又^{プレトーン}*Plethon*は『諸差異論』終結部でも同旨を述べ、^{アリストテレス}*Aristoteles*哲学が「諸導出[創出]者中の導出[創出]者[παραγωγός]」である「諸 ^{デーミウールゴス}創出者 中の ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]」に無縁である点を指摘する。【^{タ・メギスタ}どうして最重要な諸事に関し^{アリストテレス}*Aristoteles*が無知で無い事が有ろうか? 私達[^{プラトーン}*Platon*学派]が語った他の夥しい諸事、特に最重要事[^{メギストン}μέγιστον]、永遠な諸[実体]存在本質[οὐσία]の ^{デーミウールゴス}導出 [παραγωγή : *deductio*]に関する限り、かつ存在する事に関し万有諸物を一者[έν]へと関連付ける事[に関する限り、彼は無知で]ある。また[彼の様では無く]^{プラトーン}*Platon*と^{Platon}*Platon*の信奉者達[*Platon*学派の人々]は万有諸物の 王者 たる神を[指導原理として]それら諸存在の上に置き、この神が諸導出[創出]者中の導出[創出]者[παραγωγός]、諸 ^{デーミウールゴス}創出者 中の ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]で在る事を相応しいと考え、この神に関連付け無いものは何一つ無い。: *Πῶς γὰρ οὐ περὶ τὰ μέγιστα ἀμαθῆς Ἀριστοτέλης, συχνῶν τε ἄλλων ὧν ἔφαμεν ἔνεκα καὶ μάλιστα τε καὶ μεγίστου, τῆς τῶν αἰδίων οὐσιῶν οὐ παραγωγῆς, οὐδ' ἐφ' ἐν τῶν πάντων τοῦ γε εἶναι ἔνεκα ἀναφορᾶς, οὐχ ὥσπερ Πλάτων τε καὶ οἱ περὶ Πλάτωνα τὸν πάντων βασιλέα θεὸν τοῖς οὖσιν ἐφιστάντες, τοῦτον παραγωγὸν τε παραγωγῶν καὶ δημιουργὸν δημιουργῶν ἀξιούσιν εἶναι, οὐδὲν ὅτι οὐκ ἐπ' ἐκείνον ἀναφέροντες;*】(『諸差異論』終結部: *Byzantion*.43. 342 頁 28-34 : 希 928D | 羅 931AB) 【*Et quanquam tandem ratione reprehensionem ignorantiae effugiet Aristoteles in rebus maximis et multis aliis, quæ jam recitavimus et cumprimis, quod sempiternis essentiis sive naturis nullum auctorem sive propagatorem assignet, neque illas ex omnibus cuiquam, quod sint, acceptum ferre velit? id quod Plato non fecit, neque illi qui Platonem sequuntur, qui nimirum, principem illum omniumque regem Deum rebus quæ sunt præficientes, hunc ipsum omnium aliorum, quæ possint aliquid generare patrem et procreatorem omnium quæcunque consilio certo quippiam efficiant conditorem atque effectorem constituunt, nihilque plane eorum, quæ sunt, non ad illum referunt.*】(『諸差異論』終結部: *Byzantion*.43. 342 頁 28-34 : 希 928D | 羅 931AB)。

^{プラトーン}*Platon*学徒としては少し無理をして^{プレトーン}*Plethon*は「諸 ^{デーミウールゴス}創出者 中の ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]」を持ち出す。なぜなら元来この ^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός]は^{プラトーン}*Platon*著『*Timaios*』で、【この万有[πάν]の創出者[ποιητής]にして 父 [πατήρ] : *ποιητής* καὶ πατήρ τοῦδε τοῦ παντός : *effector et pater hujus universi*】(『*Timaios*』28C : *Platons Werke. Auf der Grundlage der «Œuvres complètes: Collection Budé 1955-1974»*. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Tom.10. p.141: Bd.7. S.34 : *Platonis Opera*. Vol.2. Pag.204) とか、【諸作品[ἔργα]の 父 [πατήρ]、^{デーミウールゴス}創出者 [δημιουργός] : *δημιουργὸς πατήρ τε ἔργων, : opifex paterque operum,*】(『*Timaios*』41A : Tom.10. p.156: Bd.7. S.64 : Vol.2. Pag.

211) と命名され、【もし実際、一方でこの[世界]宇宙[κόσμος]が[善]美[καλός]で、他方 創出者 [δημιουργός]が善[美] [ἀγαθός]なら、明らかに不滅のもの[ἀίδιον]に 創出者 は眼指を向けた。: Εἰ μὲν δὴ καλὸς ἐστὶν ὁδε ὁ κόσμος ὃ τε δημιουργὸς ἀγαθός, δῆλον ὡς πρὸς τὸ αἰδὶον ἐβλεπεν: jam si pulcher est hic mundus et opifex ejus bonus, haud dubie sempiternum intuebatur;】(『Timaios』29A: Tom.10. p.141: Bd.7. S.34: Vol.2. Pag.204) と語られ、話題の不滅のもの [ἀίδιον]である「諸 範型 [παράδειγματα]: παραδείγματα: exemplaria」(『Timaios』29A: Tom.10. p.141: Bd.7. S.34: Vol.2. Pag.204) に相当する諸理念[ιδέα]や諸形相[εἶδος]、又諸存在[ὄν] (ens) や諸存在本質[οὐσία] (essentia) と同次元の叡智[νοῦς] (intellectusやintelligentiaやmens) がPlaton著『Timaios』の 創出者 [δημιουργός]である。故に「諸導出[創出]者中の導出[創出]者[παραγωγός]」とPlethonが言う始源の神 [θεός]は、Platon著『国家』に拠れば【存在本質[οὐσία]の彼方 [ἐπέκεινα]: ἐπέκεινα τῆς οὐσίας: supra essentiam】(『国家』509B: Tom.7. Part.1. p.139; Bd.4. S.536/S.544: Platonis Opera. Vol.2. Pag.122) に【善[美]の理念: ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα: boni idea】(508E: Tom.7. Part.1. p.138; Bd.4. S.542: Vol.2. Pag.121) として認められ、かくして【存在[ὄν]の彼方 [ἐπέκεινα]が一者[τὸ ἐν] (unum) で、[...] 次が存在[τὸ ὄν] (ens) と叡智[νοῦς] (intellectusやintelligentiaやmens) で、第三が[靈]魂[ψυχή] (anima) の本性 [φύσις]である。: [...], ὥς ἐστὶ μὲν τὸ ἐπέκεινα ὄντος τὸ ἐν, [...], ἐστὶ δὲ ἐφεξῆς τὸ ὄν καὶ νοῦς, τρίτη δὲ ἡ τῆς ψυχῆς φύσις, [...]】(Plotinos『Enneades: Εννεάδες』5・第1書・10: Plotins Schriften. Bd.1-5. Philosophische Bibliothek. Bd.211-215. Hamburg. Felix Meiner 1956-1967. Bd.1. S.232: Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Paris. Didot. 1855. Pag.306) 【Jam vero demonstratum est, oportere super ens esse unum, [...] esse autem post ipsum unum ens atque intellectum: tertio denique loco naturam animæ.】と説明される。即ちPlethonが言う (889C) 始源の神 [θεός]、つまり「[実体]存在本質[οὐσία]の[根源たる] 創出者 [δημιουργός]」に相当するのが、Plotinos[Πλωτίνος]の見解では一者[ἐν]であり、Platonの 創出者 [δημιουργός]は「[現世の]この万有[πάν]の 創出者 [ποιητής]にして 父 [πατήρ]」(『Timaios』28C) に過ぎない、と言うものである。もともと【実体】存在本質[οὐσία]は理念[ιδέα]同様、Platonの場合、創出された、と考えられていない点も重要である。

始源の神 [θεός]は詰まる所、【万有諸物の 彼方、かつ莊嚴[σεμνός]この上なき叡智[νοῦς]の 彼方: ἐπέκεινα πάντων καὶ ἐπέκεινα τοῦ σεμνοτάτου νοῦ: super omnia superque mentem apprime venerandam】(Plotinos『Enneades』5・第3書・13: Bd.5. S.156: Pag.322) なので、当然「莊嚴[σεμνός]この上なき叡智[νοῦς]」に相応しいPlaton著『Timaios』の善[美][ἀγαθός]なる 創出者 [δημιουργός]をも超えた 彼方 [ἐπέκεινα]が求められて然るべきで、【従って一者[ἐν]が私達の探究するもので、また万有諸物[πάντα]の始源[ἀρχή]、善[美][ἀγαθόν]を私達は考察している故、[...] 当然従って叡智[νοῦς]と成り、自身の[靈]魂[ψυχή]を叡智に委ね、[...] 叡智で以て一者[τὸ ἐν]を 観る、[...] 純粹叡智[νοῦς καθαρός]で至純の者[一者: τὸ ἐν]を 観る、叡智[νοῦς]の第一[πρώτον: 最上位]で[観る べきで]ある。: Ἐπεὶ τοίνυν ἐν ἐστὶν ὁ ζητούμεν, καὶ τὴν ἀρχὴν τῶν πάντων ἐπισκοποῦμεν, ἀγαθὸν καὶ τὸ πρῶτον, [...] νοῦν τοίνυν χρὴ γενόμενον καὶ τὴν ψυχὴν τὴν αὐτοῦ νῶ πιστεύσαντα [...] τούτῳ θεᾶσθαι τὸ ἐν, [...] καθαρῶ τῷ νῶ τὸ καθαρῶτατον θεᾶσθαι καὶ τοῦ νοῦ τῷ πρῶτῳ.】(Plotinos『Enneades』6・第9書・3: Bd.1. S.178: Pag.531) 【nempe cum unum sit id, quod quaerimus, principiumque omnium et ipsum bonum atque primum, [...] Oportet igitur animum fieri tunc intellectum, ideoque totam animam menti committere, [...], ipsoque intellectu contempletur et unum: [...] pura duntaxat mente, ipsoque mentis primo prissimum contempletur.】とPlotinosが記すのも至言である。つまり創出したり思惟したり何らかの「変[化運]動[κίνησις]の始源[ἀρχή]: ἡ ἀρχὴ τῆς κινήσεως」(Aristoteles『形而上学』第1書・第3章[983A 30]) は他ならぬ「莊嚴[σεμνός]この上なき叡智[νοῦς]」であり、これを第一の者[πρώτον]と為しているAristotelesをPlotinosは批判し(『Enneades』5・第1書・9: Bd.1. S.230: Pag.531)、【Aristotelesは後世、一方で第一の者を 離在 と、かつ叡智界の者と言いながら、他方それが自身を思惟すると言うから、逆にそれを彼は第一の者と為していない。: Ἀριστοτέλης δὲ ὕστερόν χωριστὸν μὲν τὸ πρῶτον καὶ νοητόν, νοεῖν δὲ αὐτὸ ἑαυτὸ λέγων πάλιν αὐτὸ τὸ πρῶτον ποιεῖ: Aristoteles autem posterius ipsum quidem primum intelligibile dicit et separatum: sed ubi intelligere se ipsum affirmat, vicissim facit esse non primum.】(『Enneades』5・第1書・9: Bd.1. S.230: Pag.531) と語る。従って、諸導出[創出]者中の導出[創出]者[παραγωγός]を諸 創出者 中の 創出者 [δημιουργός]と述べるPlethonも、結

局Aristotelesと共に、Plotinosにより第一の者[πρῶτον]の理解が不十分であると指摘される事であろう。

恐らくPlethonはPlotinosのAristoteles批判(『Enneades』5・第1書・9)を知っているにも拘らず、敢て始源の神[θεός]を創出者[δημιουργός]と言っているのであろう。ここから彼の論拠の礎キリスト教が垣間見られる。即ち一神教の『聖書』の諸書中、モーセ[Mωϋσῆς] (מֹשֶׁה [Mofeh]: Ex. 2.10: Biblia Hebraica Stuttgartensia. Deutsche Bibelgesellschaft 1967-77/1984. Pag.87)の第2書として神の名が出ている事で重要な『出エジプト記』3・14【הָאֵל אֶבְרָהָם הָאֵל יִצְחָק הָאֵל יַעֲקֹב】(Biblia Hebraica Stuttgartensia. Pag.89)の箇所を、『Hebdomeconta[Εβδομήκοντα]: [前300年から前100年頃に成立の]七十[人訳希語旧約聖書]: Septuaginta』は、存在[ὄν]と同じ現在分詞[ὄν]を使い、【そして神はモーセに言った、我は存在[ὄν]である、と。: καὶ εἶπεν ὁ θεὸς πρὸς Μωϋσῆν Ἐγὼ εἰμι ὁ ὢν】(Septuaginta edidit Alfred Rahlfs 1935. Stuttgart. Deutsche Bibelgesellschaft 1979. Vol.1. Pag.90: Ex.3. 14)と訳しており、羅語圏Roma西欧側Schola盛時13世紀Thomas Aquinas (1225年頃—1274年)が神[Deus]を【自存する存在[εἶναι]自体[αὐτό]: ipsum esse per subsistens】(„Summa theologia“ Prima Pars 1265-1268. Lateinisch / Deutsch von Dominikanern und Benediktinern Deutschlands und Österreichs. Bd.1-8. Graz. Styria 1934-1951. Bd.1. S.85)【神[Deus]は自存する存在[εἶναι]: esse自体[αὐτό]: ipsumである。: Deus est ipsum esse per se subsistens】と定義する礎が此処に在る。他方希語圏Roma東欧側のPlethonは、本来Platon学徒としてPlotinosの様に創出者[δημιουργός]と第一の者[πρῶτον]を峻別するべきであろうが、この峻別する路線から彼は外れ、敢て一神教徒Thomas達に接近する。すると理念[ιδέα] (species) や形相[εἶδος] (forma)、又存在[ὄν] (ens) や存在本質[οὐσία] (essentia) や叡智[νοῦς] (intellectusやintelligentiaやmens) 等と第一の者[πρῶτον] (primum) が同次元と成る。

実際Thomasは『諸原因[αἰτία]論へ[の註解]: In Librum de Causis』(1269年)13で(Thomae Aquinatis Opera omnia. Vol.1-Vol.7. Stuttgart [Bad Cannstatt] Fromann-Holzboog 1980. Vol.4. «Commentaria in Aristotelem et alios». «In librum de causis»[Pag.507-520]. Pag.514)、敢て自分達の一神教キリスト教の教義に他より多く整合するAristotelesを称揚し、万有の根源、即ち第一[πρώτη]原因[αἰτία] (prima causa) は一者[ἐν]と言うより、むしろ存在[εἶναι]自体[αὐτό]かつ第一[πρώτος]叡智[νοῦς]自体[αὐτός]であると述べる。【この点[Roma](catholica)普遍[καθολού][使徒・正教]教会[καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ καὶ ὀρθόδοξη ἐκκλησία] (PG. Tom.41. Col. 161B)の教義に他より多く整合するAristotelesの見解に則り、実際私達は、諸叡智[νοῦς](intellectus)の上位に、多数の諸形相[εἶδος] (forma)では無く、第一[πρώτη](prima)原因[αἰτία](causa) (Proklos『神学綱要』命題11:「一つの原因、第一[原因]から: ἀπο μιᾶς αἰτίας, τῆς πρώτης」: Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. LIV[54]: Institutio theologia. XI [11])である[唯]一つ(una)[の形相(forma)]のみ(sola)を想定する。それだから当然こう言わねばならない。それ(ipsa)[第一原因](prima causa)は存在[εἶναι](esse)自体[αὐτό](ipsum)であるのと同様、生命[ζωή](vita)自体[αὐτή](ipsa)かつ第一[πρώτος](primus)叡智[νοῦς](intellectus)自体[αὐτός](ipse)でもあると。それ故またAristotelesも『形而上学』第12[A]書・第7章(1072B18-30)でこう確証している。即ち、それ[第一叡智](primus intellectus)がそれ自体[のみ]を思惟す[voeī](intelligit)るのは、それ[第一叡智: primus intellectus]に他の諸事物の認識[γνώσις] (cognitio)が欠如している限りでそうなのではなく、むしろ理由はそれ[第一原因: prima causa]の[第一](primus)叡智(intellectus)[自体](ipse)が思惟認識に至るのに、それ[叡智](intellectus)自体(ipse)以外の別の叡智的[νοητή](intelligibilis)種相[ιδέα](species)から、形相(forma)を受容するのでは無いからである。: quia vero secundum sententiam aristotelis, quae in hoc magis catholicae doctrinae concordat, non ponimus multas formas supra intellectus sed unam solam quae est causa prima, oportet dicere quod, sicut ipsa est ipsum esse, ita est ipsa vita et ipse intellectus primus. unde et aristoteles in xii metaphysicae probat quod intelligit seipsum tantum, non ita quod desit ei cognitio aliarum rerum, sed quia intellectus eius non informatur ad intelligendum alia specie intelligibili nisi seipso.】(Thomas『諸原因[αἰτία]論へ[の註解]: In Librum de Causis』1269年、13: Thomae Aquinatis Opera omnia. 1980. Vol.4. Pag.514)。明確に「[唯]一つ(una)[の形相(forma)]のみ(sola): unam solam [formam]」とThomasは述べ、是が存在[εἶναι]: esse自体[αὐτό]: ipsumとして一神教の創出者[δημιουργός] (opifex)の神[θεός] (Deus)を指す事は疑い得ない。

形相[εἶδος] (forma) とは上記Plotinosの三分類 (『Enneades』5・第1書・10) に拠れば、第二の次元の理念[ιδέα] (species) や存在[ὄν] (ens) や存在本質[οὐσία] (essentia) や叡智[νοῦς] (intellectusやintelligentiaやmens) 等の仲間であり、第一の者[πρῶτον] (primum) では無い。それにも拘らずThomasは「[唯]一つ(una)[の形相(forma)]のみ(sola) : unam solam [formam]」を第一の者として始源の神[θεός] (Deus) に据える。なぜなら当唯一神が彼に拠れば、「[現世の]この万有[πάν]の創出者[ποιητής]にして父[πατήρ]」(『Timaios』28C)、即ち天地の創出者[δημιουργός] (opifex) のみならず、諸理念[ιδέα] (species) や諸形相[εἶδος] (forma)、又諸存在[ὄν] (ens) や諸存在本質[οὐσία] (essentia) や叡智[νοῦς] (intellectusやintelligentiaやmens) 等あらゆるものの創出者でもあるからである。Plethonが当見解に接近している点は上記文面(第1章「永世と創世」889C)で、第一の神[θεός]を彼が「叡智的[νοητή]で如何なる場合も離在[χωριστή][超越]の[実体]存在本質[οὐσία]の[根源たる]創出者[δημιουργός] : δημιουργὸν τῆς νοητῆς τε καὶ χωριστῆς πάντῃ οὐσίας,」と記している事からも解かる。またPlethonは慎重にPlaton学派の基本を保持しながらも、やはり創出者[δημιουργός]で以て微妙に一神教に傾斜している。【この[現世の]天界宇宙の直接の創出者[δημιουργός]では無いと、最も優れた[根源一者たる至高]善[美]の神を、形相を重視する[Platon学派の]人々は考え[公準とし]、[この至高善の神を現世とは]別の本性と[実体]存在本質を創った一層より優れた[創出者]であり、この本性と実在は永遠で、[現世より]一層この至高善の神に親密であり、恒久的に存在し、これらの点により全く同じ様[純一で同一]で[不変不動の状態に]在る。: Οὐ τοῦδε τοῦ οὐρανοῦ δημιουργὸν προσεχῇ τὸν ἄκρως ἀγαθὸν θεὸν οἱ τὰ εἶδη πιθέμενοι ἀξιοῦσιν εἶναι, ἀλλ' ἐτέρας πρότερον φύσεώς τε καὶ οὐσίας, ἑαυτῷ τὲ συγγενεστέρας καὶ αἰωνίας, αἰεὶ τὲ καὶ κατὰ τὰ αὐτὰ ὡσαύτως ἐχούσης:」(Byzantion 43. 336 頁 20-23 : PG160. 917 段 D[希]/[羅]919 段 B-C) [Illi itaque qui idæas defendunt, aiunt Deum illum optimum maximum qui summa quadam excellentique bonitate est præditus immediatum non esse huiusce cœli opificem, sed prius alterius cuiusdam naturæ atque essentia, quæ et cum ipso maiorem habeat cognationem et cum sit sempiterna, semper eadem, similique ratione se habeat.】(第20章「諸形相[εἶδος] (理念[ιδέα] 論)。

又創出者の父[πατήρ]神と息子[υἱός]基督[Χριστός]が霊と共に三位[一体][τριάς]と言う教義を鑑みると、当教義の下で暮らすPlethonが述べる「純一の[一者として]最も完璧な叡智 : εἷς ὁ τελεώτατος νοῦς : una perfectissima mens」が神[θεός]の息子を連想させる。【この[現世の]天界宇宙を(直接の創出者[δημιουργός]は)正に例の[実体]存在本質[οὐσία] {理念[ιδέα]や形相[εἶδος]} により、それを自分自身によってではなく、創出していると[Platon学派の人々は考え]、[彼らは]例の存在本質を純一な叡智的[νοητόν]世界、南伊 Λοκρίς[Locris]の Τίμαιος[Timaios]が理念的[ιδανικόν] (Leipzig 刊 1852 年 97D)、当然 (通例はPlotinosの『Enneades』5・第7書・1 : Bd.1. S.324 : Pag.346 : 「形相的[εἰδικαί]な諸差異 : εἰδικαὶ διαφοραὶ : propriae differentia : spezifische Unterschiede[S.347]」の形容詞で) 形相的[εἰδικόν][世界]と呼ぶ、当叡智的世界へと組織し、そして全種類の諸形相[εἶδος]全てと、それら諸形相の諸叡智[νοῦς]から構成した当叡智的世界[κόσμος νοητός]全体に対し、εἷς ὁ τελεώτατος νοῦς (純一の[一者として]最も完璧な叡智 : una perfectissima mens) を[指導者として]上位に置き、[当叡智的世界]全体に関する統率権の、ὁ ἄκρως ἀγαθὸς θεός (最も優れた[根源一者たる至高]善[美]の神 : omnis boni auctor) の[下位]後続[μετά]として第二[の諸事]を割り当てる。: τὸν δ' οὐρανὸν τόνδε δι' ἐκείνης ἤδη τῆς οὐσίας καὶ οὐκ αὐτὸν δι' αὐτοῦ δεδημιουργηκένα. Ἐκείνη τὴν οὐσίαν ἐς ἕνα τὲ νοητὸν κόσμον συνιστᾷσιν, ὃν ὁ Λοκρὸς Τίμαιος ιδανικὸν καλεῖ, δηλαδὴ εἰδικόν. Καὶ ἐκ πάντων τὲ καὶ παντοίων εἰδῶν συντιθέντες νῶν τε τῶν αὐτῶν, ἕνα τῷ ὅλῳ τούτῳ κόσμῳ νοητῷ τὸν τελεώτατον ἐφιστᾷσιν νοῦν, τὰ δευτερεῖα τῆς καθ' (917D/920A) ἀπάντων ἡγεμονίας μετὰ τὸν ἄκρως ἀγαθὸν θεὸν αὐτῷ προσνέμοντες.】(Byzantion 43. 336 頁 24-30 : PG160. 917D-920A/919C) [Eundem [cœlum] itaque illum Deum non per seipsum, sed per illam jam productam sive essentiam sive naturam huiusce cœli fuisse fabricatorem, atque illam quidem essentiam in unum intelligibilem mundum coagmentant, quem Locrus ille Timæus idanicum appellat, ac si dicat, specialem vel exemplarem, qui nimirum ex omnibus, iisque multifariis sit constructus speciebus, quas etiam mentes vocant. Toti vero huic intelligibili mundo unam quamdam perfectissimam præficiunt mentem, cui post illum omnis boni auctorem atque fontem deum secundas in gubernatione imperiique universi partes ascribunt.】

(Plethon『諸差異論』第20章「諸形相論」)。更にPlethonは万有諸物の原因[αἰτιον]を「純一[ἐν]形相[εἶδος]: ἐν [...] εἶδος」(una forma: unica species)に見て、【[Platon学派は考える、]かつ即ちここ[現世]でそうした[偶然の出来事に]投げ生じた諸事物は多数の諸原因の結集で生じ、それら[諸原因]の各々がかの所[叡智的世界]に関連すると、又それら[偶然の出来事に]投げ生じた諸事物の原因が、かの所での或る純一[ἐν]な[原因]で無く、かつ際限なき諸事物の順に各々の原因も、かの所での或る純一な[原因]で無いと成ると、万有諸物はここ[現世]で際限なき[無限]へと正に投げ出されてしまうので、寧ろ是ら万有諸物の原因がかの所[叡智世界]での或る純一[ἐν]形相[εἶδος]であると。: καὶ γὰρ τῇδε τὰ τοιαῦτα πλείονων αἰτίων συνόδῳ ἀποβαίνειν, ὧν ἕκαστον ἐκεῖσε ἀναφέρεσθαι, καὶ οὐχ ἓν τι εἶναι ἐκεῖ τὸ τῶν τοιούτων αἰτιον. Οὐδέ γε τῶν ἀπείρων ἓν τι καθ' ἕκαστον ἐκεῖ εἶναι αἰτιον· ἀλλ' ἓν τι πάντων τῶν τῇδε ἐς ἀπειρίαν ἤδη ἐκπιπτόντων ἐκεῖ εἶναι τὸ αἰτιον εἶδος.】(Plethon『諸差異論』第20章「諸形相[理念]論」: Byzantion 43. 337 頁1-6: PG160. 920 段B/922 段A)【Siquidem ejusmodi plurium causarum concursu hic eveniant, quarum unaquæque illuc sit referenda, atque illic nihil esse prorsus, quod sit causa rerum contingentium. Sed nec infinitarum rerum privatas singulasque illic inveniri causas, eorum namque omnium, quæ hic ad infinitatem quamdam recidunt, unicam illic esse speciem, quæ causæ rationem obtinet,】と述べ、同旨を『諸差異論』第20章「諸形相[理念]論」で、「Platon学派の者達が、純一[ἐν]なかの所の形相を上 に立てる: ἐν τὸ ἐκεῖ εἶδος ἐφιστᾶσιν,」(Byzantion 43. 337 頁37: 920 段D/923 段A: unam quæ illic est formam præficiunt)と繰り返す。

「純一[ἐν]形相[εἶδος]: ἐν [...] εἶδος」(una forma: unica species)でPlethonの念頭にあるのは『Enneades』6・第9書「善[美][ἀγαθόν]と一者[ἐν]について」・3におけるPlotinosの次の言葉であろう。【即ち一者[ἐν]に属す万有諸物産出の自然本性は、万有諸物中の何かでも無く、[...] 叡智[νοῦς]でも無く、[霊]魂[ψυχή]でも無く、[...] それ自体それ自体に投げ単一形相[μονοειδές] (Platon『饗宴』211B: 当[善]美[τὸ καλόν]は、[...] [211A|B] [...] それ自体それ自体に投げそれ自体で以て単一形相[μονοειδές]で恒に在る: αὐτὸ καθ' αὐτὸ μεθ' αὐτοῦ μονοειδὲς αἰεὶ ὄν, : Tom.4. Part.2. p. 69: Bd.3. S.346)、他面むしろ無形相[ἀνείδεν: 形相無し]で、一切の形相[εἶδος]の先、変[化運動][κίνησις]の先、静止[στάσις]の先に在る。: γεννητικὴ γὰρ ἢ τοῦ ἐνὸς φύσις οὐσα τῶν πάντων οὐδὲν ἐστιν αὐτῶν. [...] οὔτε νοῦς οὔτε ψυχή: [...] αὐτὸ καθ' αὐτὸ μονοειδὲς, μᾶλλον δὲ ἀνείδεν, πρὸ εἶδους ὃν παντός, πρὸ κινήσεως, πρὸ στάσεως,】(Bd.1. S.180: Pag. 531)【Unius namque natura cum sit genetrix omnium, merito nullum exsistit illorum: igitur neque quid exsistit, neque quale, neque quantum. Præterea non est intellectus, non anima, non movetur, non quiescit, non est in loco, non est in tempore: sed ipsum secundum se uniforme, imo vero informe, super omnem exsistens formam, super motum, super statum.】。一面Plotinosは肯定的に単一形相[μονοειδές]と形相[εἶδος]を語りながらも、同時に否定的に無形相[ἀνείδεν: 形相無し]と加筆している。だが彼の基調は否定の方で、上記『Enneades』5・第3書・13 (Bd.5. S.156: Pag.322)には、【万有諸物[πάντα]の彼方[ἐπέκεινα]、莊嚴[σεμνός]この上なき[σεμνότατος]叡智[νοῦς]の彼方[ἐπέκεινα]: ἐπέκεινα πάντων καὶ ἐπέκεινα τοῦ σεμνοτάτου νοῦ: super omnia superque mentem apprime verandam】、又『Enneades』5・第5書・6には、【必然的に無形相[ἀνείδεν]である、かの者[ἐν: 一者]は。無形相[ἀνείδεν]なら又[「実体」存在本質[οὐσία]で無い。[...] 即ち存在[ὄν]の彼方: ἀνάγκη ἀνείδεν ἐκεῖνο εἶναι. ἀνείδεν δὲ ὃν οὐκ οὐσία: [...] [Bd.3. S.82|S.84] [...] ἐπέκεινα ἄρα ὄντος: necessarium est, ipsum unum speciem non habere. Cum vero a specie sit alienum, neque etiam esse potest essentia: [...] illud igitur ente superius.】(Pag.334)、『Enneades』5・第6書・6には、【[「実体」存在本質[οὐσία]の彼方 [...] 思惟[νοεῖν]の彼方: ἐπέκεινα οὐσίας [...] τοῦ νοεῖν ἐπέκεινα: super essentiam [...] super intelligentiam】(Bd.2. S.86: Pag. 345)とある。

無形相[ἀνείδεν]の否定の方向へ傾くのは、Plotinosが一者[ἐν]を考える際Platon著『Παρμενίδης][Parmenides] (副題「諸理念[iδέα]論: Περὶ ιδεῶν」)の全⑧假定中、假定①【137C-142A: Bd.5. S.232-245: Tom.8. Part.1. p.72-78】の一者[ἐν]を最も重要と看做し、「だから決して一者[ἐν]は存在本質[οὐσία]を分有し無い。[...] だから決して一者[ἐν]は存在し無い: Οὐδαμῶς ἄρα τὸ ἐν οὐσίας μετέχει. [...] Οὐδαμῶς ἄρα ἐστὶ τὸ ἐν.」(141E: S.244: p.78)と語られている文脈から、一者[ἐν]を[「実体」存在本質[οὐσία]や思惟[νοεῖν]の彼方[ἐπέκεινα]に言わば否定の道で探究する故である。他方⑧假定中第二に重要な假定②【142B-155E: S.245-287: p.79-99】で話題となる低次の一者[ἐν]、

即ち何でも当て嵌まり全ての規定が可能になる一者としての存在[ὄν]や叡智[νοῦς]、【だから一者[ἐν]は[過去に]在ったし、[現在]在るし、[未来に]在るだろうし、成ったし、成るし、成るであろう。[...] また何か、その者に対し、その者に属して在るであろうし、かつ在ったし、在るし、在るであろう。: Ἦν ἄρα τὸ ἐν καὶ ἔστι καὶ ἔσται καὶ ἐγίγνετο καὶ γίγνεται καὶ γενήσεται. [...] Καὶ εἴη ἄν τι ἐκείνῳ καὶ ἐκείνου, καὶ ἦν καὶ ἔστιν καὶ ἔσται.】(155D : S.284; p.98) の方を Plotinos は 假定 ①から峻別する。これに対し羅語圏西方教会の一神教徒Thomas同様、元来Platon学徒だが希語圏東方教会の住民Plethonも、純一[ἐν]形相[εἶδος] (una forma : unica species) を[唯]一つ(una)の形相[εἶδος](forma)として格別視し、創出者 中の 創出者 [δημιουργός]を語ろうとする。すると最早Aristotelesの『形而上学』第12書における「思惟の思惟」(1074B34)とか「第一の不動の動者」(1074A37)を、[始源の]第一の神[Θεός]の不十分な理解として退ける事が困難に成る。なぜなら 思惟 や叡智は、形相ないし理念と表裏一体不可分である故。因みにAristotelesの『[靈]魂論 : Περὶ ψυχῆς』3・5では「原因で創出的 : αἰτιον καὶ ποιητικόν」(430A12)と叡智[νοῦς]に関して語られており、「一方で万有諸物に成る点での[質料の様に可能態に在る]そうした叡智が、他方で万有諸物を創出する点での叡智が在り、言わば光明の如き[能力]素質[ἐξίς]に似る。: καὶ ἔστιν ὁ μὲν τοιοῦτος νοῦς τῶ πάντα [14] 15] γίνεσθαι, ὁ δὲ τῶ πάντα ποιεῖν, ὡς ἐξίς τις, οἷον τὸ φῶς」(430A14-15)と述べられている。

【全自然本性中或るものは各類にとり 質料[これは可能態にあるそれら万有諸物]であり、他は 原因で創出的、何であれ万有諸物を創出する事が属性、一種の[技芸学]術で、質料に対峙した状態である。必然的に又[靈]魂中でも既に在る、[13|14] この[質料と術の]相違は。一方で万有諸物に成り得る[質料の様に可能態に在る]そうした叡智が、他方で万有諸物を創出し得る叡智が在り、[後者は]言わば光の如き[能力]素質に似る。即ち一種光も又、可能態に在る諸色彩を現実態にある諸色彩として創出する。そして後者の叡智[νοῦς]は 離在[χωριστός]、混じり気無く[純粹]、非受動、実体本質において現実態で在る。即ち恒に価値がより高いのは、受動者より創出者で、質料より始源原理である。同一である、現実態の時の学知認識は[その対象]事物と。だが可能態の時の学知[の方]が[現実態の時の学知認識より]時間上先、一[個]人の場合は。他方[人間]全体の場合は時間上そうでない。しかし[叡智が]思惟したり、思惟しなかったりする事はない。離在した時のみ、これは正に在る所の者であり、これのみが不死で 永遠。だが[死後]私達に[現世の]記憶が無いのは、一方これが[先験的]非受動[καθόλου]普遍で、他方[個別特殊]で 経験的[受動的]な叡智が可滅的な故。又これ無しでは[靈魂]は[何も]思惟しない。: ἐπεὶ δ' ὥσπερ ἐν ἀπάσῃ τῇ φύσει ἐστὶ τὸ μὲν ὕλη [430A10|11] ἐκάστω γένει (τοῦτο δὲ ὁ πάντα δυνάμει ἐκείνα), ἕτερον δὲ [11|12] τὸ αἰτιον καὶ ποιητικόν, ὅτ' ποιεῖν πάντα, οἷον ἢ τέχνη [12|13] πρὸς τὴν ὕλην πέπονθεν, ἀνάγκη καὶ ἐν τῇ ψυχῇ ὑπάρχειν [13|14] ταύτας τὰς διαφοράς. καὶ ἔστιν ὁ μὲν τοιοῦτος νοῦς τῶ πάντα [14|15] γίνεσθαι, ὁ δὲ τῶ πάντα ποιεῖν, ὡς ἐξίς τις, οἷον τὸ φῶς [15|16] τρόπον γὰρ τινα καὶ τὸ φῶς ποιεῖ τὰ δυνάμει ὄντα χρώ- [16|17] ματα ἐνεργείᾳ χρώματα. καὶ οὗτος ὁ νοῦς χωριστός καὶ [17|18] ἀμιγῆς καὶ ἀπαθής, τῇ οὐσίᾳ ὦν ἐνεργείᾳ. αἰετὶ γὰρ τιμώτε- [18|19] ρον τὸ ποιοῦν τοῦ πάσχοντος καὶ ἢ ἀρχὴ τῆς ὕλης. τὸ δ' [19|20] αὐτὸ ἐστὶν ἢ κατ' ἐνέργειαν ἐπιστήμη τῶ πράγματι ἢ δὲ [20|21] κατὰ δυνάμιν χρόνον προτέρα ἐν τῷ ἐνί, ὅλως δὲ οὐδὲ χρόνον [21|22] ἀλλ' οὐχ ὅτε μὲν νοεῖ ὅτε δ' οὐ νοεῖ. χωρισθεὶς δ' ἐστὶ μόνον [22|23] τοῦθ' ὅπερ ἐστὶ, καὶ τοῦτο μόνον ἀθάνατον καὶ ἄϊδιον. οὐ [23|24] μνημονεύομεν δέ, ὅτι τοῦτο μὲν ἀπαθές, ὁ δὲ παθητικός νοῦς [24|25] φθαρτός, καὶ ἄνευ τούτου οὐθὲν νοεῖ.】(Aristotelis Opera ex recensione Immanuelis Bekkeri edidit Academia Borussica Berolini 1831. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1960. Vol.1 [Pag.1-789]・Vol.2 [Pag.791-1462]. Pag.430A10-25 : Aristotelis Opera Omnia. Græce et latine. Paris. Didot. Vol.1. [1848]1862 / Vol.2. 1850 / Vol.3. 1854 / Vol.4. 1857 / Vol.5. Fragmenta Aristotelis 1869. Vol.3. 1854. Pag.468. 左段[希]26-43/右段[羅]【Quum autem sicut in omni rerum natura, sit quævis res partim unicuique generi materies, idque quod est potentia illa cuncta, partim vero causa et efficiens, eo quod omnia facit, quomodo ars respectu materiæ affecta est, necesse est et in anima differentias has inesse. Atque quidam intellectus talis est qualis est eo quod omnia fit, quidam vero eo quod omnia facit, ut habitus quidam, exempli gratia lumen: nam et lumen colores qui sunt potentia, actu colores quodammodo facit. Et is intellectus separabilis est et non mistus passioneque vacat, quum sit substantia sua actu: semper enim id quod agit, præstabilius est eo quod patitur, et principium materia.

Scientia autem ea quæ est actu, est idem quod res; ea vero quæ est potentia, in individuo prior est tempore: in universum autem non tempore. Sed non nunc quidem intelligit, nunc autem non intelligit. Separatus vero solummodo id est quod est, atque id solum est immortale æternumque. Non autem recordamur, quia hoc quidem expers est passionis, intellectus vero passivus exstinguitur, et sine hoc nihil intelligit.】(『^{プシューケー}【^{エイドス}霊論】3・5[430A10-25]。叡智[^{ヌース}νοῦς]は当然『^{フィジカ}自然学[^{φυσική}φυσική]』(傾聴)講義』第2書・第3章[194B23-35] (Vol.2. 264 頁 9-22) で話題の「形相[^{εἶδος}εἶδος]や 範型 [παράδειγμα]」(形相[^{εἶδος}εἶδος]因)であると同時に、「^{プロト}創出物の^{ボイウー}創出者、^{メタバロン}変えられたものを^{アイティオン}変える[原因]」(始動)創出因)でもあり、「^{プロト}第一の^{アキネートン}不動の^{キヌーン}動者」(1074A37)も同様と考える事が出来る。

この様に^{アリストテレス}Aristotelesの場合に形相[^{εἶδος}εἶδος]因が(始動)創出因と不可分に結び付いている点を鑑みると、彼が^{プレトーン}Plethonの語る様に、形相[^{εἶδος}εἶδος]因を軽視しているとは言えないであろう。【即ち何処かで君[^{アリストテレス}Aristoteles]も諸^{アイデア}原因の諸^{エイドス}形相を四つに区別して[『形而上学』1・3: 983B26-32]、一方三つに実際君[^{アリストテレス}Aristoteles]自身も使用している模様で、目的因[^{τελικόν}τελικόν]、運動[^{αρχικόν}αρχικόν]の始動因[^{αρχικόν}αρχικόν]、質料因[^{ύλικόν}ύλικόν]に[^{エイドス}実際使用]。他方残りの形相因[^{εἰδικόν}εἰδικόν]には確かに全く[^{アイティオン}使用して]無い。[PG 160.928B|C] もし即ち君には^{アイティオン}感覚知覚的諸物の各個物の中に形相[^{εἶδος}εἶδος]、これが君にはそうした原因[^{αἴτιον}αἴτιον]で在ると君が言うなら、これは一面恐らく明らかに^{アイティオン}原因で無く、別の^{エルゴン}原因の^{アポ}成果、かつ[^{アポ}産物]完成品[^{ἀποτέλεσμα}ἀποτέλεσμα]で在ろう、あたかも[^{アイティオン}感覚知覚的諸物の]各個物の中の^{アポ}質料[^{ύλη}ύλη]が全天界[^{παντός}万有]の^{アポ}質料の^{アポ}支脈かつ[^{アポ}産物]完成品で在る様に。: διελὼν γάρ που καὶ σὺ ἐς τέτταρα τὰ τῶν αἰτιῶν εἶδη, τοῖς μὲν τρισὶ φαίνῃ δὴ καὶ αὐτὸς χρώμενος τῷ τε τελικῷ, καὶ τῷ τῆς κινήσεως ἀρχικῷ, καὶ τῷ ύλικῷ, τῷ δέ γε λουπῷ τῷ εἰδικῷ, οὐ πάνυ τοι. [PG 160.928B|C] Εἰ γάρ τοι τὸ ἐν τῶν αἰσθητῶν ἐκάστῳ φήσεις εἶδος, τοῦτ' εἶναι σοι τὸ τοιοῦτον αἴτιον, τοῦτο μὲν που σαφέστατα οὐκ αἴτιον ἀλλ' ἔργον ἂν ἐτέρου τοῦ εἴη αἰτίου καὶ ἀποτέλεσμα, ὥσπερ που καὶ ἡ ἐν ἐκάστῳ ύλῃ τῆς τοῦ παντός οὐρανοῦ ύλης ἀπόκριμά τε καὶ ἀποτέλεσμα.】(『^{エイドス}諸差異論』第20章「^{エイドス}諸形相[^{εἶδος}理念]論」: PG 160.928B-C: Byzantion 43. 342 頁 10-17)。

全体^{プレトーン}Plethonは、自派^{プラトーン}Platon学徒達を「^{エイドス}形相[^{εἶδος}理念: species]を[重要と]看做す者達: οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι: ii qui species constituunt」(希 917A/925B-C/928C|羅 918B/929B-C/931A)と呼び、この対極に^{アリストテレス}Aristotelesを位置づけようとする。【以上それらを一方恐らく、諸^{エイドス}形相を[重要と]看做す^{プラトーン}Platon学派の]者達は語るであろう、一方彼らの諸^{アリストテレス}仮説に相応じる彼ら自身の[議論等]諸事を明示し、^{アリストテレス}Aristotelesが一面[間違った理解と説明により]不正な取り立てをしていると、多面何一つ勧告してい無いと、別面また最重要な諸事[^{Πλάτων}『国家』6・16: 505A: 善[^{アガト}美]の理念が最重要な^{μάθημα}学問: ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα μέγιστον μάθημα: Bd.4. S. 530: Tom.7. Part.1. p.132]に関し無知であると、彼ら[^{Platon}Platon学派]は非難する。どうして最重要な諸事に関し^{アリストテレス}Aristotelesが無知で無い事が有ろうか? 私達[^{Platon}Platon学派]が語った他の夥しい諸事、特に最重要事[^{μέγιστον}μέγιστον]、永遠な諸[^{εἶδος}実体]存在本質[^{οὐσία}οὐσία]の^{アリストテレス}導出[^{παράγωγὴ}παράγωγὴ: deductio]に関する限り、かつ存在する事に関し万有諸物を一者[^{ἐν}ἐν]へと関連付ける事[^{παράγωγὴ}παράγωγὴ]に関する限り、彼は無知である。また[彼の様では無く]^{Platon}Platonと^{Platon}Platonの信奉者達[^{Platon}Platon学派の人々]は万有諸物の^{アリストテレス}王者たる^{θεός}神を[指導原理として]それら諸存在の上に置き、この^{θεός}神が諸^{παράγωγὴ}導出[^{παράγωγὴ}導出]者中の^{παράγωγὴ}導出[^{παράγωγὴ}導出]者[^{δημιουργός}δημιουργός]で在る事を相応しいと考え、この^{θεός}神に関連付け無いものは何一つ無い。: Ταῦτα μὲν που οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι φήσουσι [PG 160.928C/D] τὰ μὲν ἑαυτῶν συνφθὰ ταῖς σφετέραις ὑποθέσεσιν ἀποφαίνοντες, Ἀριστοτέλῃ δὲ τὰ μὲν συκοφαντοῦντα, τὰ δ' οὐδὲν περαίνοντα, τὰ δὲ καὶ περὶ τὰ μέγιστα ἀμαθαίνοντα ἐλέγχοντες. Πῶς γὰρ οὐ περὶ τὰ μέγιστα ἀμαθὴς Ἀριστοτέλης, συγχῶν τε ἄλλων ὧν ἔφαμεν ἔνεκα καὶ μάλιστα τε καὶ μεγίστου, τῆς τῶν αἰδίων οὐσιῶν οὐ παραγωγῆς, οὐδ' ἐφ' ἐν τῶν πάντων τοῦ γε εἶναι ἔνεκα ἀναφορᾶς, οὐχ ὥσπερ Πλάτων τε καὶ οἱ περὶ Πλάτωνα τὸν πάντων βασιλέα θεὸν τοῖς οὖσιν ἐφιστάντες, τοῦτον παραγωγὸν τὲ παραγωγῶν καὶ δημιουργὸν δημιουργῶν ἀξιοῦσιν εἶναι, οὐδὲν ὅ τι οὐκ ἐπ' ἐκεῖνον ἀναφέροντες;】(『^{エイドス}諸差異論』第20章「^{エイドス}諸形相[^{εἶδος}理念]論」終結部: Byzantion.43. 342 頁 24-34: 希 928C-D)。

^{アリストテレス}Aristotelesの論法に関し^{Platon}Platonと比較し^{プレトーン}Plethonはこう述べる。【又あの事も他方、以上全てに加え謂われるべきである。即ち^{Platon}Platonは一方彼自身の先人達の中で、或る者達には従い、別の者達には反論している模様である。他方^{アリストテレス}Aristotelesは皆に敵対[^{ἀντιλέγων}反論]し皆を[^{κακῶς}酷評し]打ち拉ぐ。: Κάκεινο δὲ ῥητέον ἐπὶ πᾶσιν ὧς Πλάτων μὲν τῶν πρὸ αὐτοῦ τοῖς μὲν ἐπόμενος, τοῖς δ' ἀντιλέγων φαίνεται. Ἀριστοτέλης δὲ πᾶσιν ἐναντιούμενος καὶ πάντας κολοῦων,】(Byzantion.43. 342 頁 34-37: 希 928D/羅 931B-932A) 【Illud quoque silentio prætermittere non possum Platonem in scriptis

suis fateri se [931B|932A] quosdam ex veteribus secutum, quibusdam vero non assentiri. At Aristoteles, licet omnibus promiscue contradicat, omnesque reprehendat,】(『諸差異論』第20章「諸形相[理念]論」)。この徹底した批判精神は当然AristotelesがAristoteles自身を敵に回す事も物語っている。この状況を巧みに捉えPlethonはAristotelesの自己矛盾を突く。【しかしこの事を述べる事は別の者には可能であろうが、Aristotelesには述べる事が出来ない。何故？彼自身は自分自身によって引っ繰り返る[自己矛盾に陥る]であろう、もし彼がこの事を述べるなら。: Ἀλλὰ τοῦτο ἄλλω μὲν τῷ ἐνείη ἂν εἰπεῖν, Ἀριστοτέλει δ' οὐκ ἔνεστιν εἰπεῖν. Διὰ τί; ὅτι αὐτὸς ἂν ὑφ' αὐτοῦ περιτραπείη εἰ τοῦτ' εἴποι.】(Byzantion.43. 340 頁7-9: 希924D/羅927B) 【Ad hoc respondemus de alio quidem quopiam hoc ipsum cogitari posse, sed minime de Aristotele cui nihil tale in mentem venit. Et curnam istud? Ille namque sibi ipsi contrarius foret, si hoc diceret.】(『諸差異論』第20章「諸形相[理念]論」)。確かに論者次第でAristoteles像は色々変わる。例えばImmanuel Kant著『純粋理性批判: Kritik der reinen Vernunft』(初版1781年・再版1787年)終結部では、【Aristotelesが、経験論者達[Empiristen]の頭目と、他方Platonが叡智[νοῦς]論者達[Noologisten]の頭目と看做され得る。: Aristoteles kann als das Haupt der Empiristen, Plato aber der Noologisten angesehen werden.】(Kants Werke. Akademie-Textausgabe. Unveränderter Abdruck der von der Preußischen Akademie der Wissenschaften seit 1902 herausgegebenen „gesammelten Schriften“. Berlin. Gruyter 1968. Bd.3. S.551: 再版1787年882頁)と対比される。だが他方Aristotelesの核心は寧ろ叡智論者に在る、と説くJohannes Hirschbergerは『哲学史: Geschichte der Philosophie』(Bd.1. 1948. 12.Aufl. / Bd.2. 1952. 11.Aufl. Freiburg i.B. Herder 1980)第1巻で、まず同時代の専門家Zürcher著『Aristoteles、著作と精神: Aristoteles, Werk und Geist』(1952年)を礎に、「Zürcherによれば、Aristoteles著作集の中でなお真正と言えるのは、Platon哲学である。もっとも最早それは全体の約4分の1しか[残って]いないであろう。残り全部は[彼の後継者]Theophrastos[Θεόφραστος]の加筆であり、彼が30年間自分の師の手稿類と取り組み、その際それらを抜本的に変更した、ということである。: Nach J. Zürcher ist, was am Corpus Aristotelicum noch echt sei, platonische Philosophie. Das wären allerdings nur noch circa 25% des ganzen Bestandes. Alles übrige sei spätere Zutat des Theophrast, der 30 Jahre lang mit den Aufzeichnungen seines Lehrers gearbeitet und sie dabei grundlegend verändert habe.」(Bd.1. S.160)と引用した後、更に自説もこう述べる。「Aristotelesは彼のPlaton駁論にもかかわらず、Platon主義から絶縁していない。彼の認識論同様、彼の形而上学でも又、彼は当初Platonに背を向けるが、しかし最後には再び彼に復帰するのである。: Aristoteles kommt trotz seiner Polemik gegen Platon vom Platonismus nicht los. Wie in seiner Erkenntnislehre kommt er auch in seiner Metaphysik nach einer anfänglichen Abkehr von Platon schließlich wieder zu ihm zurück.」(J. Hirschberger『哲学史: Geschichte der Philosophie』Bd.1. S.191)。

結局Aristotelesは他面的なので、PlethonのAristoteles批判もそれなりに正鵠を射ている、と言え得よう。しかしながら 創出者 中の 創出者 [δημιουργός]に関する限り、Plethon自身にも彼自身がAristoteles批判で述べた言葉、「彼自身は自分自身によって引っ繰り返る[自己矛盾に陥る]であろう。: αὐτὸς ἂν ὑφ' αὐτοῦ περιτραπείη」が当て嵌まる事に成る点は、既に見た通りである。そしてPlethon達Platon学徒達に劣らず、『形而上学』や『[霊]魂論』で 創出的[ποιητικόν] 原因[αἰτιον]の叡智[νοῦς]論を展開しているAristotelesも、彼らと同様「形相[理念: species]を[重要と]看做す者達: οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι: ii qui species constituunt」(希917A/925B-C/928C|羅918B/929B-C/931A)の仲間に加える事が可能であろう。むしろ翻ってPlethon達Platon学徒達自身が、仮に一神教キリスト教圏に囚われないで古典古代本来の神々の聖域で純粋に、【[始源の]第一の神[Θεός]、万物の王者 (Platon『書簡』2: 312E: 「万有諸物の王者」を廻り万有諸物が在り、その者ゆえ万有諸物が[在り]、又その者が諸[善]美全ての原因[である]。): Πρῶτον μὲν οὖν τὸν πάντων βασιλέα Θεὸν】(上記第1章「永世と創世」)を、即ちPlotinos達が『Parmenides』の全⑧假定中 假定 ①[137C-142A]の一者[ἐν] (「だから決して一者[ἐν]は[実体]存在本質[οὐσία]を分有し無い。」[141E])に結び付けた『国家』508Eの【善[美]の理念: ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα: boni idea】(『国家』509B: 存在本質[οὐσία]の彼方[ἐπέκεινα]: ἐπέκεινα τῆς οὐσίας: supra essentiam)を観想するなら、実際AristotelesがPlaton学派の他の者達に優り、前4世紀Platon学園[Ακαδημία] (前397年—後529年)において、経験[ἐμπειρία]知では無

く、むしろ叡智[voûς]の理念[ιδέα]を介して元祖Platonに対し親密であった事を伝える資料、Laertes出身のDiogenesの『^{ピロソピアー}哲学^で』[思想史上]著名な人達の諸伝記と諸教説：Περὶ βίων καὶ γνῶμῶν τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκιμησάντων』第3書[Platonの章]37を無視出来ないであろう。【また自身に関しPlatonは自分の諸作品中、[^{ソークラテース}霊^{アポロギアー}魂論^{Φαίδων}：Phaidon』と『[Sokratesの] 弁明^{アポロギアー}：Ἀπολογία Σωκράτους』の外どこにも^{ムネーメー}記録を残してい無い。Aristotelesが言うに、彼[Platon]の諸言語[表現]の様式は詩歌と散文的言語[表現]の中間で在る。[唯]彼[Aristoteles]のみ[μόνος]がPlatonの傍に留まった、[この様に]Phaborinos[Φαβωρίνος：Favorinus(紀元後80年頃—後160年頃)]が何処かで言っている、[それは]Platonが[彼自身の][^{ディオゲネース}霊^{ラーエルティオス}魂論^{Φαίδων}：Phaidon』を朗読して[いた時の事で]、他の者達は全て立ち去った。：αὐτοῦ δὲ Πλάτων οὐδαμῶθι τῶν ἑαυτοῦ συγγραμμάτων μνήμην πεποιήται, ὅτι μὴ ἐν τῷ περὶ ψυχῆς καὶ Ἀπολογίᾳ. Φησὶ δ' Ἀριστοτέλης τὴν τῶν λόγων ιδέαν αὐτοῦ μεταξὺ ποιήματος εἶναι καὶ πεζοῦ λόγου. τοῦτον μόνον παραμείναι Πλάτωνι Φαβωρίνος πού φησιν ἀναγινώσκοντι τὸν περὶ ψυχῆς, τοὺς δ' ἄλλους ἀναστήναι πάντας.】(Diogenes Laertios «De clarorum philosophorum vitis, dogmatibus et apophthegmatibus» Paris. Didot. 1862. Pars 1. Pag.77)。

『Phaidon』[^{バイドーン}霊^{アシュウケー}魂論講義以上に重要なのが、Platonの善[美]論[περὶ τὰγαθοῦ]の[^{アクリオアース}傾聴^{アリス}講義[ἀκρόασις]の方である。即ち内容上これこそPlatonの善[美]一者[ἀγαθο-ἐν]論[^{アクリオアース}傾聴^{アリス}講義に他ならず、この時もまた「[唯]彼[Aristoteles]のみ[μόνος]がPlatonの傍に留まって、他の者達は全て立ち去った。：τοῦτον μόνον παραμείναι Πλάτωνι, τοὺς δ' ἄλλους ἀναστήναι πάντας.』と言えるからである。伝承は逍遙学派の^{ベリ・パトス}Ἀριστοῦξενο[^{アリストクセノス}Aristoxenos](前360年頃—前300年頃)の『^{ヘルモニケー}和声[^{ストイキア}調和]の諸原理：Ἀρμονικὰ στοιχεῖα：Elementa harmonices』2.1-2に拠る。【Aristotelesが恒に詳細を物語っていた如く、Platonの所[教室]で善[美][ἀγαθόν]論[περὶ τὰγαθοῦ]の[^{アクリオアース}傾聴^{アリス}講義[ἀκρόασις]を聞いた者達の大多数が[こんな目に]遭った。即ち一方Platonの所[教室]へ行く[聴講者達の]各人は人間[界の現世]の諸善[美]と看做されている以下の様な何かを掴めるだろうと想定していた。即ち^{ブルートス}財宝や^{ヒュギエイア}健康や^{イスキュース}強壮、総じて何か^{エウダイモニア}驚くべき幸福[の様な何か]を。他方[^{パネイエーサン}実際]開陳されると、[Platon]の諸言論は、数学諸論、数論、幾何学論、天文学論、そして最後に[^{アガト}善[美][ἀγαθόν]は一者[ἐν]である」との(善[美]一者[ἀγαθο-ἐν])論で、その時はいつも全くの所、[この様に]私[Aristoteles]は思う、何か奇妙な[当て外れの]事だと彼ら[聴講者達]には思われ、或る者達は当件[^{アガト・ヘン}善[美]一者[ἀγαθο-ἐν]論]を幾分か軽蔑し、他の者達は非難したものだった。：καθὰπερ Ἀριστοτέλης αἰεὶ διηγείτο τοὺς πλείστους τῶν ἀκουσάντων παρὰ Πλάτωνος τὴν περὶ τὰγαθοῦ ἀκρόασιν παθεῖν· προσίεναι μὲν γὰρ ἕκαστον ὑπολαμβάνοντα λήψεσθαι τι τῶν νομιζομένων τούτων ἀνθρωπίνων ἀγαθῶν οἷον πλοῦτον, ὑγίειαν, ἰσχύν, τὸ ὅλον εὐδαιμονίαν τινὰ θαυμαστήν· ὅτε φανείησαν οἱ λόγοι περὶ μαθημάτων καὶ ἀριθμῶν καὶ γεωμετρίας καὶ ἀστρολογίας καὶ τὸ πέρασ ὅτι ἀγαθόν ἐστιν ἐν, παντελῶς οἶμαι παράδοξόν τι ἐφαίνετο αὐτοῖς, εἴθ' οἱ μὲν ὑποκατεφρόνουν τοῦ πράγματος, οἱ δὲ κατεμέμφοντο.】(Ἀριστοῦξενο[^{アリストクセノス}Aristoxenos] «Ἀρμονικὰ στοιχεῖα：Elementa harmonices» 2. 1-2：Der Platonismus in der Antike. Bd.1. Bausteine 1-35. Stuttgart. Bad Cannstatt. Frommann. 1987. S.74/S.75) 【So — erzählte Aristoteles immer — sei es den meisten ergangen, die bei Platon die Vorlesung über das Gute hörten. Denn jeder sei in der Meinung dorthin gegangen, etwas von dem zu erfassen, was man für menschliche Güter hält, wie Reichtum, Gesundheit, Kraft, überhaupt eine wunderbare Glückseligkeit. Als dann aber die Ausführungen über Mathematik und Zahlen, über Geometrie und Astronomie und schließlich darüber, daß das Gute Eines ist, zum Vorschein kamen, da kam das ihnen, glaube ich, als etwas ganz und gar Sonderbares vor. Da verachteten die einen das Ergebnis ein wenig, die anderen tadelten es.】(Platonの善[美]一者[ἀγαθο-ἐν]論[^{アクリオアース}傾聴^{アリス}講義]。

Forschungsberichte der Universität Kôchi (=Kôtzsch). Vol.62. Geisteswissenschaften. Japan 2013 ;

Bulletin annuel de l'Université de Kôchi (=Kôtschi). Tome LXII. Sciences humaines. Japon 2013 :

Manuscriptum receptum: die 4 Septembris anno 2013

Editum pronuntiatum: die 31 Decembris anno 2013

平成25年(2013)9月4日受理

平成25年(2013)12月31日発行