

«Αἰτία Πρώτη»

高橋 克己

(高知大学人文社会科学系人文社会科学部門・人間文化学科)

«Causa Prima» : 「^{Πρώτη}原因」 : «First Cause»

Katsumi Takahashi

Seminar für Deutsche Philologie der Philosophischen Fakultät

Abstractum ; Sommaire ; Zusammenfassung :

Edward Gibbon konnte wohl an die „erste Ursache“ (πρώτη αἰτία: prima causa) des Proklos denken, als er aufgrund des Ralph Cudworth über Platon schrieb: „the first self-existent, necessary cause of the universe“. Aber im strengen Sinne ist „das Eine“ (τὸ ἓν), nach Platons „Staat“ „das Gute“ (τὰγαθόν: 506D/508B) oder „die Idee des Guten“ (ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα: 508E), als „erste Ursache“ (πρώτη αἰτία) nicht „existierend“ (existent), sondern „ὑπερούσιον“ nach Proklos, mit Platons Worten „über das Sein“ (ἐπέκεινα τῆς οὐσίας) im „Staat“ (509B). Die Verbindung der „ersten Ursache“ mit dem „Sein“ (οὐσία oder ὄν) beruht erstens auf der mittelplatonischen Gleichsetzung der „Idee des Guten“ mit dem „ersten Intellekt“ (πρώτος νοῦς) bei Alkinoos und Numenios, zweitens auf dem Aristotelismus und drittens auf dem christlichen und islamischen Monotheismus, dessen Gott sich nach Moses („Exodos“ 3.14) vorstellt: „Ich bin der Seiende“ (Ἐγώ εἰμι ὁ ὄν), zumal da die Formel der christlichen Dreieinigkeit heißt: „μία (ein) οὐσία (Sein), τρεῖς (drei) ὑποστάσεις (Substanzen)“. Gibbons „self-existent“ erinnert uns an die Definition des Thomas Aquinas über „Gott“ (Deus) als „ipsum esse per se subsistens“. Unter Gibbons Worten „simple unity of his essence“ entspricht die „essentia“ (essence) nach Augustinus („De trinitate“ 5.8.9-10) dem „Sein“ (οὐσία) und der „Substanz“ (ὑπόστασις). Vermutlich trifft die von Apuleius um 160 übersetzte pseudo-aristotelische Schrift „Über den Kosmos“ zum ersten Mal die Wortwahl „πρώτη αἰτία“ (Kap.6) als Weltgeist. Dann wird sie von Alexander Aphrodisiensis als „τὸ πρῶτον αἰτία“ und „العلة الأولى“ angenommen. Diese „العلة الكلية الأولى“ (erste universelle Ursache) wird „causa uniuersalis prima“ („Liber de causis“) im lateinischen Westen des 12. Jahrhunderts. In „Liber de causis“ (Aristotelis de expositione bonitatis purae: الخیر المحض فی) heißt „العلة الأولى“ (die erste Ursache) „das erste Gute (الخیر)“, „das reine Sein (الائتية)“, das Eine und Wahre“, „das reine Licht“, „das reine Gute“, „das Eine, Wahre, Reine“, „die reine Kraft“, „das erste schaffende Seiende (الهوية)“ und „die erste, reine Unendlichkeit“ im Gegensatz zum „ersten geschaffenen Seienden (الهوية)“, ich meine die Intelligenz (العقل)“ und zur „ersten Unendlichkeit, der Intelligenz“ Hieraus zieht man den Schluß, daß „das Gute und die Wesenheit (οὐσία: Sein) eines und dasselbe sind.“ (الخیر والهوية شيء واحد): bonitas et ens sunt res una.). Auf ähnliche Weise geht es um die „erste Ursache (العلة)“ als „reine Gute (الخیر المحض)“, „wahre Urwesenheit“ (الائتية الأولى الحق), „Urschöpfer“ (البارئ الأول) und „wahre Substanz“ (الجوهر الحق): οὐσία) in einer Bearbeitung von „Enneades“ des Plotinos, dem Buch der „Theologie des Aristoteles“ (اثولوجيا ارسطاطاليس), unter deren Einfluß die lateinischen Scholastiker stehen: „Die wahre Urwesenheit (الائتية الأولى) ist's, welche zuerst auf den Geist (العقل: Intelligenz) [...] das Leben ausströmte. Dies ist der Schöpfer (البارئ), das reine (محض) Gute (خیر)“. Termini clavis : Hellenismus ; Platonismus ; Aristotelismus ; Neoplatonismus ; De causis : Esse, ens et essentia.

啓蒙期 18 世紀CambridgeのPlaton[Πλάτων]学派[Πλατωνισμός : Platonismos]のRalph Cudworth (1617 年—1688 年) 著『[世界]宇宙の真の叡智[νοῦς : intelligentiaやintellectus]的体系 : The True Intellectual System of the Universe』(London 1678. Faksimile-Nachdruck. Hildesheim. Olms 1977) を入手し、その参照頁数 (568 頁—620 頁 : Vol.3. Pag.315 : 私[Gibbon]をPlatonの[哲学思想]体系の知見へと導いてくれる近頃の案内役は、Cudworth『叡智的体系』568 頁—620 頁、[...] も記し、古代Roma史家Edward Gibbon (1737 年—1794 年) は『Roma帝国の崩壊と滅亡の歴史』(1776 年—1788 年) の第 21 章 (Vol.3. Pag.306-412) の初めの方で「Platonの[哲学思想]体系 : Platonic system」を解説するのに、「[世界]宇宙の自存する必然的 第一 [πρώτη] 原因 [αἰτία] : the first self-existent, necessary cause of the universe」(Vol.3. Pag.314) を持ち出す。【Platonの才能は、彼自身の熟慮に拠ってか、古代エジプトの祭司達の伝統的知識に拠ってか、[至高]神[Deity]の神秘的本性を敢て探求しようとした。彼は精神を高揚させ、[世界]宇宙の自存する必然的 第一 [πρώτη] 原因 [αἰτία] の高尚な考察に向かったものの、[都市国家] Athenai[Αθήναι]の当賢者[Platon]には理解できなかった、どの様にして[至高]神[Deity]の[実体]存在本質[οὐσία] の純粋な[ἀπλή] 一性 [ἐνωσις] (unitas simplex) に可能だったのか、[314|315] 叡智的世界[νοητόν]の 範型 [παράδειγμα]を構成する連続と続く明確な諸理念[ιδέα]の無限の多様性を認める事が[どの様にして純粋な 一性 に可能だったのか]、又どの様にして純粋に[ἀπλῶς]形体無き[ἀσώματον]存在[ὄν] (ens puriter incorporeale) が[237 |238] 当の[叡智的世界]の完璧な[τέλειον] 範型 [παράδειγμα]を制作し得、また 造形の [πλαστική] 手 [χεῖρ]に拠り粗雑で自主独立の混沌[χάος] (の 質料 [ύλη]圈) を作り得たのか[、Platonには理解できなかった]。人間精神の虚弱な諸力を恒に威圧するに相違ないこれらの難問から自分自身を解放すると言う空しい希望に促され、Platonは神々しい[θεία] 本性 [φύσις]を考察するに、三要素に変容させたのであろう。即ち 第一 [πρώτη] 原因 [αἰτία]と、理性 [ratio : Vernunft : 叡智 : νοῦς]ないし理法[λόγος]と、[世界]宇宙[κόσμος]の[霊]魂 [ψυχή] ないし 精神 [spiritus]が三要素である。Platonの詩人的な想像力は時折これら形而上学の抽象[概念]を定め、又これらに生氣を与えた。当の[主要で]始源[ἀρχή]的ないし 根源 [origo]的な諸 原理 [principium]はPlatonの[哲学思想]体系において三神として示され、神秘的で言語を絶した発生[形態]に拠り相互に統一されていた。そして[基督教]に当三原理が取り入れられ]理法 [λόγος]は特に (神言[verbum]として)、永遠なる父[神]の息子[基督 : Χριστός]で、世界の創造者[creator]かつ 支配者 [gubernator]と言う一層近付き易い性格において考えられた。】 („The History of the Decline and Fall of the Roman Empire“ 初版. Vol.1-6. London 1776-1788. Vol.2. Pag.237-238. 再版. Vol.1-12. 1791-1792. Vol.3. Pag.314-315)。

そもそも 第一 [πρώτη] 原因 [αἰτία] (prima causa) はPlaton (前 428 年頃—前 348 年頃) 自身の諸対話篇[Διάλογοι : Dialogi]に現われる言葉では無い。後世この言葉を持ち出す際に念頭に置いているのは、新Platon学派[Neo-Πλατωνισμός : Neo-Platonismos]Πρόκλος[Proklos] (412 年—485 年) 著『神学 綱要 : Στοιχείωσις θεολογική』命題 11 : 【全て諸存在は一つの 原因、第一 [原因]から発出する : Πάντα τὰ ὄντα πρόεισιν ἀπὸ μιᾶς αἰτίας, τῆς πρώτης.】 (Πρόκλου διαδόχου «Στοιχείωσις θεολογική» edidit E.R. Dodds. Oxford. Clarendon 1933. Editio secunda. 1963. Pag. 12/Proclus «Elementatio theologica» translata a G. Moerbecca. Presses Universitaires de Louvain. 1987. Pag. 8) 【OMNIA ENTIA PROCEDUNT AB UNA CAUSA PRIMA. : Omnia entia ab una prima causa progrediuntur.】(Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Paris. Didot. 1855. LIV[54] : Institutio theologica. XI[11]) であろう。一方Platon (前 428 年頃—前 348 年頃) は学園Academeia[Ακαδημία]の元祖、他方Proklosは後 5 世紀の当Academeia (前 397 年—後 529 年基督教体制下強制閉鎖) の終末期の学頭である。両者の間には約千年の隔たりがあり、この長期間にPlatonを理解する仕方に変化とか進化が見出されるとしても不思議ではない。実際Gibbonが古代Roma史でPlatonを扱っている時期は、基督教徒迫害に歯止めを掛けるMilano寛容令 (311 年か 313 年) に続く 310 年代、やがて東西Roma帝国再統一実現の期間 (324 年から 337 年迄) Areios[Ἀρειός] (260 年頃—336 年頃) 破門で著名な第一回Nicaia[Νίκαια]公会議開催 (325 年)、帝国首都のRomaからByzantion[Βυζάντιον]への移転 (330 年) が実現する前夜で、この時期のPlaton学徒[Πλατωνικός : Platonikos] と言えばIamblichos[Ἰάμβλιχος] (245 年頃—325 年頃) やIulianos[Ιουλιανός : 羅Iulianus] (331 年—363 年) の名が挙げられる。殊にIulianosに関してGibbonは『Roma [...] 史』第 21 章の終結部で、「Gallia[仏国]を蛮族達の武力から解放し、密かに[新興宗教]基督教では無く[彼の]父祖

伝来の[古典古代の]宗教を心に抱いていた若き勇敢な英雄」(Vol.3. Pag.412)として言及し、引き続き第22章(Vol.4. Pag.1-61)と第23章(Vol.4. Pag.62-138)と第24章(Vol.4. Pag.139-225)で「Julianosの時代」(Vol.4. Pag.68)を活写し、「敬虔な哲学者」とか(Vol.4. Pag.70)、「Platon学徒」と彼を呼び(Vol.4. Pag.72)、その臨終の際に「Julianosが[霊]魂の本性に関する [...] 形而上学的議論に入った。」(Vol.4. Pag.202)事にも触れている。

この[霊]魂[ψυχή]の本性[φύσις]に関してもPlatonの対話篇『Phaidon: Φαίδων』の主題が、【[霊]魂は [...] 不滅かつ不滅である: ψυχή [...] ἀθάνατος εἶναι, καὶ ἀνώλεθρος;】(『Phaidon』106C: Platons Werke. Auf der Grundlage der «Œuvres complètes: Collection Budé 1955-1974». Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Bd.3. S.166; Tom.4. Part.1. p.83: Platonis Dialogi secundum Thrasylli tetralogias dispositi. Leipzig. Teubner 1850-1853. Vol.1. Pag.141)か否かを問う事にあり、別の対話篇『Phaidros: Φαῖδρος』でPlatonのSokratesが、【必然から 霊魂は不生で不滅であろう。: ἐξ ἀνάγκης ἀγέννητόν τε καὶ ἀθάνατον ψυχή ἂν εἴη.】(246A: Tom.4. Part.3. p.35; Bd.5. S.70: Vol.2. Pag.225)と主張している重要な問題なのであるが、Gibbonの考える「Platonの[哲学思想]体系: Platonic system」(Vol.3. Pag.315)の眼目は別の所に在り、むしろGibbonの言葉では、「[世界]宇宙[κόσμος]の[霊]魂[ψυχή]ないし 精神 [spiritus]: soul or spirit of the universe」(Vol.3. Pag.315)、即ちPlaton著『Τίμαιος: Timaios』41D[Tom.10. p.172: Bd.7. S.96: Platonis Opera. Paris. Didot. Vol.1. 1856/ Vol.2. 1846. Pag.1-598. Vol.2. Pag. 212]に見出せる「[宇宙]万有[πάν]の[霊]魂[ψυχή]: τοῦ παντός ψυχήν [...] : universi animum」(41D)の方である。微妙な表現の違いがあり、原典希語の女性名詞の[霊]魂[ψυχή]に、羅訳ではanimaで無く、animusが当てられ、Gibbonでは是が「[霊]魂[ψυχή]ないし 精神 [spiritus]: soul or spirit」と成っている。但し、「精神 [spiritus]: spirit: Geist」は通常、[霊]魂[ψυχή]よりは、むしろ叡智[νοῦς]の訳をとして使われ、Plotinos[Plotinos] (205年頃-270年)著『Ἐννεάδες: Enneades』5・第3書・14 (Plotini Enneades edidit Richardus Volkmann. Leipzig. Teubner. Vol.1. 1883/ Vol.2. 1884. Vol.2. Pag. 197)【純粹叡智[νοῦς καθαρός]を有す時は恒に私達は予感する、これが内在叡智[λό ἐνδον νοῦς]であると。: ὅταν νοῦν καθαρὸν ἔχομεν, χρώμενοι, ὡς οὗτος ἐστὶν ὁ ἐνδον νοῦς.】は、【wenn wir des reinen Geistes habhaft sind, so errahnen wir es, daß dies der innere Geist ist.】(Plotins Schriften. Bd.1-5. Philosophische Bibliothek. Bd.211-215. Hamburg. Felix Meiner 1956-1967. Bd.5. S.161)と、また【一者[τὸ ἐν]を 観る [...] 純粹叡智[νοῦς καθαρός]で至純の者[一者: τὸ ἐν]を 観る、叡智[νοῦς]の 第一[πρώτον: 最上位]で。: θεᾶσθαι τὸ ἐν, [...] καθαρῶ τῷ νῷ τὸ καθαρώτατον θεᾶσθαι καὶ τοῦ νοῦ τῷ πρώτῳ.】(Bd.1. S.178: Vol.2. Pag.511)は【mit reinem Geist auf das Reinste zu schauen, mit der obersten Schicht des Geistes.】(Bd.1. S.179: 『Enneades』6・第9書・3)と、叡智[νοῦς]はGeist[spiritus]、純粹叡智[νοῦς καθαρός]は純粹精神[reiner Geist]と独訳されている。

かくしてGeist[spiritus]に相当するのは叡智[νοῦς]なので、「[宇宙]万有[πάν]の[霊]魂[ψυχή]: τοῦ παντός ψυχή」を、「[世界]宇宙[κόσμος]の 精神 [spiritus]: spirit of the universe」とGibbonの様に表現すると、理解に困難が生じる。それと言うのも、実際Platon著『Τίμαιος』中に、Plotinos著『Ἐννεάδες』6・2・20 [Bd.4. S.222]で話題の【[普遍的]全体的な[ξύμπας]叡智[νοῦς]: νοῦν τὸν ξύμπαντα】(Vol.2. Pag.321/Allgeist: Bd.4. S.223)とか【万有諸物[πάντα]に君臨する[普遍的]叡智: τὸν δὲ ἐπὶ πᾶσι νοῦν】(Vol.2. Pag.322/der Geist über ihnen allen [= allen Dingen]: Bd.4. S.223)を探すと、それは【この万有[πάν]の 創出者[ποιητής]にして 父[πατήρ]: ποιητὴν καὶ πατέρα τοῦδε τοῦ παντός [...]】(28C: Tom.10. p.141: Bd.7. S.34: Vol.2. Pag. 204)【effectorem quidem et patrem hujus universi】とPlatonが名付けている【創出神: δημιουργός】(29A: Tom.10. p.141: Bd.7. S.34: Vol.2. Pag.204)と言う事に成り、これは第一[πρώτη]原因[αἰτία] (prima causa)で無く、Gibbonが挙げているPlatonの[哲学思想]体系における three Gods [三神]の内その中間の【理性[ratio: Vernunft]: 叡智: νοῦς]ないし理法[λόγος]に相当し、【第一[πρώτη]原因[αἰτία]: first cause】に次ぐ第二位のGod [神]である。故にGibbonの様に【[世界]宇宙[κόσμος]の[霊]魂[ψυχή]ないし 精神 [spiritus]: soul or spirit of the universe】と表現すると、話題の第二位の 創出神 [δημιουργός]に代表される叡智[νοῦς]と、その下位の第三位の【[宇宙]万有[πάν]の[霊]魂[ψυχή]: τοῦ παντός ψυχή】が混同される危惧が残る。また【創出神: δημιουργός】に関しPlatonは『Τίμαιος』29Aで、【もし実際、一方でこの[世界]宇宙[κόσμος]が[善]美[καλός]で、他方 創出神 [δημιουργός]が善[美][ἀγαθός]なら、明らかに不滅のもの[ἀίδιον]に 創出神

は眼指を向けた。: *Ei mèn dh̄ kalós̄ éstin̄ dh̄de ó kósmos̄ ó te dh̄miourgós̄ ágathós̄, dh̄lon̄ ós̄ prós̄ tò áidiôn̄ éblēpen̄*】(29A : Tom.10. p.141: Bd.7. S.34 : Vol.2. Pag.204) と語り、あくまで 創出神 [δημιουργός] は不滅のもの[ἀίδιον]たる諸理念 [ιδέα] (上記Gibbonの ideas)、就中PlatonのSokratesが『 国家 : Πολιτεία』第 6 書・第 19 節で話題にする【善[美] : τὰγαθόν】(506D/508B : Tom.7. Part.1. p.135/p.137; Bd.4. S.536/S.540 : Platonis Opera. Vol.2. Pag.120[τὸ ἀγαθόν]/ Pag.121[τὰγαθόν]) 【bonum】、或いは【善[美]の理念 : ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ιδέα】(508E : Tom.7. Part.1. p.138; Bd.4. S.542 : Vol.2. Pag.121) 【boni idea】に【眼指を向けた : ἐβλεπεν】のであるから、創出神 [δημιουργός] 自身は諸理念[ιδέα] や諸叡智[νοῦς]と同等の第二位の者と考えられ、創出神 は諸理念[ιδέα]の創造者[creator]では無い。

寧ろ、【善[美] : τὰγαθόν】(定冠詞[τὸ]と善[美][ἀγαθόν]) ないし【ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ιδέα : 善[美]の理念】こそがPlaton の[哲学思想]体系においては、その様にもProklosも解している通り、第一[πρώτη] 原因 [αἰτία] (prima causa) であり、実は是が【一者 : τὸ ἓν】 (unum) に他ならない。まず【善[美][τὸ ἀγαθόν] : 善[美][τὰγαθόν]】(bonum) に関しProklos (5 世紀) は『神学綱要』命題 12 で、【諸存在[ὄν]全て[πάντα]の始源[ἀρχή]で、第一至高[πρωτίστη]の 原因 [αἰτία]が善[美][τὸ ἀγαθόν]である。: Πάντων τῶν ὄντων ἀρχὴ καὶ αἰτία πρωτίστη τὸ ἀγαθόν ἐστίν.】 (Proklos 『神学綱要』 命題 12 : «Στοιχειώσις θεολογική» Pag.14/«Elementatio theologica» Pag.9) 【OMNIUM ENTIVM PRINCIPIVM ET CAUSA PRIMA BONUM EST. : Omnium Entium principium et prima causa est ipsum Bonum.】 (Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Pag.LV[55]) と述べ、更に『神学綱要』 命題 13 で【一者 : τὸ ἓν】に触れ、【善[美][τὰγαθόν]と一者[τὸ ἓν]は同一[αὐτό]である。: τὰγαθὸν τῷ ἐνὶ ταυτὸν.】 (Proklos 『神学綱要』 命題 13 : «Στοιχειώσις θεολογική» Pag.14/«Elementatio theologica» Pag.10) 【BONVM VNI IDEM. : ipsum Bonum est idem cum ipso Uno.】 (Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Pag.LV[55]) と語る。同じ事を話題にしているが、他方Plotinos (3 世紀) は第一[πρώτη] 原因 [αἰτία] (prima causa) を寧ろ第一者[πρώτον] (primum) と名付け、【第一者[πρώτον]は存在[εἶναι]の始源[ἀρχή]で、かつ存在本質[οὐσία]より優れている。: Τὸ δὲ πρῶτον ἀρχὴ τοῦ εἶναι καὶ κυριώτερον αὐτῆς οὐσίας.】 (『Enneades』 5・第 5 書・11 : Bd.3. S.96 : Vol.2. Pag.218 : Pag.338) 【primum est, principium est essendi, essentiaque praestantius.】 (『Enneades』 5・第 5 書・3 では、叡智[νοῦς]を一応「或る偉大な 神 : θεὸς τις μέγας : magnus quidam deus」だが、あくまで「第二の 神 : θεὸς δεύτερος : deus secundus」と限定し、【それ故これが私達にとっては一つの本性[φύσις]で、叡智[νοῦς]、[...] 又この 本性は 神 [θεός]だが、第二の 神 [θεὸς δεύτερος]で、[第一の 神 である]かの者[ἐκεῖνος]を[見者が]観る前に自らを現わす。 : Μία τοίνυν φύσις αὐτῆ ἡμῖν, νοῦς, [...] Καὶ θεὸς αὐτῆ ἡ φύσις, καὶ θεὸς δεύτερος προφαίνων ἑαυτὸν πρὶν ὄρᾶν ἐκεῖνον.】

(Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Pag.332 : Plotini Enneades. Vol.2. Pag.209 : Bd.3. S.76) 【Una igitur haec natura, intellectus, [...] Natura igitur haec est deus: deus, inquam, secundus, se ipsum praefereus indigentibus, antequam superiorem illum intueantur.】 (『Enneades』 5・第 5 書・3) と説く。

第一者[πρώτον]をPlotinosが、直接「第一の[πρώτος] 神 [θεός] : θεὸς πρώτος」と名付けないで、控えめに、但し男性形で、かの者[ἐκεῖνος]と呼ぶ理由は、神 [θεός]が上記 創出神 [δημιουργός] (『Timaios』 29A) の様に叡智[νοῦς]の次元の第二の者[θεὸς δεύτερος]と看做される脈絡を踏まえての事であろう。この点Gibbonは躊躇する事無く「[至高]神 : Deity」を「第一[πρώτη] 原因 [αἰτία] : first cause」と同次元に置き、丁度CambridgeのPlaton学派Cudworth が『[世界]宇宙の眞の叡智[νοῦς]的体系』で、「至高の神で、第一原因 : Supreme God & First Cause.」(Pag.590) と語るのに似て、Gibbonは「第一原因 : First Cause」を一神教の基督教の「永遠なる父[神] : Eternal Father」と同一視し、この最高の言わば「第一 叡智 : ὁ πρώτος νοῦς」を「自存する : self-existent」「至高の神 : Supreme God」と理解し、これを「[世界]宇宙の自存する必然的 第一[πρώτη] 原因 [αἰτία] : the first self-existent, necessary cause of the universe」と表現している様である。そして恐らくPlatonの 創出神 [δημιουργός] (『Timaios』 29A) をGibbon は、一神教の基督教の「世界の創造者[creator]かつ 支配者 [gubernator] : Creator and Governor of the world」と看做し、彼と同じ 18 世紀の人Friedrich Schiller (1759 年-1805 年) が『Moseの使命 : Die Sendung Moses』(1790 年)で、一神教の基督教の世界創造者[Weltschöpfer]を、「ギリシアの賢者達の 創出神 : Demiurgos der griechischen Weisen」(Werke. Nationalausgabe [=NA]. Weimar. Hermann Böhlau Nachfolger. 1943ff. Bd.17 S.385) と同一

視しているのと同様に考えているのであろう。従って、Gibbonの[至高神[Deity]は、新Platon学派が説く純粋な第一原因[αἰτία] (prima causa) に、別の諸要素を付加している。その付加の一つが只今の「自存する必然的第一原因」の中の「自存する：self-existent」と言う所で、【自存する存在[εἶναι]自体[αὐτό]：ipsum esse per subsistens】と神[Deus]を語るの、『神学大全：Summa theologia』第1部(1265年-1268年)第4問・第2項におけるSchola学者Thomas Aquinas(1225年頃-1274年)であり(„Summa theologia“ Prima Pars 1265-1268. Lateinisch / Deutsch von Dominikanern und Benediktinern Deutschlands und Österreichs. Bd.1-8. Graz. Styria 1934-1951. Bd.1. S.85)【神[Deus]は自存する存在[εἶναι]：esse]自体[αὐτό]：ipsum]である。：Deus est ipsum esse per se subsistens】、ここにも第一原因[αἰτία] (prima causa) と、存在[εἶναι] (esse) ないし存在本質[οὐσία]とを、同じ次元で捉えるGibbonと似た観点が在る。更にGibbonは第一原因 (first cause) を、【純粋に[ἀπλῶς] [形体無き]精神的な[ἀσώματον]存在[ὄν]：Being purely incorporeal：ens puriter incorporeale]】と言い換えて、実際それを「存在[ὄν]：Being：ens」と言っている。かくして両者が同一次元で理解されるならば、第一原因が「存在[εἶναι]：esse」である故、是が「自存する」のも当然であらう。

既に見た如く、Plotinosは『Enneades』5・第5書・11で、【第一者[πρώτον]は[...] 存在本質[οὐσία]より優れている。：Τὸ δὲ πρῶτον [...] κυριώτερον αὐτῆς οὐσίας】と明言しているにも拘らず、他方一神教の基督教圏では存在[εἶναι] (esse) や存在[ὄν] (Being：ens) や存在本質[οὐσία] (essentia：Gibbonの[至高神[Deity]の essence) を、第一者[πρώτον]に他ならない第一原因[αἰτία] (prima causa) と同一次元で摺む。まず新Platon学派の伝統的理解を示すと、【存在[ὄν]の彼方[ἐπέκεινα] (Platon著『国家』509B[Tom.7. Part.1. p.139; Bd.4. S.544：Platonis Opera. Vol.2. Pag.122：ἐπέκεινα τῆς οὐσίας：supra essentiam]なら、存在本質[οὐσία]の彼方[ἐπέκεινα]が一者[τὸ ἓν] (unum) で、[...] 次が存在[τὸ ὄν] (ens) と叡智[νοῦς] (intellectus) で、第三が[靈]魂[ψυχή] (anima) の本性[φύσις]である。：[...], ὡς ἐστι μὲν τὸ ἐπέκεινα ὄντος τὸ ἓν, [...], ἐστι δὲ ἐφεξῆς τὸ ὄν καὶ νοῦς, τρίτη δὲ ἡ τῆς ψυχῆς φύσις, [...] (Plotinos『Enneades』：Enneades』5・第1書・10：Bd.1. S.232：Vol.2. Pag.173：Pag.306)【Jam vero demonstratum est, oportere super ens esse unum, [...] esse autem post ipsum unum ens atque intellectum：tertio denique loco naturam animæ.】と有り、また【従って一者[ἓν]が私達の探究するもので、また万有諸物[πάντα]の始源[ἀρχή]、善[美][τὰγαθόν]を私達は考察している故、[...] 当然従って叡智[νοῦς]と成り、自身の[靈]魂[ψυχή]を叡智に委ね、[...] 叡智で以て一者[τὸ ἓν]を 観る、[...] 純粋叡智[νοῦς καθαρός]で至純の者[一者：τὸ ἓν]を 観る、叡智[νοῦς]の第一[πρώτον]：最上位]で[観る べき]である。：Ἐπει τοῖνυν ἓν ἐστὶν ὁ ζητούμεν, καὶ τὴν ἀρχὴν τῶν πάντων ἐπισκοποῦμεν, τὰγαθὸν καὶ τὸ πρῶτον, [...] νοῦν τοῖνυν χρὴ γενόμενον καὶ τὴν ψυχὴν τὴν αὐτοῦ νῶ πιστεύσαντα [...] τοῦτω θεᾶσθαι τὸ ἓν, [...] καθαρῶ τῶ νῶ τὸ καθαρῶτατον θεᾶσθαι καὶ τοῦ νοῦ τῶ πρώτῳ.】(Plotinos『Enneades』6・第9書・3：Bd.1. S.178：Vol.2. Pag.511：Pag.531)【nempe cum unum sit id, quod quærimus, principiumque omnium et ipsum bonum atque primum, [...] Oportet igitur animum fieri tunc intellectum, ideoque totam animam menti committere, [...], ipsoque intellectu contempletur et unum：[...] pura duntaxat mente, ipsoque mentis primo prissimum contempletur.】と記されている通り、第一位に一者[τὸ ἓν]が第一者[πρώτον]の【善[美][τὰγαθόν]：善[美][τὰγαθόν]】：善[美]の理念[ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα]】として控え、その次の第二位に存在[εἶναι] (esse) や存在[ὄν] (Being：ens) や存在本質[οὐσία] (essentia：essence) が叡智[νοῦς]や理念[ιδέα]の仲間として有り、この第二位の次元から始源の第一位へと振り向く事[ἐπιστροφή] (回帰：conversio) で一者を振り返り 観る [θεᾶσθαι] 瞥見 [ὄρασις] (直視：visio) が、新Platon学派の場合は究極の課題に据えられている。【だが叡智[νοῦς]ではない、かの者[ἐκεῖνο]：一者と同じ中性単数は。如何にして全体それが叡智[νοῦς]を誕生させるのか？ さて、[それは]自身の方へ振り向く事[ἐπιστροφή]で、[それが自身を]観た事においてであり、この 瞥見 [ὄρασις]、これが叡智[νοῦς]である。】【ἀλλ' οὐ νοῦς ἐκεῖνο· πῶς οὖν νοῦν γεννᾷ; ἢ ὅτι τῇ ἐπιστροφῇ πρὸς αὐτὸ ἑώρα, ἢ δὲ ὄρασις αὕτη νοῦς.】(『Enneades』5・第1書・7：Bd.1. S.224：Vol.2. Pag.169：Pag.303)【Quomodo igitur gignit mentem? Quia videlicet genitum conversione quadam ad genitorem inspicit：hæc autem ipsa visio est intellectus.】。

結局の所、存在[εἶναι] (esse) や存在[ὄν] (ens) や存在本質[οὐσία] (essentia) や叡智[νοῦς]を第一原因[πρώτη]原

因 [αἰτία] (prima causa) と切り離し難く、これを上記Thomas著『神学大全』第1部・第4問・第2項[Bd.1. S.85]の様に、【自存する存在[εἶναι]自体[αὐτό] : ipsum esse per subsistens】と神 [Deus]を語る一神教にもそれなりの理由がある。その一神教の『聖書』の諸書の中で、Mose[Μωϋσῆς] (Ἰψὺν [Mofoh] : Ex. 2.10 : Biblia Hebraica Stuttgartensia. Deutsche Bibelgesellschaft 1967-77/1984. Pag.87) の第2書として神の名が出ている事で重要な『出エジプト記』3・14 [Ἰψὺν Ἰψὺν Ἰψὺν] (Biblia Hebraica Stuttgartensia. Pag.89) の箇所を、『Hebdomeconta [Ἐβδομήκοντα] : [前300年から前100年頃に成立の]七十[人訳希語旧約聖書] : Septuaginta』は、存在[ὄν]と同じ現在分詞[ὄν]を使い、【そして神はMoseに言った、我は存在[ὄν]である、と。 : καὶ εἶπεν ὁ θεὸς πρὸς Μωϋσῆν Ἐγὼ εἰμι ὁ ὄν】 (Septuaginta edidit Alfred Rahlfs 1935. Stuttgart. Deutsche Bibelgesellschaft 1979. Vol.1. Pag.90 : Ex.3.14) と訳しており、13世紀Thomasが神 [Deus]を【自存する存在[εἶναι]自体[αὐτό] : ipsum esse per subsistens】と定義する礎が此処に在る。結果18世紀Gibbonも【至高神[Deity]を【純粋に[ἀπλῶς][形体無き]精神的な[ἀσώματος]存在[ὄν] : Being purely incorporeal : ens puriter incorporeale】と表現し、存在[ὄν] (Being : ens) を語っている。又Gibbonは【至高神[Deity]の【実体】存在本質[οὐσία : essential] : his essence】にも言及している。当の存在本質[οὐσία]の方は、基督教の教義の要である三位[一体]論[Περὶ τριάδος : De trinitate]の基本命題、【一[μία]存在本質[οὐσία]、三 [τρεις] 実体 [ὑπόστασις] : μία οὐσία, τρεις ὑποστάσεις : una essentia, tres substantiae】 (Augustinus 『三位 [trinitas][一体]論 : De trinitate』第5書・第8章・10 : Patrologiae cursus completus. Migne 1844-1866. Patrologia Graeca 1857-1866 [=PG]/Patrologia Latina 1844-1864 [=PL]. PL. Tom.42. Col.917) の核心を成しており、父なる神の「一[μία]存在本質[οὐσία] : una essentia」が万有の根源、即ち第一[πρώτη]原因 [αἰτία] (prima causa : first cause) である事を物語っている。この基本命題を西方ラテン教父Aurelius Augustinus (354年-430年) は『三位 [一体]論 : De trinitate』第5書・第8章・9から10にかけて、次の様に説明している。【私が言う essentiaは、ギリシア語で存在本質[οὐσία]と言われ、これをより一般的に私達は 実体 [substantia]と呼ぶ。[9|10] 成程また[ギリシア語圏の]彼らは 実体 [ὑπόστασις]とも言うが、しかし私は存在本質[οὐσία]と 実体 [ὑπόστασις]との間で、何が相違していると彼らが主張しているのか知らない。結局これをギリシア語の表現で取り扱う私達の多数は、「一[μία]存在本質[οὐσία]、三 [τρεις] 実体 [ὑπόστασις] : μία οὐσία, τρεις ὑποστάσεις」、即ちラテン語で、「una essentia, tres substantiae」、と言うのを常としたのであろう。 : Essentiam dico, quae οὐσία graece dicitur, quam usitatius substantiam vocamus. [9|10] Dicunt quidem et illi hypostasim: sed nescio quid volunt interesse inter usiam et hypostasim: ita ut plerique nostri qui haec graeco tractant eloquio, dicere consuerint, μίαν οὐσίαν, τρεις ὑποστάσεις, quod est latine, unam essentiam, tres substantias.】 (三位[一体]論』第5書・第8章・9-10)。

正直にAugustinusが「私は何が相違している [...] のか知らない。」と告白している如く、「存在本質[οὐσία]と 実体 [ὑπόστασις]との間」に、それ程の相違は見出されない、と考えられる。むしろ眼目は、新Platon学派のPlotinos (3世紀) やProklos (5世紀) が、【存在本質[οὐσία]より優れて[κυριώτερον]いる第一者[πρώτον] : Τὸ δὲ πρῶτον [...] κυριώτερον αὐτῆς οὐσίας】 (Plotinos 『Enneades』5・第5書・11) を【第一[πρώτη]原因 [αἰτία]】 (Proklos 『神学綱要』命題11) として、これを【存在[ὄν]の彼方[ἐπέκεινα]】 (『Enneades』5・第1書・10) ないし【存在本質[οὐσία]の彼方[ἐπέκεινα]】 (Platon 『国家』509B) に認めている事で、この観点からPlaton自身も、Proklosの様に【第一[πρώτη]原因 [αἰτία]】とは明言していないけれども、少なくともProklosにそう言わせる礎の【原因 [αἰτία]】を話題にし、【善[美] : ἀγαθόν】ないし【善[美]の理念 : ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα】を、【学知 [ἐπιστήμη]と 真理 [ἀλήθεια]の 原因 [αἰτία] : τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέαν φάθι εἶναι· αἰτίαν δ' ἐπιστήμης οὐσαν καὶ ἀληθείας,】 【boni ideam [...], causam vero scientiae et veritatis】 (『国家』第6書・第19節[508E] : Tom.7. Part.1. p.138; Bd.4. S.542 : Vol.2. Pag.121) と呼び、【善[美]の理念は、[...] 適正[ὀρθόν]かつ【善[美] [καλόν]なる諸物全て[πάντα]の 原因 [αἰτία]で、[...] 叡智界[νοητόν]では是が 主 [κυρία]で、真理 [ἀλήθεια]と叡智[νοῦς]を提供し[παρέχειν]ている。 : ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα [Vol.2. Pag.125|126] πάντων αὐτῆ ὀρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτία, [...] ἐν τε νοητῶ αὐτῆ κυρία ἀλήθειαν καὶ νοῦν παρασχομένη,】 (『国家』第7書・第1節[517C] : Tom.7. Part.1. p.138; Bd.4. S.542) 【boni ideam [...] omnium rectorum atque [Vol.2. Pag.125|126] pulchrorum esse causam, [...], in intelligibili vero ipsa auctoritatem omnem teneat, verita-

tis et rationis effectrix,】と説明し、第二位の叡智[νοῦς]より高次の第一位に【善[美]の理念：ή τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα】を据えている。同様Iulianosも直接第一[πρώτη]原因[αἰτία]とは言わないで、是を【万物[ὄλα]の原因[αἰτία]: τῶν ὄλων αἰτία】と呼び、この関連でPlatonの『国家』508B-Cを引用している（『王者 日輪神頌』362年12月）。

【この神々しき全き善[美]の宇宙世界は、[...] 一方 (Aristotelesが『天界論』270B21-22で第一物体[21|22]神氣、至高の場と呼んだ) 第五物体のみに抛り直接守られ、[...] 他方いわば第二段階で叡智の世界に抛り、尚一層高次には「それを廻り万有諸物が在る、万有諸物の王者」(Platon『書簡』2:312E:「万有諸物の王者を廻り万有諸物が在り、その者ゆえ万有諸物が在り、又その者が諸善[美]美全ての原因[である]。: περί τὸν πάντων βασιλέα πάντ' ἐστὶ καὶ ἐκείνου ἕνεκα πάντα, καὶ ἐκείνο αἴτιον ἀπάντων τῶν καλῶν。」: Platonis Opera. Vol.2. Pag.519: circa omnium regem omnia sunt et illius gratia omnia, et illa causa est omnium pulchro- rum.) に抛り[守られて]いる。所でこの万有諸物の王者は、或いは「叡智の彼方」(『Enneades』5・3・13)と呼ぶ事が正当であれ、或いは正に私が普遍的叡智界と言う諸存在の、その理念と、或いは万有諸物の中で一者が或る意味で最も重要と思われる故、一者と、或いはPlatonが善[美] (『国家』506D)と名付ける事を常としているものと[呼ぶ事が正当であ]れ、兎に角この[純粹]単独形相で (『饗宴』210E: [善]美καλόν/211B: 単独形相でμονοειδές) ある万物の原因 (『国家』517C)は、全ての存在に対し[善]美と完璧さと[統]一性と比類なき諸潜在力を司り、その原因の中で永続する本源の[実在]に則り、中間的理論的で創出者風の諸原因から、極めて偉大なる中間[仲保]的神、日輪を輝かせ[明示]した。かの善[美][の理念]に日輪神は由来し、それに似ている、[p.103|p.104] 靈妙な[δαμόνιος]Platonもそう思い、こう述べている様に、「私[Socrates]は語った、[Glaucon君、]それなら日輪[神]を善[美]の息子と私が言っていると[君は]述べるべきだ、この息子を善[美]がそれ自体の類似として生んだ、善[美]が叡智的な場で叡智と直知内容に対しそうである所のもの、それを日輪[神]が可視的な場で視覚と諸可視物に対してある者[と君は述べるべきだ]。」 (Œuvres complètes de Julien. Tom.2. Part.2. Paris. Les Belles Lettres. 1964. p.103-104) 【Ο θεῖος οὗτος καὶ πάγκαλος κόσμος [...], οὐχ ὑπ' ἄλλου του φρουρούμενος ἢ προσεχῶς μὲν ὑπὸ τοῦ ἐμπτοῦ σώματος, [...] βαθμῶ δὲ ὡσπερ δευτέρω τοῦ νοητοῦ κόσμου, πρεσβυτέρως δὲ ἔτι διὰ τὸν «πάντων βασιλέα, περὶ ὃν πάντα ἐστίν.» Οὗτος τοίνυν, εἴτε «τὸ ἐπέκεινα τοῦ νοῦ» καλεῖν αὐτὸν [1696年Leipzig刊Spanheim版132C|D] θέμις εἴτε ἰδέαν τῶν ὄντων, ὁ δὴ φημι τὸ νοητὸν ζῦμπαν, εἴτε ἔν, ἐπειδὴ πάντων τὸ ἐν δοκεῖ πως πρεσβύτατον, εἴτε ὁ Πλάτων εἶωθεν ὀνομάζειν τὰγαθόν, αὐτὴ δὴ οὖν ἢ μονοειδῆς τῶν ὄλων αἰτία, πᾶσι τοῖς οὖσιν ἐξηγουμένη κάλλους τε καὶ τελειότητος ἐνώσεως τε καὶ δυνάμεως ἀμηχάνου, κατὰ τὴν ἐν αὐτῇ μένουσαν πρωτοργὸν οὐσίαν μέσον ἐκ μέσων τῶν νοερῶν καὶ δημιουργικῶν αἰτιῶν [132D|133A] Ἥλιον θεὸν μέγιστον ἀνέφηγεν ἐξ ἑαυτοῦ πάντα ὅμοιον ἑαυτῷ [p.103|p.104] καθάπερ καὶ ὁ δαμόνιος οἶεται Πλάτων, «Τοῦτον τοίνυν,» λέγων, «ἦν δὲ ἐγώ, φάναι με λέγειν τὸν τοῦ ἀγαθοῦ ἕκγονον, ὃν τὰγα- [Pag.171|172] θὸν ἐγέννησεν ἀνάλογον [508B|C] ἑαυτῷ, ὅτιπερ αὐτὸ ἐν τῷ νοητῷ τόπῳ πρὸς τε νοῦν καὶ τὰ νοούμενα, τοῦτο τοῦτον ἐν τῷ ὄρατῷ πρὸς τε ὄψιν καὶ τὰ ὀρώμενα.» (Iulianos『王者 [βασιλεύς]日輪神[Ἥλιος]頌: Εἰς τὸν βασιλέα ἡλίον』362年12月: Iuliani quae supersunt. Vol.1-2 edidit F.K. Hertlein. Leipzig. Teubner. 1875-1876. Vol.1. Pag.171-172)。

4世紀Iulianosがガリラヤ人[Γαλιλαῖος]と呼ぶ 基督教徒 [Χριστιανός] (Iulianos『ガリラヤ人[基督教徒]達駁論: Κατὰ Γαλιλαίων [Χριστιανῶν]: Adversus Galilaeos [Christianos]』362年-363年冬期: Iuliani librorum Contra Christianos quae supersunt edidit Carolus Ioannes Neumann. Lipsiae. Teubner. 1880. Pag.163-233 graece. Pag.163: ガリラヤ人達の捏造された卑劣な術策[の教義]: τῶν Γαλιλαίων ἢ σκευωρία πλάσμα) は、靈[πνεῦμα]が息子[υἰός] 基督 [Χριστός]と共に 父 [πατήρ] 神[θεός]と三位[一体][τριάς]であると言う教義を確立する。教義上、三者[τριάς]は皆どれも生成した[γένεον](pf.)被造物で無く、正に生成[γένεσις]せず 創出[ποίησις]されざる不生[不滅][ἀγέννητος]で、相互に不可分の靈[πνεῦμα]と 基督 [Χριστός]と 神[θεός]の 一体[ένωσις]を成している。言葉では類似でも、新Platon学派のProklos著『神学綱要』命題151で、【父[πατήρ]の[父の: πατρική]一性[ένωσις] (πατρική ένωσις) から発出する[προϊέναι]: προϊέναι ἀπὸ τῆς πατρικῆς ένώσεως】(Pag.134/Pag.75) 【procedere a paternali unione】と使われると、上記 基督教徒 [Χριστιανός]の三位[一体][τριάς] (結局は三位[τριάς])をも超えた【一者[έν]の一性化[ήνωμένη]と 善[美]性[ἀγαθοειδής]の能力[δύναμις]: ἡ ήνωμένη καὶ ἀγαθοειδῆ τοῦ ένός δύναμις】(Pag.132

／Pag.75) ^{ウーニタム}【unitam ^{ボテンティアム}et boniformem ^{トリアス}unius ^{クリスティアノス}potentiam】において把握される。更に三^{トリアス}体^{クリスティアノス}【τριάς】を 基督教徒 ^{Χριστιανός}【Χριστιανός】が、新Platon^{プラトーン}学^{ビュザンティオン}派の学説を参考にした点については、西暦紀元 553 年第 5 回Byzantion^{ビュザンティオン}【Byzantion(Βυζάντιον)】公会議で ^{オリゲネス}Origenes^{アナタマ}【Origenes(Ὠριγένης)】(185 年頃—253 年頃) 達と共に教会が破門^{アレクサンドレイア}【ἀνάθεμα】宣告し断罪したAlexandria^{アレクサンドレイア}【Alexandria(Ἀλεξάνδρεια)】の ^{ディデュモス}Didymos^{トリアス}【Didymos(Δίδυμος)】(313 年頃—398 年) 著 ^{ローマ アンジェリカ}『三位^{トリアス}一体^{トリアス}論^{トリアス}: Περὶ τριάδος』(380 年／392 年) [1769 年RomaのAngelica 図書館で写本発見]第 2 書・第 27 章 (Didymi Alexandrini De Trinitate Libri Tres. Liber 2. Cap.27 : PG. Tom.39. Col.760B-C | 761A) と、^{アレクサンドレイア}Ἀλεξάνδρεια^{キュリロス}【Alexandria(Alexandria)】の司教Cyrillos^{キュリロス}【Cyrillos(Κύριλλος)】(375 年頃—444 年) の司教時代[412 年・444 年]の作 ^{ユリアーノス}『Iulianos駁論^{アテア}: Κατὰ Ἰουλιανοῦ : 無神論的諸事におけるIulianosの諸事に抗し : Πρὸς τὰ τοῦ ἐν ἀθείῳ Ἰουλιανοῦ』残存 10 書 (PG. Tom.76. Col.504A-1058B : 上記 1696 年刊 Spanheim 版 1・362) の第 1 書 (Col.553B-D | 556A : Spanheim 版 34) と第 8 書 (Col.916B : Spanheim 版 271) に、新Platon^{プラトーン}学^{クリスト}派で、『基督教徒駁論^{クリスト}: Κατὰ Χριστιανῶν』の著者^{ボルビュリオス}Porphyrrios^{クリスト}【Porphyrrios(Πορφύριος)】(233 年頃—305 年頃) からの引用と共に記されている。

新Platon^{プラトーン}学^{クリスティアノス}派の学説を 基督教徒 ^{トリアス}【τριάς】に関しては、既にGibbon^{ギボン}からの引用文中に、【第一^{ブローター}原因^{ブローター} [αἰτία]と、理性^{ブローター} [ratio : Vernunft : 叡智 : νοῦς]ないし理法^{ブローター} [λόγος]と、[世界^{ブローター}宇宙^{ブローター} [κόσμος]の[霊^{ブローター}魂^{ブローター} [ψυχή]ないし 精神^{ブローター} [spiritus] : the first cause, the reason, or Logos, and the soul or spirit of the universe.] (Vol.3. Pag. 315 の三要素として記されている。これをDidymosは ^{トリアス}『三位^{トリアス}一体^{トリアス}論^{トリアス}』第 2 書・第 27 章 (PG. Tom.39. Col.760B-C | 761A) でこう語る。【また ^{ボルビュリオス}Porphyrriosは他方、^{クリスト}基督教徒^{クリスト}が考える] ^{オントス}真^{オントス}に ^{オントス}【ὄντως】^{オントス}神^{オントス}的なもの^{オントス} [θεῖον]に関し全く思慮を欠くとは言え、しかし言わば自分自身に腹立つ者達に似て、^{プラトーン}Platonの教説を説明し、どうした事が真実に駆り立てられ、或いは恐らく又Platonを尊重し、正に以下の内容を言う事を考えた。「即ちPlatonは言う。三つの諸 ^{ヒュボスタシス}実^{ヒュボスタシス}体^{ヒュボスタシス} [ὑπόστασις]の所まで^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス}的なもの^{ヒュボスタシス} [θεῖον]の存在^{ヒュボスタシス}本^{ヒュボスタシス}質^{ヒュボスタシス} [οὐσία]は発出して来る^{ヒュボスタシス} [προελεθῆναι]。[根源^{ヒュボスタシス}の]至高^{ヒュボスタシス}の^{ヒュボスタシス} [ἀνωτάτω] ^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス} [Θεός]は善^{ヒュボスタシス} [ἀγαθόν] (Platon著『国家』6・19の「善^{ヒュボスタシス} [ἀγαθόν]」[506D]ないし「^{ヒュボスタシス} ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα : 善^{ヒュボスタシス} [ἀγαθόν]の理念^{ヒュボスタシス} [ιδέα]」[508E]) であり、是の後に第二^{ヒュボスタシス} [δεύτερον]は ^{ヒュボスタシス}創^{ヒュボスタシス}世^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス} [δημιουργός] (Platon著『Timaios』29A の「善^{ヒュボスタシス} [ἀγαθόν]の ^{ヒュボスタシス}創^{ヒュボスタシス}世^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス} : δημιουργός ἀγαθός、Iulianosが『ガリラヤ人^{ヒュボスタシス}基督教徒^{ヒュボスタシス}達駁論』上記 1696 年刊 Spanheim 版 69D : «Contra Christianos» Pag.166 で語る ^{ヒュボスタシス}「偉大^{ヒュボスタシス}な^{ヒュボスタシス} [μέγας] ^{ヒュボスタシス}創^{ヒュボスタシス}世^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス} [δημιουργός]」、第三^{ヒュボスタシス} [τρίτη]は宇宙^{ヒュボスタシス}世界^{ヒュボスタシス} [κόσμος]の^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή] (上記Platon著『Timaios』41D の「[天界^{ヒュボスタシス}の]宇宙^{ヒュボスタシス}世界^{ヒュボスタシス}」万有^{ヒュボスタシス} [πάν]の^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή] : τοῦ παντός ψυχή]、^{ヒュボスタシス}ユリア^{ヒュボスタシス}ノス^{ヒュボスタシス}が『ガリラヤ人^{ヒュボスタシス}基督教徒^{ヒュボスタシス}達駁論』上記 1696 年刊 Spanheim 版 69C-D : «Contra Christianos» Pag.166 で語る「それ^{ヒュボスタシス} [天界^{ヒュボスタシス}]自体^{ヒュボスタシス} [αὐτό]に内在^{ヒュボスタシス}する^{ヒュボスタシス} [ἐνοικουσα] ^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή]、一層^{ヒュボスタシス}力^{ヒュボスタシス}溢^{ヒュボスタシス}れ^{ヒュボスタシス} [κρείττων] [一層^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス}的存在^{ヒュボスタシス} [θεῖον]の]より^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス}的な^{ヒュボスタシス} [θειότερα] ^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή] : ψυχή κρείττων καὶ θειότερα ἐνοικουσα αὐτῷ) である。即ち^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή]の]所まで ^{ヒュボスタシス}神^{ヒュボスタシス}性^{ヒュボスタシス} [θειότης]は発出して来る^{ヒュボスタシス} [προελεθῆναι] (とPlatonは言う)。(以上Porphyrriosからの引用)。心中混濁し^{ヒュボスタシス} [基督教を冒瀆し] 洞察を阻害された故、[760C | 761A] [教会から]呪われたPorphyrriosは、また^{ヒュボスタシス} [基督教にとり]最も完璧な^{ヒュボスタシス} [三位^{ヒュボスタシス}一体^{ヒュボスタシス}の] 神学に^{ヒュボスタシス} [到]達し得ず、また彼の願望し迷える^{ヒュボスタシス} [反^{ヒュボスタシス}基督教の]熱意に従っている訳でも無いので、目下の (上記三対の諸 ^{ヒュボスタシス}実^{ヒュボスタシス}体^{ヒュボスタシス} [ὑπόστασις]に関する) 解釈を成し、[但し]不明瞭に、神の一なる救済の為に成る ^{ヒュボスタシス}聖^{ヒュボスタシス} [ἅγιον] ^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [πνεῦμα]を、^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή]と呼んだ。それでも尚それは人の^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή]で無く、(『創世記』1・2 [Septuaginta 1935. Vol.1. Pag.1] で「水 ^{ヒュボスタシス} [ὕδωρ]の上を漂っていた^{ヒュボスタシス} [ἐπεφέρετο]」と言われている「神^{ヒュボスタシス} [θεός]の ^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [πνεῦμα]」に似て) 宇宙^{ヒュボスタシス}世界^{ヒュボスタシス}全体に ^{ヒュボスタシス}さすらい漂^{ヒュボスタシス}う^{ヒュボスタシス} [διαπεφοιτηκῖα] ^{ヒュボスタシス} [霊^{ヒュボスタシス}魂^{ヒュボスタシス} [ψυχή]である。 : Καὶ Πορφύριος δὲ, καίτοι τὸ παράπαν οὐ σωφρονῶν περὶ τὸ ὄντως θεῖον, ἀλλ' αὐτοχολωτῶν, ὡς εἰπεῖν, ὁμῶς Πλάτωνος ἐκτιθέμενος δόξαν, καὶ πῶς ποτε συνελαθεῖς ὑπὸ τῆς ἀληθείας, ἢ τάχα καὶ τὸν Πλάτωνα αἰδεσθεῖς, φάναι διανοήθη ταυτί: «Ἄχρι γὰρ τριῶν ὑποστάσεων ἔφη Πλάτων τὴν τοῦ θεοῦ προελεθῆναι οὐσίαν· εἶναι δὲ, τὸν μὲν ἀνωτάτω Θεόν τ' ἀγαθόν, μετ' αὐτὸν δὲ καὶ δεύτερον τὸν Δημιουργόν, τρίτην δὲ καὶ τὴν τοῦ κόσμου ψυχήν· ἄχρι γὰρ ψυχῆς τὴν θεότητα προελεθῆναι.» Ὡς τὸ ἔνδον τεθολωμένους καὶ βεβλαμμένους διορατικῶν [760C | 761A] κόν ὁ ἐπάρατος Πορφύριος, καὶ πρὸς τὴν τελεωτάτην ἀδυνατῶν θεολογίαν, ἄτε μήτε κατ' ἐπιθυμητικὴν καὶ φοιτικὴν αὐτοῦ ὄρμηγιν, τὴν παρούσαν ποιούμενος ἐξήγησιν, ἀμυδρῶς τὸ ἐν καὶ σωστικὸν ἅγιον Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ ψυχήν προσηγόρευσεν· οὐ τὴν ἀνθρώπου δὲ ὅμως, ἀλλὰ τὴν τῷ παντὶ διαπεφοιτηκῖαν κόσμῳ.] (Didymos ^{トリアス}『三位^{トリアス}一体^{トリアス}論^{トリアス}』第 2 書・第 27 章)。

^{ボルビュリオス}Porphyrrios^{ブローター}【Porphyrrios(Πορφύριος)】達^{プラトーン}Plotinosの信奉者は一神教の旧約・新約より ^{ディアロギ}『Platonの諸対話篇^{ディアロギ} [Διάλογοι : Dialogi]』の方を一層神聖と看做すので、基督教徒達が詰まる所、存在^{ヒュボスタシス} [εἶναι] (esse) や存在^{ヒュボスタシス} [ὄν] (ens) や存在本質^{ヒュボスタシス} [οὐσία]

(essentia) や叡智[voûç]の次元において第一[πρώτη]原因[αἰτία] (prima causa) を話題にする点が物足りない。結果Platon学徒達の究極目標は上記Proklos著『神学綱要』命題 151 の【一者[ἐν]の一元化[ἡνωμένη]と善[美]性[ἀγαθοειδής]の能力[δύναμις] : ἡ ἡνωμένη καὶ ἀγαθοειδῆ τοῦ ἐνὸς δύναμις】(Pag.132) を導び、【善[美][ἀγαθόν]は一者[ἐν]と同じ : τὰγαθὸν τῶ ἐνὶ ταυτόν.】(命題 13 : Pag. 14) と説く善[美]一者[ἀγαθο-ἐν]論と成る。他方こうした事情を恐らく十分踏まえて、基督教徒Thomas Aquinasは『諸原因[αἰτία]論へ[の註解] : In Librum de Causis』(1269年) 13で(Thomae Aquinatis Opera omnia. Vol.1-Vol.7. Stuttgart [Bad Cannstatt] Fromann-Holzboog 1980. Vol.4. «Commentaria in Aristotelem et alios». «In librum de causis»[Pag.507-520]. Pag.514)、敢て自分達の基督教の教義に他より多く整合する4世紀のAristoteles(前384年-前322年)、Macedonia国のStagiroi出身のAristoteles(Stagirites)を称揚し、万有の根源、即ち第一[πρώτη]原因[αἰτία] (prima causa) は善[美]一者[ἀγαθο-ἐν]と言うより、むしろ存在[εἶναι]自体[αὐτό]かつ第一[πρώτος]叡智[voûç]自体[αὐτός]であると述べる。【この点[Roma](catholica)普遍[καθόλου][使徒・正教]教会[καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ καὶ ὀρθόδοξη ἐκκλησία] (PG. Tom.41. Col. 161B) の教義に他より多く整合するAristotelesの見解に則り、実際私達は、諸叡智[voûç](intellectus)の上位に、多数の諸形相[εἶδος](forma)では無く、第一[πρώτη](prima)原因[αἰτία] (causa) (Proklos『神学綱要』命題 11 : 「一つの原因、第一[原因]から : ἀπο μιᾶς αἰτίας, τῆς πρώτης.) である【唯】一つ(una)[の形相(forma)]のみ(sola)を想定する。それだから当然こう言わねばならない。それ[ipsa]【第一原因】(prima causa)は存在[εἶναι](esse)自体[αὐτό](ipsum)であるのと同様、生命[ζωή](vita)自体[αὐτή](ipsa)かつ第一[πρώτος](primus)叡智[voûç](intellectus)自体[αὐτός](ipse)でもある。それ故またAristotelesも『形而上学』第12[Λ]書(Immanuel Bekker編 Akademie版 Aristotelis Opera. Berlin. 1831. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1960. Volumen 1[1頁-789頁]-Vol.2[791頁-1462頁]. 1072B18-30) でこう確証している。即ち、それ【第一・ヌース・プリムス・インテレクトゥス】がそれ自体[のみ]を思惟す[voûç](intelligit)るのは、それ【第一叡智 : primus intellectus】に他の諸事物の認識[γνώσις] (cognitio)が欠如している限りでそうなのではなく、むしろ理由はそれ【第一原因 : prima causa】の【第一】(primus)叡智[intellectus][自体](ipse)が思惟認識に至るのに、それ[叡智](intellectus)自体(ipse)以外の別の叡智的[voûç](intelligibilis)種相[εἶδος](species)から、形相(forma)を受容するのでは無いからである。 : quia vero secundum sententiam aristotelis, quae in hoc magis catholicae doctrinae concordat, non ponimus multas formas supra intellectus sed unam solam quae est causa prima, oportet dicere quod, sicut ipsa est ipsum esse, ita est ipsa vita et ipse intellectus primus. unde et aristoteles in xii metaphysicae probat quod intelligit seipsum tantum, non ita quod desit ei cognitio aliarum rerum, sed quia intellectus eius non in-formatur ad intelligendum alia specie intelligibili nisi seipso.】(Thomas『諸原因[αἰτία]論へ[の註解] : In Librum de Causis』 1269年、13 : Thomae Aquinatis Opera omnia. 1980. Vol.4. Pag.514)。

『諸原因[αἰτία]論へ[の註解]』(1269年)に示された線に沿ってThomasは、主著『神学大全』第1部(1265年-1268年)でも、既に見た第4問・第2項【神[Deus]は自存する存在[εἶναι] : esse]自体[αὐτό] : ipsum】である。 : Deus est ipsum esse per se subsistens】(Bd.1. S.85)と言う定義に加え、更に『神学大全』第1部・第12問・第2項で、【更に明らかに、神[Deus]は叡智[intellectus]的[認識]力の創出者[auctor]であり、叡智[intellectus]で観られ得る。また被造物の叡智[intellectus]的[認識]力自体は神[Deus]の存在本質[οὐσία](essentia)で無い故、残る【結論】は[λείπεται](relinquitur)、これが第一叡智[πρώτος voûç](primus intellectus)である者[神]の或る[τις](aliqua)分有された[μετεχομένη](participata)類似[ὁμοίωσις](similitudo)との旨である。 : Manifestum est autem quod Deus et est auctor intellectivae virtutis, et ab intellectu videri potest. Et cum ipsa intellectiva virtus creaturae non sit Dei essentia, relinquitur, quod sit aliqua participata similitudo ipsius, qui est primus intellectus.】(Bd.1. S.210)と述べ、『諸原因論へ[の註解]』と同じ言葉【【第一】(primus)叡智[intellectus]】で神[Deus]を規定している。そして是もThomasに拠れば、「Aristotelesの見解に則り : secundum sententiam aristotelis」そうしている事に成る。そこでAcademeiaでPlatonから直接学んだAristoteles Stagiritisが語る【第一[πρώτη]原因[αἰτία] : prima causa】(『形而上学』 : τὰ Μετὰ τὰ φυσικά』第1書・第3章冒頭[983A25-26] : τὴν πρῶ- [25] [26] τὴν αἰτίαν :

Aristotelis Opera Omnia. Græce et latine cum indice nominum et rerum absolutissimo. Parisiis, editore Ambrosio Firmin Didot. Vol.1. [1848]1862 / Vol.2. 1850 / Vol.3. 1854 / Vol.4. 1857 / Vol.5. Fragmenta Aristotelis 1869. Vol.2. Pag.471) 【primam causam】に注目してみると、是を彼はPlatonプラトーンに関しこう纏める。【即ち、諸形相エイドス [εἶδος]は他の[万有]諸物にとって、何であるか[τὸ τί ἐστίν]の諸原因アイティオン [αἰτίων]であり、他方これら諸形相エイドス [εἶδος]にとっては、一者ト・ヘン [τὸ ἐν]が(何であるか[τὸ τί ἐστίν]の原因アイティオン [αἰτίων]で)ある。: τὰ γὰρ εἶδη τοῦ τί ἐστίν [988A10 | 11] αἰτία τοῖς ἄλλοις, τοῖς δ' εἶδεσι τὸ ἐν.】(『形而上学』第1書・第6章終結部: 988A10・11: Vol.2. Pag.478) 【Species enim ceteris ipsius quid sint, causæ sunt; speciebus vero ipsum unum.】。此处から既に紀元前4世紀AristotelesがProklos (5世紀) 達に先んじて、Platon哲学の【第一[πρώτη]原因アイティアー [αἰτία]: prima causa】を【一者: τὸ ἐν】に見定めていた事が解かる。但し、師の学説をPlotinos (3世紀) 達の様にAristotelesが忠実に継承した訳では無い。ここで上記Thomasの如く【一者: τὸ ἐν】を結局【存在[εἶναι]自体[αὐτό]: ipsum esse】や【第一[πρώτος]叡智[νοῦς]自体[αὐτός]: ipse intellectus primus】に組み込んだ形で【第一[πρώτη]原因アイティアー [αἰτία]: prima causa】を理解する方向が出て来る。

当新機軸に新Platon学派Plotinos (3世紀) は批判の矛先を向ける。【Aristotelesは後世、一方で第一の者[τὸ πρῶτον]をコリス [χωριστόν]と、かつ叡智界[νοητόν]の者ノエートン と言いながら、他方それが自身を思惟する[νοεῖν]と言うから、逆に[それを]彼は第一の者と為していない。: Ἀριστοτέλης δὲ ὑστερόν χωριστόν μὲν τὸ πρῶτον καὶ νοητόν, νοεῖν δὲ αὐτὸ ἐαυτὸ λέγον πάλιν αὐτὸ οὐ τὸ πρῶτον ποιεῖ.】(『Enneades』5・第1書・9:Bd.1. S.230: Vol.2. Pag.172: Pag.305) 【Aristoteles autem posterius ipsum quidem primum intelligibile dicit et separatam: sed ubi intelligere se ipsum affirmat, vicissim facit esse non primum.】。Aristotelesの場合眼目は思惟する[νοεῖν]叡智[νοῦς]的[存在本質] 実体 [οὐσία]に在り、実際『形而上学』中上記『諸原因論へ[の註解]』13でThomasが目をつけた『形而上学』第12[Λ]書[1072B18-30]に当眼目が良く現れている。【思惟 [νόησις]自体は、最高善自体の[思惟]であり、この最上[の思惟]は、最上の事の[思惟]であり、自身を思惟するのだ、叡智[νοῦς]は、叡智界[νοητόν][へ]の関与に拠り。: ἡ δὲ νόησις ἡ καθ' [18 | 19] αὐτὴν τοῦ καθ' αὐτὸ ἀρίστου, καὶ ἡ μάλιστα τοῦ μάλιστα. [19 | 20] αὐτὸν δὲ νοεῖ ὁ νοῦς κατὰ μετέληπιν τοῦ νοητοῦ: Ipsa vero intellectio secundum se, ejus est quod secundum se optimum est: et quæ maxime est, ejus quod maxime est. Se ipsum vero intellectus intelligit assumptione intelligibilis.】(1072B18-20: 第12[Λ]書・第7章: Vol.2. Pag.605[Lib. 11. Cap.7] / 第9章: 1074B33-35: Vol.2. Pag.609[Lib.11. Cap.9]) 【故に[叡智]が自身を思惟する。[...] そして当[叡智]の思惟 [νόησις]が、思惟の思惟 (νοήσεως νόησις: 純粹思惟[自体]) である。: αὐτὸν ἄρα [33 | 34] νοεῖ, [...], καὶ ἔστιν ἡ νόησις νοήσεως νόησις. [34 | 35] σις. : Se ipsam ergo [mens] intelligit, [...] et est intellectio, intellectionis intellectio.】の文中で、思惟の思惟に当たる「最高善自体の[思惟]」の最高善を、第12[Λ]書・第7章[1073A4]は「永遠で不動で離在の或る実体: οὐσία τις αἰδῖος καὶ ἀκίνητος καὶ κεχωρισμένη: quædam æterna immobilisque substantia, et a sensibilibus separata,」(Vol.2. Pag.606 [Lib.11. Cap.7]) と、第12[Λ]書・第8章[1073A30]は「不動の第一実体: ἡ πρώτη οὐσία καὶ ἀκίνητος: prima substantia et immobile」(Vol.2. Pag.606 [Lib.11. Cap.8]) と言い、これが第12[Λ]書・第8章[1074A37]の「第一の不動の動者: τὸ πρῶτον κινεῖν ἀκίνητον: primum movens immobile」(Vol.2. Pag.608[Lib.11. Cap.8]) に他ならない。

こうして「Aristotelesの見解に則り: secundum sententiam aristotelis」、Platon哲学を思惟する[νοεῖν]叡智[νοῦς]本位に理解する試みは、実の所Plotinosに先行する紀元2世紀の中期Platon学派[Meso-Platonismos: Μεσο-Πλατωνισμός]に見られ、Iulianos著『王者日輪神頌』に上記引用のPlaton著『国家』508B-Cの善[美][τὰγαθόν]を、中期Platon学派Alkinoos[Αλκίνοος]は「第一叡智: ὁ πρῶτος νοῦς」で置き換える。【即ち日輪それ自体が視覚では無く、一方で視覚に見る事を、他方で諸可視界に見られる事を可能にしつつ、当日輪が見る事と諸可視界に対する関係、この関係を第一[πρώτος]叡智[νοῦς]は、[靈]魂[ψυχή]に宿る思惟と諸思惟内容に対し有している。: ὄν γὰρ ἔχει λόγον ὁ ἥλιος πρὸς τὴν ὄρασιν καὶ τὰ ὀρώμενα, οὐκ ἂν αὐτὸς ὄνις παρέχον δὲ τῆ μὲν τὸ ὄραν, τοῖς δὲ τὸ ὀράσθαι, τοῦτον ἔχει τὸν λόγον ὁ πρῶτος νοῦς πρὸς τὴν ἐν τῇ ψυχῇ νόησιν καὶ τὰ νοούμενα.】(『Platonの諸教説の伝授: Διασκαλικὸς τῶν Πλάτωνος δογμάτων』: Platonis Dialogi. Vol. 6. Pag.165: Alcinoos «Enseignement des doctrines de Platon» Paris. Les Belles Lettres 1990. p.24). 更に中期Platon学派Numenius[Νουμήνιος]は「第一叡智: ὁ πρῶτος νοῦς」を

「善[美]の理念: ἀγαθοῦ ἰδέα」とか「善[美]自体: αὐτοἀγαθον」と名付ける。【ἀγαθοῦ ἰδέα ἂν εἴη ὁ πρῶτος νοῦς, ὦν αὐτο-ἀγαθον: 善[美]の理念であろう、善[美]自体の第一[πρῶτος]叡智[νοῦς]は。】(Numénius «Fragments» Paris. Les Bel-les Lettres 1973. p.60)。同じPlaton学派でも新Platon学派Plotinos達と異なり、別名 Platonismo eclético[折衷Platon主義]とも言われる中期Platon学派Alkinoos達は、他のAristoteles学派等と折り合う面を持つが、しかし他面Platonの対話篇『Parmenides: Parmenides』で一者[τὸ ἐν]を廻り展開される論述にも、彼ら中期Platon学派の第一[πρῶτος]叡智[νοῦς]論は根を持つと考えられる。即ち一者に関する全⑧ 仮定 [ὑπόθεσις]の内、彼らは新Platon学派が格別重視する仮定①【137C-142A: Bd.5. S.232-245; Tom.8. Part.1. p.72-78: Platonis Dialogi 1850-1853. Vol.2. 1869. Pag.14-20】(一者を 仮定 すると、一者は何でも無い: 否定神学)のみならず、仮定②【142B-155E: S.245-287; p.79-99: Vol.2. Pag.20-37】(一者を 仮定 すると、一者は何でもある: 肯定神学) も含み、【第一[πρώτη] 原因[αἰτία]: prima causa】として第一[πρῶτος]叡智[νοῦς]を理解した。故に第一に何であるか[τὸ τί ἐστιν] (『形而上学』第1書・第6章終結部: 988A10) を問題にする「Aristotelesの見解に則り」事を運ぶ13世紀Schola学者Thomasが西方ラテン教会の肯定神学を『神学大全』で展開する時、この中期Platon学派が指針を与えていると言えよう。

当中期Platon学派の羅語圏の著作家Apuleiusが紀元160年頃に羅訳した、Aristoteles作品集に収録されているが真作とは認められない諸説混淆の折衷主義 [Συγκρητισμός: Syncretismus]の書『[世界]宇宙論: Περὶ κόσμου』(Aristotelis Opera. 391A1-401B29) 第6章[397B9-401A11]には、上記『形而上学』第1書・第3章冒頭[983A25-26]の言葉【第一[πρώτη] 原因[αἰτία]: prima causa】が、【[唯一]の[μία] 第一[πρώτη] 原因[αἰτία]: μιᾶς τῆς [34|35] πρώτης αἰτίας: princeps causa atque primordialia】(398B34-35: Vol.3. Pag.639) とか【始源の[ἀρχαίγονος] 第一[πρώτη] 原因[αἰτία]: τὴν πρώτην καὶ ἀρχαίγονον αἰτίαν: una utique eademque causa】(399A26: Vol.3. Pag.638) と語られ、これが【即ちどの様であれ当[世界]宇宙中で完全なものにされる諸存在全ての救済者[σωτήρ]かつ父親[γενέτωρ]である、神[θεός]: σωτήρ μὲν γὰρ ὄντως [20|21] ἀπάντων ἐστὶ καὶ γενέτωρ τῶν ὀπωσδήποτε κατὰ τόνδε τὸν [21|22] κόσμον συντελουμένων ὁ θεός: etenim quaecunque in hoc mundo quoquo modo perficiuntur, eorum omnium revera servator atque genitor est deus,】(397B20-22: Vol.3. Pag.636)、或いは「宇宙を司る[ἐπέχων] 神[θεός]: τοῦ τὸν κόσμον ἐπέχοντος θεοῦ: deus, qui hunc mundum tenet,】(398B2: Vol.3. Pag.637) と換言され、「一層莊嚴で相応しいのは、一面[神]自体が至高の場に座し、他面その威力が[世界]宇宙全体に貫き流れ[διήκουσα]る事である: σεμνότερον δὲ καὶ προ- [6|7] πωδέστερον αὐτὸν μὲν ἐπὶ τῆς ἀνωτάτω χώρας ἰδρῦσθαι, τὴν [7|8] δὲ δύναμιν διὰ τοῦ σύμπαντος κόσμου διήκουσαν: augustius vero decentiusque existimandum est, deum ipsum quidem summo in loco esse collocatum, numinis vero ejus vim per universum mundum pertinentem】(398B6-8: Vol.3. Pag.637) と述べられ、この【貫き流れ[διήκουσα]るその[神]の威力】は、上記Plotinosの【[普遍的]全体的な叡智: νοῦς ὁ ξύμπας】(Vol.2. Pag.321: Bd.4. S.223/Vol.2. Pag. 322: Bd.4. S.223) 【[万有]諸物に君臨する[普遍的]叡智: ὁ ἐπὶ πᾶσι νοῦς】や、Stoa学派の【[世界]宇宙の部分全体に貫き流れ[διήκων]、行き渡る[κεχώρηκεν]叡智[νοῦς]】を想わせる。

Stoa学派の【[世界]宇宙の部分全体に貫き流れ、行き渡る叡智】に関しては、Diogenes[Διογένης] Laertios[Λαέρτιος] (3世紀前半)が『哲学』で[思想上]著名な人達の諸伝記と諸教説『Περὶ βίων καὶ γνομῶν τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκμησάντων』全10書 (De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri decem edidit H.G. Huebnerus. Vol.I/II/III/IV. Leipzig. C.F. Koehlerus 1828/1831/1830/1833. Hildesheim. Olms 1981) で、当Stoa学派の創始者 Ζήνων [Zenon] (前335年頃-前263年頃)を扱っている章[7.1-159]の中で、こう述べている。【叡智[νοῦς]は[世界]宇宙の部分全体に貫き流れ、是は実に私達[の身体]において[靈]魂が貫き流れる如し。だが正に或る部分ではより強く、別の部分ではより弱く[貫き流れる]。[138|139] 或る部分で[叡智]は即ち[能力]素質[εἶς]として[より弱く]行き渡る[κεχώρηκεν]、丁度骨や腱[と言った]身体諸部分で[靈魂]がそうである様に。別の部分で[叡智]は[本来の]叡智[νοῦς]として[より強く]行き渡る、丁度[靈魂]が指導的部分でそうである様に。: εἰς ἅπαν αὐτοῦ μέρος διήκοντος τοῦ νοῦ, καθάπερ ἐφ' ἡμῶν τῆς ψυχῆς ἀλλ' ἤδη δι' ὧν μὲν μᾶλλον, δι' ὧν δὲ ἥττον. δι' ὧν μὲν γὰρ ὡς εἶς κεχώρηκεν, ὡς διὰ τῶν ὀστέων καὶ τῶν νεύρων δι' ὧν δὲ ὡς [Pag.180|181] νοῦς, ὡς διὰ τοῦ ἡγεμονικοῦ.】(Diogenes Laertios. Vol.II. Pag.180-181) 【mente per omnes illius partes pertingente, sicut et in nostra anima contigit: sed per has magis,

per alias minus. Per alias enim veluti habitus recessit, ut per ossa ac nervos: per alias [Pag.180 | 181] veluti mens, ut per principale.] (Zenon. 138-139) と、また Plotinos は、【^{ゼーノン} 万有諸物に君臨する^{プロティーノス} [普遍的] 叡智^{コスモス} を念頭に置き、かつ^{パーン} 思惟する^{ノウエイン} [vosiv] 叡智^{ヌース} [voũc] に依存しており、万有諸物の中へと^{ハパンタ} 叡智^{エイヌ} の潜在^{ヌース} 可能性^{デユナミス} が流れ行く^{エレーリュテナイ} [ἐλθθέναι] と。: οὖν φαμεν ἐκ νοῦ τόδε τὸ πᾶν ἠρτῆσθαι καὶ εἰς ἅπαντα ἐλθθέναι τὴν δύναμιν αὐτοῦ,] (Bd.5. S.58 : Vol.1. Pag.234 : Pag.122) 【totum hunc mundum ab intellectu pendere concedimus, virtutemque mentis se per omnia fundere,】 (『Enneades』3・第2書・6) と表現している。こうした【万有諸物に君臨する[普遍的] 叡智^{ヌース}】を念頭に置き、かつ^ノ 思惟^{エイ}する^ン [vosiv] 叡智^{ヌース} [voũc] を主軸に据える^{アリステレウス} Aristoteles 関連と成ると、第一原因^{プロテー・アイディアー} (prima causa) が、叡智^{ヌース} [voũc] 的な存在^{オン} [ὄν] ないし存在^{オーン} [ᾠν] の神^{テオス} [θεός] の相を帯びて来る点が興味深い。これに一神教徒 Thomas 達が親しみを覚えるのも当然である。

今迄 Aristoteles の逍遙学派^{ベリ・パトス} [Περίπατος : Peripatos] に触れて来なかったが、ここで話題の『世界宇宙論 : Περί κόσμου』(羅訳 160 年頃) の関連で浮上するのが、紀元 2 世紀の当学派の折衷主義者^{シユンクレティゾーン} [συγκρητίζων], Mytilene^{ミューティレナー} [Μυτιλήνη] 出身の Aristoteles^{アリステレウス} [Αριστοτέλης ὁ Μυτιληναίος] (Paul Moraux „Der Aristotelismus bei den Griechen“, Von Antdronikos bis Alexander von Aphrodisias Berlin. Gruyter. Bd.1. 1973 / Bd.2. 1984 / Bd.3. 2001. Bd.2. S.399-425) の語る【正に万有諸物に行き渡る^{クコレーコース} [κεχωρηκός] 現実態^{エネルギア} の叡智^{ヌース} [voũc] : ὁ ἐνεργεῖα νοῦς διὰ πάντων γε κχωρηκός】で、是は「Aristoteles の弟子 Alexandros : ^{アリステレウス} Ἀλέξανδρος ὁ Ἀριστοτέλους μαθητής,」(上記 Kyrillos 『Julianus 駁論』第 2 書・61: PG. Tom.76. Col.596A-B / 第 5 書 157: PG. Tom.76. Col.741A) 「^{アリステレウス} Aristoteles の弟子^{マテーテースアレクサンドロス} Alexandros : ὁ Ἀριστοτέλους μαθητής Ἀλέξανδρος,」^{アプロディエーシヤス}、Aphrodisias [Αφροδισίας] 出身の Alexandros [Ἀλέξανδρος] (紀元 200 年頃活躍) の『^{ブシユクケー} 靈魂論 : Περί ψυχῆς』(Commentaria in Aristotelem Graeca. Supplementum Aristotelicum. Vol.II. Pars I. Alexandri Aphrodisiensis De Anima Liber cum Mantissa. Berlin. Reimer. 1887. Pag.1-186) 所収の『^{ヌース} 叡智論 : Περί νοῦ』(Pag. 106-113) 後半部 (全⑥論述中の論述④と論述⑤)は 弟子^{マテーテース} に拠る師 Mytilene 出身の Aristoteles の説の紹介^{ミューティレナー} で論述④^{アリステレウス} 外來 叡智^{デューレン・ヌース} [ὁ θύραθεν νοῦς] 論 (110 頁 4—112 頁 5) に続く論述⑤内^{エンドン・ヌース} 在叡智論 (112 頁 5—113 頁 12) に登場する (112 頁 22)。そして師弟を一応比較すると、【より ^{シユムプリキオス} 厳密^{ライン} でより ^{アプロディエーシヤス} 純正である、^{アレクサンドロス} Aphrodisias 出身の Alexandros の Aristoteles^{アリステレウス} 主義は : ^{エドゥアルト ツェラー} Strenger und reiner ist der Aristotelismus des Alexander von Aphrodisias.】(Eduard Zeller „Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung“ Teil 3. 1.Abt. 3.Aufl. Leipzig. Fues 1880. S.789) と評されるが、しかし他方【また例の Alexandros は、彼が言う通り、^{ハウトラー} [彼]自身^{ディダスカロス} の διδάσκαλος [師 didaskalos, Mytilene 出身の] Aristoteles に則り要約して、この様に説明した : ^{ミューティレナー} συνηρημένως δὲ ὁ Ἀλέξανδρος, [16 | 17] ὥς φησι, κατὰ τὸν αὐτοῦ διδάσκαλον Ἀριστοτέλην οὕτως ἐξεθέτο と、^{スタギエーロ} Simplicios [Σιμπλικίος] (490 年頃—560 年頃) 著『^{ミューティレナー} Stagiros 出身の] Aristoteles 著^{クーラノス} 「天界論 : Περί οὐρανοῦ 註解』1・4 [Arist.271A27] (Commentaria in Aristotelem Graeca [=CAG]. Vol.7. Simplicii in Aristotelis De Caelo Commentaria. Berlin. Reimer 1894. 153 頁 16-17) で指摘されている故、別の面では Alexandros も正統主義逍遙学派が解した説以外の他の諸学派の説を適宜採用する折衷主義者とも言えよう。

その折衷主義者の面を示す Alexandros の書として、今日希語原典残存せず亜訳のみ入手可能な『万有^{クッル} [الكل] 諸^{マバ} 原理^{アリステレウス} [مبادئ : ^{マブダリ} مبادئ] (مبدأ) に関する^{アイン} [في] 理論^{カウル} [القول] に関す^{フイー} [في] する^{アフルーディエーシエー} Aphrodisias の Alexandros の論文^{イス カンダ} [مقالة] : ^{マカラ} في مبادئ الكل : المقالة الاسكندر الافروديسي في القول』(Islamica Philosophia. Theologia et Scientia. Texti et Studia. Vol.44. Leiden. Brill 2001. Pag.42-126) に目を遣ると、当論で【^{ウラー} 第一^{イッラー} [اولی] 原因^{エッラー} [العلّة] : ^{アウフル} العلة الاولى】(第 3 節 : 42 頁 13) が【^{アウフル} 第一の [الأول] 善^{ハイル} [الخیر] : ^{アウフル} الخیر الأول】(第 12 節 : 50 頁 6) と述べられ、これが【^{アスバブ} 諸原因^{アウフル} [ول] (原因^{サバブ} [سبب]) : ^{ラウ・ムタハッリク} أول الأسباب】(第 21 節 : 54 頁 8) と換言され、更に【^{ジャウハル} 不動^{ラウ} [لا متحرك] 実体^{ジャウハル} [الجوهر] : ^{アウフル} متحرك】(第 23 節 : 56 頁 1) と、上記 Aristoteles 著『形而上学』第 12 書・第 8 章 [1074A37] の言葉で、【^{フワ} 是^{ガイル・ムタハッリク} [هو] 不動^{アウフル} [متحرك] 非^{アウフル} 第一^{アウフル} [الأول] 動者^{ムハッリク} [المحرك] : ^{アウフル} المتحرك هو غير متحرك】(第 12 節 : 50 頁 6) 【^{アウフル} 不動^{アウフル} の第一^{アウフル} 動者 : τὸ πρῶτον κινουὺν ἀκίνητον : primum movens immobile】と呼ばれる。こう成ると『^{コスモス} 世界宇宙論 : Περί κόσμου』の「^{コスモス} 宇宙を司る^{エペコーン} [ἐπέχων] 神^{テオス} [θεός] : τὸν τὸν κόσμον ἐπέχοντος θεοῦ : deus, qui hunc mundum tenet,】(398B2 : Vol.3. Pag.637) に似て、『^{クッル} 万有の諸原理』の【^{ウラー} 第一^{イッラー} [اولی] 原因^{エッラー} [العلّة]】も叡智^{ヌース} [voũc] 的な存在^{オン} [ὄν] ないし存在^{オーン} [ᾠν] の相を帯びて来る。また希語原典『^{アポリアー} 諸難問 [ἀπορία] と諸解決^{アプロディエーシヤス} [λύσις] : Ἀπορία καὶ λύσεις』でも Aphrodisias 出身の Alexandros は【^{アイディアー} 第一原因 [αἰτία] : τὸ πρῶτον αἰτία】 („Quaestiones“ 1: Commentaria in Aristotelem Graeca. Supplementum

Aristotelicum. Vol.2. Pars 2. Berlin. Reimer. 1892. Pag.10) を【前4世紀のAristotelesに則り: κατὰ Ἀριστοτέλην】(Pag. 10) 取り扱っている。やはり此处でも象徴的表現、【Aristotelesの見解に則り: secundum sententiam aristotelis】(上記Thomas『諸原因論へ[の註解]』13) が出て来る。この趨勢で中世亜語圏では上掲Alexandros著『叡智論: Περὶ νοῦ』も『Aristoteles [アリストテレス]の意見[ἄρι]に則る[على]叡智[العقل]論 [في]: على رأي ارسطوطاليس』と題されていた模様で有る(Averroes[羅獨] „Über den Intellekt“ Freiburg i.B. Herder 2008. S.158-231[第3書5]/S.232-285[第3書36]の183頁の註54: Diese meist als *De intellectu* bezeichnete Schrift trägt in einigen arabischen Handschriften den längeren Titel *على العقل على رأي ارسطوطاليس*, den auch Avveroes hier zitiert.)。

所でThomas達西方羅語圏の学者達が以上の脈絡でAristotelesに開眼したのは中世末期12世紀以来の事で、この時同じ一神教Arabia亜語圏の9世紀から12世紀に亙る豊かな中世盛期の学術成果が先達と成った。その中で特に第一[prima]原因[causa]が主題の書が、上記Thomas著『諸原因論へ[の註解]: In Librum de Causis』(1269年)で話題の『諸原因[causa]論書: Liber de Causis』と12世紀に羅訳された9世紀の『純粹[المحض]善[美][الخير]』に関する[في]Aristoteles [アリストテレス]の解説[الايضاح]書 [كتاب]: Liber Aristotelis de expositione bonitatis purae』(Die pseudo-aristotelische Schrift Ueber das reine Gute bekannt unter Namen Liber de causis. Freiburg i.B. Herder 1882. S.58-118[亜語原典]/S.163-191[北伊Cremona出身Gerardus Cremonensis]羅訳)である。当書はThomasが『諸原因論へ[の註解]』9 (Pag.507) でProklos著『神学綱要』を念頭に置き、「Arabiaの哲学者達の誰かによる前述のProklosの書からの抜粋と思われる。: videtur ab aliquo philosophorum arabum ex praedicto libro procli excerptus」と見抜いた通り、Proklos著『神学綱要』の翻案なので、当然第一[πρώτη]原因[αἰτία] (prima causa) が主題である。これと共に新Platon学派の教説を土台にAristoteles [アリストテレス]の意見に[الرأي]則り[طبقاً]編集し直した古代哲学案内書の双壁が、Plotinos著『Enneades』第4部・第5部・第6部を礎に翻案した『Aristoteles [アリストテレス]の神学 [اثولوجيا] 書 [كتاب]: كتاب ارسطاطاليس』(Fr. Dieterici編・亜獨 Die sogenannte Theologie des Aristoteles. Leipzig. Hinrichs 1882年[亜語原典]; 1883年[独訳]: 復刻1969年; Friedrich Dieterici „Die Philosophie bei den Arabern im X. Jahrhundert n. Chr.“ Bd.1-14. 1958-1986. Hildesheim. Olms 1969. Bd.11[原典]; Bd.12[独訳])で、これの12世紀の羅訳は『最高の知恵を有したStagiros [市]の哲学者Aristotelesの神学: sapientissimi philosophi Aristotelis Stagiritae theologia』である。

双方とも【Aristoteles [Aristoteles]の】と有り、【第一[πρώτη]原因[αἰτία]: 第一[الأولى]原因[العلّة]: prima causa】が存在[εἶναι] (esse) や存在本質[οὐσία] (essentia) や存在[ὄν]ないし存在[ᾧν] (ens) の相を帯びているのが特色である。まず『純粹善[美]に関する書: 諸原因論書』では、Alexandros著『万有の諸原理』の【第一[الأولى]原因[العلّة]】(第3節: 42頁13) が、【始源の[أوليّة]原因[العلّة]: العلة أوليّة: causa primaria】(第1節: 58頁3: 163頁3)、【普遍的[الكليّة]第一[الأولى]原因[العلّة]: العلة الكليّة الأولى: causa uniuersalis prima】(第1節: 58頁5: 163頁5)、【第一[الأولى]原因[العلّة]: العلة الأولى: causa [9|10] prima】(第1節: 58頁9: 163頁9-10)と表現され、これが【一[واحد]真[الحق]純粹[المحض]存在[الائتية]: das reine Sein, das Eine und Wahre: esse purum et unum uerum】(第4節: 65頁8: 166頁24)と存在[ὄν]ないし存在[ᾧν]の相の下に置かれ、【純粹な[المحض]光明[النور]: النور المحض: lumen purum】(第5節: 70頁2: 169頁1)、【純粹[المحض]善[美][الخير]: المحض الخير: bonitas [2|3] pura】(第8節: 76頁2: 172頁2-3/第8節: 79頁2: 173頁14)、【真[الحق]純粹[المحض]一者[واحد]: المحض الحق الواحد: unum purum uerum】(第9節: 80頁4: 174頁5)、【純粹[المحض]威力[القوة]: القوة المحضة: uirtus pura】(第15節: 88頁7: 178頁2)、と換言の後、創出的[δημιουργικόν] (creans: 創出的) [المبتدعة]が存在[ὄν] (ens: 存在[الهوية]) の付加語とされ、【創出的[المبتدعة]第一[الأولى]存在[الهوية]: العلة المبتدعة الأولى: ens primum creans】(第15節: 89頁9: 178頁17)と成り、是が【純粹[المحض]第一[الأولى]無限[اللانهائية]: اللانهائية [S.89|S.88] الأولى: infinitum primum purum】(第15節: 88頁10-89頁1: 178頁6)として、【被造[المبتدعة]第一[الأولى]存在[الهوية]即ち[عنى]叡智[العقل]: العقل اعنى المبتدعة الأولى الهوية العلة: ens primum [23|24] creatum, scilicet intelligentia】(第15節: 88頁5: 177頁23-24)ないし【第一[الأولى]無限[اللانهائية]即ち[التى]是[هى]叡智[العقل]: العقل هى العلة التى هى العلة الأولى اللانهائية: infinitum primum, quod est intelligentia】(第16節: 90頁9:

(前 520 年頃—前 460 年頃) の思想詩『自然 [φύσις] 論 : Περὶ φύσεως』断片 8 に、【存在 [ἐόν : ὄν] は 不生 [ἀγένητον] で 不滅 [ἀνώλεθρον] である故、[3|4] 即ち構造は完璧で揺らぎ無く、かつ終焉無く、[4|5] 決して在った [ἦν] 事も在るだろう [ἔσται] 事も無い。即ち 今 [νῦν] 在る [ἔστιν]、共に [λόμου] 全 [πᾶν] [5|6] 一 [ἐν] で絶え間無く [συνεχῆς]。[...] [S.235|S.236] [...] また如何なる責務が駆り立て、[9|10] 後にも先にも 無 [μὴδέν] から 事始め [ἀρξάμενον] [万物が] 生成する [φῦν] のか? [...] また 確証 [πίστις] の 力 が許さぬであろう、いつか非 [μὴ] 存在 [ἐόν : ὄν] から [ἐκ] [12|13] 何か [τι] が生じる [γίγνεσθαι] 事は、[その何か存在 [αὐτό] 以外に [生じる 事は無い] 故]。 : ἀγένητον ἐὼν καὶ ἀνώλεθρον ἐστίν, [3|4] ἐστὶ γὰρ οὐλομελὲς τε καὶ ἀτρεμὲς ἤδ' ἀτέλεστον· [4|5] οὐδὲ ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται, ἐπεὶ νῦν ἔστιν ὁμοῦ πᾶν, [5|6] ἐν, συνεχῆς· [...] [S.235|S.236] [...] τί δ' ἄν μιν καὶ χρέος ὄρσεν [9|10] ὕστερον ἢ πρότῳθεν, τοῦ μηδενὸς ἀρξάμενον, φῦν; [...] οὐδέ ποτ' ἐκ μὴ ἐόντος ἐφήσει πίστιος ἰσχυρὸς [12|13] γίγνεσθαι τι παρ' αὐτό·】 (Diels/Kranz „Die Fragmente der Vorsokratiker“ Bd.1-2. 1903. Bd.3 [Register] 1910. 6.Aufl. Berlin. Weidmann. 1951[Bd.1]/ 1952[Bd.2-3]. Bd.1. S. 235-236 : CAG. Vol.9. Simplicii in Physicorum libros priores. 1882. 78 頁 13-22) と歌われている様に、存 [ἐόν] や 叡智 [νοῦς] は 理念 [ιδέα] 同様、【 不生 [ἀγένητον] で 不滅 [ἀνώλεθρον] : ἀγένητον καὶ ἀνώλεθρον】 である。

また見極め難い自然の奥深い所に探求される 資料 [ὄλη] 圏を Platon は『Timaios』で容易に被造物と断定せず、「叡智に抛り創出された諸物 : τὰ διὰ νοῦ δεδημιουργημένα」(47E) と、 資料 界に固有な自然の「必然 [ἀνάγκη] に 抛り生成する諸物 : δι' ἀνάγκης γιγνόμενα」(47E) を、相互に対置し両立させ、【即ち調査されて当 [万有] 宇宙の生成は 実際、必然 [ἀνάγκη] と 叡智 [νοῦς] の 結合 [σύστασις] に由来し、誕生した。 : Μειγμένη γὰρ οὖν ἡ τοῦδε τοῦ κόσμου γένεσις ἐξ ἀνάγκης τε καὶ νοῦ συστάσεως ἐγενήθη·】(48A) と想定する (Tom.10. p.165: Bd.7. S.82 : Vol.2. Pag. 216)

【res per mentem effectas [...], quæ necessitate fiunt. Mundi enim huius generatio ex necessitatis mentisque congressu mixta est;】(47E-48A)。一方、叡智の化身が「当万有 [宇宙] の 製作者で 父」(28C)、「善 [美] なる 創出神」(29A) と呼ばれ、他方、自然の 必然 の 礎を成す「生成 全体の 受容 [母胎] [ύποδοχή]、それ 乳母 [πιθήνη] の 如き : πάσης εἶνα γενέσεως ύποδοχὴν αὐτὴν οἶον πιθήνην. : omnis illud ortus receptaculum esse, quasi nutrice[m.]」(49A : p.167:

S.86 : Vol.2. Pag.217)、「可視で 全体 可感的 生成物 [γεγονός] の 母 [μήτηρ] かつ 受容 [母胎] [ύποδοχή] : τὴν τοῦ [p.169: S.90 | p.170: S.92] γεγονότος ὄρατου καὶ πάντως αἰσθητοῦ μητέρα καὶ ύποδοχὴν : ejus, quod ortum est, ut oculis et omnino sensibus percipi possit, matrem er receptaculum」(51A : Vol.2. Pag.219) が認められ、当受容 [母胎] [ύποδοχή] を Platon は、【 地 でも 大気 でも 火焰 でも 水 でも 無く、これらから成る [混合物] でもなく、これらが生成した元の諸 [στοιχεῖον 基本] 要素でも無い、と私達は言おう。むしろこれを、άνόρατον εἶδος τι καὶ ἄμορφον (不可視で無形の或る種相)、万物の容器 [πανδεχῆς]、他面 [難問 中の 難問 で] 極めて理解困難な或る仕方 で 叡智界を

分有し、かつ極めて把握し難い、と言え、私達は虚偽を語る事には成らない。 : μήτε γῆν μήτε ἀέρα μήτε πῦρ μήτε ὕδωρ λέγομεν, μήτε ὅσα ἐκ τούτων μήτε ἐξ ὧν ταῦτα γέγονεν· ἀλλ' άνόρατον εἶδος τι καὶ ἄμορφον, πανδεχῆς, μεταλαμβάνον [51A|B] δὲ ἀπορώτατα πη τοῦ νοητοῦ καὶ δυσσαλωτότατον αὐτὸ λέγοντες οὐ ψευσόμεθα.】(51A-B : p.170: S.92: Vol.2. Pag.219) 【neque terram neque aerem neque ignem neque aquam dicamus neque quicquam eorum, quæ ex his aut ex quibus hæc facta sunt; sed oculis non percipiendum quoddam genus et forma carens, omnium capax, per miro quodam modo ejus, quod intelligitur, particeps et difficillime assequendum illud dicentes non falleremur.】、

と述べ、受容 [母胎] の 万物の 容器 が如何なる 生成物 [γεγονός] でも無いのみならず、敢えて「叡智界を 分有し : μεταλαμβάνον τοῦ νοητοῦ : ejus, quod intelligitur, particeps」ている、とさえ主張し、更に当受容 [母胎] を 場 [χώρα] (52A : p.171: S.94|S.95 : Vol.2. Pag.219 : spatium [空間 Raum]) と名付け、【存在 と 場 と 生成 は在る、三者三様に、天 [地 創世] 生成 以前に。 : ὄν τε καὶ χώραν καὶ γένεσιν εἶνα, τρία τριχῆ, καὶ πρὶν οὐρανὸν γενέσθαι·】(52D : p.172: S.96 : Vol.2. Pag.220) 【id, quod est, et spatium et ortum, tria tripliciter esse, et antequam cælum exstiteret;】と語る。もはや一神教の説く天地 創造 [κτίσις] も【 無 [μὴδέν] からの 創造 [κτίσις] : Creatio ex nihilo】

も入る余地無き古代ギリシア思想の礎、生成 [γένεσις] や 存在 [ὄν] の 永遠 [ἀϊδιότης] が話題と成っている。

Forschungsberichte der Universität Kôchi (=Kôtzsch). Vol.62. Geisteswissenschaften. Japan 2013 ;

Bulletin annuel de l'Université de Kôchi (=Kôtzsch). Tome LXII. Sciences humaines. Japon 2013 :

Manuscriptum receptum: die 4 Septembris anno 2013

Editum pronuntiatum: die 31 Decembris anno 2013

平成25年 (2013) 9月4日受理

平成25年 (2013) 12月31日発行