

Πλήθωνος «Πρὸς τὰς Ἀντιλήψεις»

高橋 克己

(高知大学人文社会科学系人文社会科学部門・人間文化学科)

Plethonis «Ad Objectiones»: プレートーンの『諸反論抗弁』: Plethons «Against Objections»

Katsumi Takahashi

Seminar für Deutsche Philologie der Philosophischen Fakultät

Abstractum ; Sommaire ; Zusammenfassung :

Der Hintergrund der Streitigkeiten von Plethon („Über den Unterschied zwischen der Aristotelischen und Platonischen Philosophie“ 1439 / „Gegen die Aristoteles verteidigende Einwände des Scholarios“ 1448-1449) und Scholarios („Aristoteles verteidigende Einwände“ 1443-1444) ist wohl der Gegensatz vom Antagonismus und Synkretismus zwischen Platon und Aristoteles. Während Plethon Interesse für den Unterschied der beiden Philosophen und die Bevorzugung des Platon zeigt, verteidigt Scholarios den Peripatetiker, indem er sich auf die eklektischen Meister wie den platonischen Simplikios (ca.490-ca.560) beruft, dessen Aristoteles-Kommentare einen guten Einfluß auf Thomas Aquinas (ca.1225-1274) und andere Scholastiker des lateinischen Westens ausübten. Schon im 15. Jahrhundert, das die Platon-Renaissance mit „Primavera“(ca.1482) Botticellis repräsentiert, fällt uns G. Picos lateinische Schrift „De Hominis Dignitate: Über des Menschen Würde“(1486) auf. „Erstens haben wir die Übereinstimmung von Aristoteles und Platon (Platonis aristotelisque concordia) vorgelegt, die viele bisher für wahr gehalten haben und niemand genügend beweist hat.“ (Proposuius primo Platonis Aristotelisque concordiam a multis antehac creditam, a nemine satis probatam.: »De Hominis Dignitate«, »Heptaplus«, »De Ente et Uno«, et »Scritti Vari« a cura di Eugenio Garin. Firenze. Vallecchi 1942. p.144)

Plethon schneidet die Kirchenzwistigkeiten an, um den Eklektizismus des Simplikios erklärlich zu machen: Damals im 6. Jahrhundert waren die Christen wegen ihrer internen Streitigkeiten unzählig gespalten (ἐσχίσθη ἐς μέρη), projizierten ihre eigene innerliche Zerrissenheit in die heidnischen Philosophen und hielten die Zwietracht von platonischen Akademikern und peripatetischen Aristotelikern für beispielgebend. Nach Plethons Deutung erhebt Simplikios einen Einwand gegen diese kirchliche Meinung und versucht Aristoteles mit Platon versöhnen. Anstatt solch äußerlicher Umstände läßt sich wohl eine innere Forderung der Gedankenwelt berücksichtigen. In der Tat gesteht Simplikios am Ende seiner Aristoteles-Physik-Kommentare, daß er die Theorie der Übereinstimmung von Platon und Aristoteles von seinem Meister, Ammonios (ca.440-ca.520) ererbt hat. Von diesen Synkretisten sind auch die lateinischen Scholastiker wie Thomas eben erblich belastet, an „dessen Sachen auch“ (ἀ καὶ τοῦ Θωμᾶ) sich Plethon nicht aktiv beteiligt. Denn er beabsichtigt, zwischen Aristoteles und Platon einen Unterschied zu machen und eine neue Platon-Renaissance vorzubereiten. Nichtsdestoweniger vernachlässigt man noch heute nicht die eklektische Tendenz: „Aristoteles kommt trotz seiner Polemik gegen Platon vom Platonismus nicht los.“(Johannes Hirschberger „Geschichte der Philosophie“ Bd.1. 1948. 12. Aufl. / Bd.2. 1952. 11.Aufl. Freiburg i.B. Herder 1980. Bd.1. S.191)

Termini clavis : Hellenismus ; Platonismus ; Aristotelismus ; Neoplatonismus ; De intellectu et intellecto :

焦点を定めた論述と異なり、『諸反論抗弁』は余談が多く、当時 1439 年頃の史実も伝わってくるので、これを通し時代を垣間見る。それと共に当抗弁では興味深い事に、アリストテレス註解で名高いプラトーン学徒スィムブリキオスを始め歴代の著名な折衷学派達も話題と成っているのも、本論では彼らを加味して、アリストテレスとプラトーンの相違を際立たせる『諸反論抗弁』の基調とは異なる両者の協和一致に関しても留意し、実際にこの巨匠二人が一面では様々に対立しながらも、他面共に形而上学の両源泉を成す筋へ関心を向けた。

『^{アリストテレス}Ἀριστοτέλης^{ゲオルギオス} Γεωργίου^{ゲミストス} Σχολαρίου^{スコラリオス} [Scholarios] ^{アンティレプセイス}ἀντιλήψεις^{ゲオルギオス}』への抗弁：Πρὸς τὰς ὑπὲρ Ἀριστοτέλους Γεωργίου τοῦ Σχολαρίου ἀντιλήψεις：Ad Scholarii pro Aristotele objectiones』(1448 年—1449 年) は、^{ゲオルギオス}Γεωργίου^{ゲミストス} Γεμιστοῦ^{プレトーン} Πλήθων^{プラトーン} [Plethon] の『^{アリストテレス}Ἀριστοτέλης^{アリストテレス}』が ^{プラトーン}Πλάτων^{プラトーン} [Platon] と相違する諸点について：Περὶ ὧν Ἀριστοτέλης πρὸς Πλάτωνα διαφέρεται：De Platonica et Aristotelica philosophia differentia：諸^{ディフェレンティア}Differential^デ差異^{ディフェレンティウス}論：De Differentiis』(1439 年) に対し、^{アンティレプセイス}スコラリオス^{アンティレプセイス}が著した『^{アンティレプセイス}ὑπὲρ Ἀριστοτέλους ἀντιλήψεις：アリストテレスを弁護する^{アンティレプセイス} 諸反論^{アンティレプセイス}：Pro Aristotele objectiones』(1443 年—1444 年) への抗弁である。当『^{アンティレプセイス} 諸反論^{アンティレプセイス} 抗弁』は『^{アンティレプセイス} 諸差異論』と違い、余談が多く、当時 1439 年の事もこう回想されている。【即ち懸命な[探求考察の]努力の成果では全く無い、あの著作『^{アンティレプセイス} 諸差異論』は、[それが]^{フィレンツェ}Firenze^{フィレンツェ}で[私]の病気の結果である事は、君^{スコラリオス}自身も御存知の通りである。そして私達が投宿していた館から長い日々外出せずに[私達と一緒に滞留して]、一面当然同時に退屈し[暇で]、正に[客の]私達自身をも[暇な]退屈な生活へと誘い、他面同時に又プラトーンに心酔し傾倒する人々の為にあの著作『^{アンティレプセイス} 諸差異論』は有る。：Οὐ γὰρ οὐδὲ πάνυ σπουδάσασιν ἐκεῖνα συνεγράφη, ἀλλὰ νοσήσασιν ἐν Φλωρεντία, ὡς καὶ αὐτὸς οἶσθα, καὶ ἐκ τε τῆς οἰκίας, ἐν ἣ ἐσκηνοῦμεν, συγχῶν ἡμερῶν οὐ προϊοῦσι, καὶ κατὰ τὸ εἶκος ἀλύουσιν ἅμα μὲν καὶ ἡμᾶς αὐτοὺς ἐς τὴν ἀλύην παραμυθούμενοι, ἅμα δε καὶ τοῖς Πλάτωνι προσκειμένοις χαρίζοιμενοι συνεγράφη.】(Patrologiae cursus completus. Paris. Migne 1844-1866. Patrologia Graeca [=PG] 1857-1866/Patrologia Latina [=PL] 1844-1864. PG. Tom.160. 1866. Col.1017C-D)。話題の「プラトーンに心酔し傾倒する人々：Πλάτωνι προσκειμένοις χαρίζοιμενοι」は当然^{イタリア}Italia^{ルネサンス}人達で、文芸復興の 15 世紀^{フェラーラ}Ferrara^{フェラーラ} (1438 年) と^{フィレンツェ}Firenze^{フィレンツェ} (1439 年) で開催の^{コンキリウム}Concilium oecumenicum^{オエクメニクム} (東西キリスト教会合同公会議) を機に、「彼^{アンティレプセイス} プレートン^{アンティレプセイス}が解き明かしたプラトーン哲学、それは^{イタリア}イタリア人達の耳には依然として全く新鮮であった。：il expliquait la philosophie de Platon, toute neuve encore pour les oreilles italiennes.」(PG. Tom. 160. Col.799-800)。こうして感化を受けた^{フィレンツェ}フィレンツェ市民達の中から、羅訳『^{アンティレプセイス} プラトーン対話篇：Dialogi Platonici』(1463 年—1468 年：1484 年刊) や自身の羅語著作『^{アンティレプセイス} プラトーン神学：Theologia Platonica』(1469 年—1474 年：1482 年刊) を公にする^{フィチーノ}Ficino^{フィチーノ}も現れ、やがて^{ウーラノス}天界^{ウーラノス}を指す^{ラファエロ}プラトーン^{ラファエロ}を中心に据えた^{ラファエロ}Raffaello^{ラファエロ}の絵画『^{アテナイ}Αθῆναι^{アテナイ} [Athenai] の学院：la Scuola di Atene』(1509 年—1510 年) も描かれる。

新時代の特色は、西欧中世スコラ学盛時 13 世紀に尊重されていたアリストテレスに代わり、文芸復興期 15 世紀以降はプラトーンが重視される事である。絵画『^{アテナイ}アテナイの学院』では、^{ラファエロ}ラファエロ^{ラファエロ}が尊敬していた『^{モナリザ}Monna Lisa^{モナリザ}』(1500 年—1510 年頃) の画家、^{ヴィンチ}Vinci^{レオナルド}Leonardo^{レオナルド}自身が描いた自画像の風貌を彷彿とさせるプラトーン、その前方で^{ミケランジェロ}Michelangelo^{ミケランジェロ}自身、或いは彼が^{システーナカペラ}Sistina^{システーナカペラ}礼拝堂^{システーナカペラ} [Cappella] の天井画に描いた^{ロダン}Rodin^{ロダン}作『考える人：Le Penseur』(1880 年) の原型エレミアを偲ばせる姿で、深く物思いに耽り思索している^{ヘラクλειトス}Ἡράκλειτος^{ヘラクλειトス} [Herakleitos]、この二人が中心を成し、他方アリストテレスの風采は上がらない。この関連で『^{アンティレプセイス} 諸反論^{アンティレプセイス} 抗弁』において^{アンティレプセイス}プレートン^{アンティレプセイス}は、^{アンティレプセイス}スコラリオス^{アンティレプセイス}の見解が、【しかし実際^{アンティレプセイス} プラトーン^{アンティレプセイス} [学派] の人々は^{アンティレプセイス} イタリア^{アンティレプセイス}で^{アンティレプセイス} 劣勢である。：Τοὺς δὲ νῦν Πλάτωνος ἡττωμένους ἐν Ἰταλίᾳ,】(PG. Tom.160. Col.981C) と引用して後、実情をこう述べる。【そして何時^{いつ}君^{いつ} [スコラリオス] は、また ^{ヘスベラー}西欧^{ヘスベラー}の知者達の誰に君は会見したのか？ 実際あそこ^{ヘスベラー} [西欧] で異国から来た私達と共に居合わせた人々皆が知っている者^{ヘスベラー} [君] は、あそこ^{ヘスベラー} [西欧] で知者達と呼ばれる人々との交友を避け、[...] 君の方は彼らの誰とも会見していないか、また仮に誰かと会見しても、君は彼らの知恵に不相応な審判者だったであろう。私達の方は会見し、また即ち彼らの知恵がどんなものであるかを理解した。即ち彼らは実に一面君より遙かに優れており、^{アクリーベイア}入念緻密^{アクリーベイア}さと知恵で殆ど劣ら無い。：Καὶ πότε σὺ ἢ τίσι τῶν γε ἐν ἐσπέρᾳ ἐνέτυχες σοφῶν; ὃν ἴσασι πάντες, ὅσοι δὴ ἐκεῖ ἡμῖν ἐπιδημοῦσι συμπαρήσαν, φεύγοντα τὰς τῶν ἐκεῖ σοφῶν λεγομένων συνουσίας, [...] Σὺ μὲν οὖν ἢ οὐδέσιν αὐτῶν

ἐνέτυχες, ἢ εἴ τισι καὶ ἐνέτυχες, οὐκ ἂν ἰκανὸς τῆς σοφίας αὐτῶν ἦσθα κριτής· ἡμεῖς δὲ καὶ ἐνετύχομεν καὶ οἷα τίς ἐστιν αὐτῶν ἡ σοφία ἔγνωμεν. Εἰσὶ γὰρ δὴ σου μὲν καὶ πολλῶν κρείττους, ἀκριβείας δὲ σοφίας οὐκ ὀλίγῳ λειπόμενοι.】ここでプレートーンが、博識においてスコラリオスに及ばなかったと思われる 西欧の知者達の方を πολλῶν κρείττους (より遙かに優れて) いると評しているのは、彼らがプラトーンやプラトーン学派を始めギリシア哲学の研究に対し篤い向学心を示していた故であろう。

プレートーンの『諸差異論』を、スコラリオスが『アリストテレースに対する諸^{ブラスベミア} 誹謗』の書: τὸ βιβλίον τῶν κατ' Ἀριστοτέλους βλασφημιῶν (PG. Tom.160. Col.979D) と呼んだと、『^{アンティレープセイス} 諸反論 抗弁』冒頭でプレートーンは述べている。話題の「諸^{ブラスベミア} 誹謗 [βλασφημία]」の実例は『^{アンティレープセイス} 諸反論 抗弁』冒頭から既に読み取れ得る。【諸到来物は示すのに十分、[スコラリオス]君の[^{スー} σου] 無教養 [ἀμαθία]と^{ア・マティア} 理知 [διάνοια]の^{サトロン} 虚弱[σαθρόν]を。: τὰ ἐλθόντα ἰκανὰ ἐμφηναί σου τὴν ἀμα- [PG 160.981A.10| 11] θίαν καὶ τῆς διανοίας τὸ σαθρόν.】。当初プレートーンが著した『諸差異論』に、この様な^{ブラスベミア} 誹謗の源を確認するならば、例えば終結部 (第 20 章「^{エイδος} 諸形相[εἶδος]論」末尾: PG. Tom.160. Col.928D・929A: Byzantion. Revue internationale des études byzantines. Tom.43. 1973. 312 頁・343 頁. Le «De Differentiis» de Pléthon d' après l' autographe de la Marcienne. 342 頁・343 頁) に見出せる。【又あの事も他方、以上全てに加え謂われるべきである。即ちプラトーンは一方彼自身の先人達の中で、或る者達には従い、別の者達には反論している模様である。他方アリストテレースは皆に敵対[反論]し皆を^{ピシ} [酷評し]打ち^{ピシ} 拉ぎ、かつ [PG 160. 928D/929A] 他面、先[人]に言われた諸事の一部を彼は利用し、その一部に対しては[^{バニョ} 彼が利用した事は]明らかで有り、又それら諸事の場合でも彼は、別の人々により言われた諸事を彼が利用している事が明らかなのを彼は欲せず、この全く^{ソピスティコン} [πάνν] 詭弁的 [σοφιστικόν]で、^{ビロソボス} 知の友[哲学者]の遣り方に [Byzantion.43. 342/343] 最も不似合な行為を為し、その一例は^{エケイノ} 上記の事を^{ロギコン} 彼が諸論理学書[λογικόν]の最後の書[『詭弁論駁論』34: 184A9-184B3]で、その^{メトドス} [論究]方法の全ては彼自身^{アウクーントス} ので在ると 自慢し、この^{メトドス} 論究方法の一部分が存在していて、他部分が存在していなかったのでは無く、むしろ全く存在していなかった、と言葉によって自分の思う方向へ導いている場合である。当諸論理学書[λογικόν]は彼以前に^{アルキューダース} Archutasが記述しており、当諸書の或る部分から彼アリストテレースも利用した。プラトーン自身も一方では諸^{ロギコン} 論理学書[λογικόν]の諸原理を提示し、他方では至る所で^{アルケー} [論理学]の諸術語を^{ロゴス} 技巧^{テクネー} 無しでは無く[巧みに]使い、また諸術語[で]の^{ロゴス} 論究方法が既に存在すると称し、^{メトドス} 存在^{ウーサ} しないでも無く、未だ発見されてい無いでも無く、むしろ確かに^{クレシス} 実際 使用 されている[とプラトーン自身も称している]。: Κάκεινο δὲ ῥητέον ἐπὶ πᾶσιν ὡς Πλάτων μὲν τῶν πρὸ αὐτοῦ τοῖς μὲν ἐπόμενος, τοῖς δ' ἀντιλέγων φαίνεται. Ἀριστοτέλης δὲ πᾶσιν ἐναντιούμενος καὶ πάντας κολούων, καὶ [PG 160. 928D/929A] οἷς δ' ἂν τῶν τισι τῶν πρότερον εἰρημένων κεχηρημένος εἴη, ἐνδηλὸς ἐστὶ κἂν τούτοις οὐ πάνν βουλόμενος φανερός εἶναι ἐτέροις εἰρημένοις χρώμενος, πάνν σοφιστικόν τοῦτο ποιῶν καὶ φιλοσόφου τρόπου [Byzantion.43. 342/343] ἄλλοτριώτατον, οἷον καὶ ἐκεῖνο αὐτοῦ τὸ ἐπὶ τελευταίῃ τῶν λογικῶν αὐχοῦντος τὲ ὡς τὸ πᾶν αὐτοῦ εἴη τῆς μεθόδου ταύτης καὶ ἐπάγοντος ὡς ταύτης τῆς μεθόδου, οὐ τὸ μὲν ἦν τό δ' οὐκ ἦν, ἀλλὰ παντελῶς οὐκ ἦν, καὶ ταῦτα Ἀρχύτου τὲ πρὸ αὐτοῦ λογικὰ συγγεγραφότος, ἀφ' ὧν τισι καὶ αὐτὸς κέχρηται, καὶ Πλάτωνος αὐτοῦ τοῦτο μὲν τῶν λογικῶν ἀρχὰς παραδιδόντος, τοῦτο δὲ πανταχοῦ τοῖς λόγοις οὐκ ἄνευ τέχνης χρωμένου, καὶ λόγων μέθοδον καλοῦντος ὡς οὔσαν γε οὐχὶ μὴ οὔσαν, οὐδ' ὡς οὐδέπω εὑρημένην ἀλλὰ καὶ πάνν δὴ ἐν χρήσει οὔσαν.】 (Byzantion 43. 342 頁 34・40—343 頁 1・9: PG 160. 928D/929A/ 931B/932A・B) 【Illud quoque silentio prætermittere non possum Platonem in scriptis suis fateri se [931B/932A・B] quosdam ex veteribus secutum, quibusdam vero non assentiri. At Aristoteles, licet omnibus promiscue contradicat, omnesque reprehendat, nullum tamen nominat, cujus se institutione eruditum fateatur, ex quo papparet ipsum se omnium quæ scripsit inventorem voluisse videri, id quod plane est sophisticum et alienum a moribus veri philosophi, quo etiam illud peritinet, quod in fine logicorum gloriatur suum esse totum opus de methodo dialectica, et addit, illius methodi non hæc quidem pars erat explorata, illa vero non erat, sed nulla prorsus erat. At constat Archytam ante ipsum logicam artem contexuisse, cujus præceptis ipse Aristoteles usus fuit, quin etiam Plato partim principia disciplinarum logicarum tradidit, partim etiam iis ipsis non sine arte in suis scriptis est usus, et artem logicam vocat tanquam exploratam sed nondum exploratam, neque

tamen tanquam prorsus non inventam sed jam omnino in usu versantem.】。

実際アリストテレスの『詭弁[諸論の諸]駁論: Σοφιστικοὶ ἔλεγχοι』34[終結部]を紐解いて見ると、【また [184A8|9] 一方で[雄弁修辭の]諸弁論術に関しては既に在って[今も在る]、数多くの旧来の [184A9|185B1] 言われた諸事。他方[三段論法等]推論に拠る論証に関しては全く何一つ無かった、私達が有して [184B1|2] いた昔のもので、別に語るものは、より別に、[即ち]心をかけて 探求し、多くの [184B2|3] 時間、私達が苦勞していた[事より別に無かった]。: καὶ [184A8|9] περὶ μὲν τῶν ῥητορικῶν ὑπῆρχε πολλὰ καὶ παλαιὰ τὰ [184A9|185B1] λεγόμενα, περὶ δὲ τοῦ συλλογίζεσθαι παντελῶς οὐδὲν εἶχο- [185B1|2] μὲν πρότερον ἄλλο λέγειν, ἀλλ' ἢ τριβῇ ζητοῦντες πολλὴν [185B2|3] χρόνον ἐπονοῦμεν.】(Opera edidit Bekker. Vol.1 [1-789]—Vol.2 [791-1462]. Berlin 1831. 184A9-185B3: Aristotelis Opera Omnia. Græce et latine cum indice nominum et rerum absolutissimo. Vol.1. 1848[1862] / Vol.2. 1850 / Vol. 3. 1854 / Vol.4. 1857 / Vol.5. Fragmenta Aristotelis. 1869. Parisiis, editore Ambrosio Firmin Didot. Vol.1. 1862. Pag.309. 左段[希]15-19/右段[羅]) 【Ac de rhetoricis quidem multa et antiqua dicta exstabant; de syllogismis vero conficiendis nihil aliud habebamus omnino antea, quod diceremus, sed per exercitationem quærendo multum temporis laboravimus.】(『詭弁[諸論の諸]駁論』34・8 [184A9-185B3])。この文面からアリストテレスに対し、プレートーンの様に「全く 詭弁的: πάντῃ σοφιστικόν」と評する事は、残存する文献からは困難であろう。事実「当諸論理学書[λογικόν]は彼以前に Ἀρχύτας[Archytas]が記述しており、当諸書の或る部分から彼アリストテレスも利用した。」と、プレートーンが述べている「諸論理学書[λογικόν]」に関しては、『Σωκράτης[Socrates]以前の諸思想家諸断片』(Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch von Hermann Diels. Herausgegeben von Walther Kranz. Berlin. Weidmann. 6.Auflage. Bd.1-3. 1951-1952) 所収のアルキュータースの項 (Bd.1. S.421-439) に記述が無い。そこで参考になるのが、当『諸断片』に引用の『国家論: De re publica』1・10・16 (S.423) でCiceroが述べている事である。【君は聞き知っていると私は思う、Tubero君、プラトーンがソークラテース死後、学ぶ為まずエジプトへ、その後[南]Italiaと Sicelias[Sicilia]へ進んで赴き、Πυθαγόρας[Pythagoras]の諸教説を徹底的に習得し、かつ彼が又 Τάρας[Taras]出身のアルキュータースや Λοκρίς[Locris]出身の Τίμαιος[Timaios]と[の交友に]熱心だった事、Φιλόλαος[Philolaos]の諸註解を入手した事を。: audisse te credo, Tubero, Platonem Socrate mortuo primum in Aegyptum discendi causa, post in Italiam et in Siciliam contendisse, ut Pythagoræ inventa perdisceret, eumque et cum Archyta Tarentino et cum Timæo Locro multum fuisse et Philoleo commentarios esse nactum.】。

名の挙がっているピュータゴラス学派の二人、アルキュータースとティーマイオスの内、後者に関しプレートーンは『諸差異論』の第20章「諸形相論」(PG. Tom.160. Col.916B-928C: Byzantion. 43. p.334-342) 冒頭 (916B: p.334) で、【他方[私達プラトーン学派には]明らかである、プラトーン以前にもピュータゴラス学派の人々がこの教説[δόξα] (理念[ιδέα]論) に携わった事は、[南伊]ロクリス人ティーマイオスの書から理解できる通り。即ち[ティーマイオスは]この[現世の私達の]天界を、理念界の徹知的[νοητόν] 範型 [παράδειγμα] の似姿 [εἰκόν]として構想している。: Φαίνονται δὲ καὶ πρὸ Πλάτωνος οἱ Πυθαγόρειοι ταύτῃ χρώμενοι τῇ δόξει, ὥς ἐκ τοῦ Τιμαίου τοῦ Λοκροῦ βιβλίου ἔστι λαβεῖν· τὸν γὰρ οὐρανὸν τόνδε συνίστησι νοητοῦ παραδείγματος τοῦ ἰδανικοῦ κόσμου εἰκόνα.】(Byzantion. 43. 334 頁 29-32: PG. Tom.160. Col.916B/Col.915C) 【Certum autem est etiam Pythagoræos, qui ante Platonem vixerunt, de hac re disseruisse, sicut ex eo opere Platonis, quod Timæum Locrum nominat, apparet. Ibi namque hoc cælum ille ex intelligibili exemplo deducens, alterius mundi, quem idanicum vocat, imaginem facit.】と述べている。話題の書は『ソークラテース以前の諸思想家諸断片』(Bd.1. S.441) に、【プラトーンの諸写本手稿中に伝承の偽書、ロクリス人ティーマイオス[Τίμαιος]の『宇宙[世界]魂と自然[本性]について』: die uns überlieferte, gefälschte Schrift Τιμαῖω Λοκρῶ Περὶ ψυχᾶς κόσμῳ καὶ φύσει.】と記され、プラトーンの対話篇『ティーマイオス』と関係深い書で、プレートーンはプラトーン以前のピュータゴラス学派の人ティーマイオスの真作と思っていた模様である。しかし今日の実証文献学の成果に拠ると、これは後世の gefälschte Schrift (偽書) に過ぎない。同様アルキュータースの「諸論理学書」にしても、15 世紀プレートーンの時代には真作扱いを受け、「当諸書の或る部

分から彼アリストテレースも利用した。」と言い伝えられていたのであろう。だが目下現存の文献で見限る限り、アリストテレースが『詭弁[諸論の諸]駁論』34 で、「他方[三段論法等]推論に拠る論証に関しては、私達が有していた昔のもので、別に語るものは全く何一つ無かった、心をかけて 探求し、多くの時間、私達が苦勞していた[事より別に無かった]。: περί δὲ τοῦ συλλογίζεσθαι παντελῶς οὐδὲν εἶχο- [185B1|2] μὲν πρότερον ἄλλο λέγειν, ἀλλ' ἡ τριβὴ ζητοῦντες πολὺν [185B2|3] χρόνον ἐπονοῦμεν. : de syllogismis vero conficiendis nihil aliud habebamus omnino antea, quod diceremus, sed per exercitationem quærendo multum temporis laboravimus.」(『詭弁[諸論の諸]駁論』34・8 [185B1-3]) と語っている事を「全く 詭弁的 : πᾶν σοφιστικόν」とする事は難しい。

但し、論敵スコラリオスも当時 15 世紀の学術事情の下に在った事は確かで、ティーマイオスの『[宇宙]世界[靈]魂と自然[本性]について』を真作と認め、アルキュータースの「諸論理学書」の事を一応留意していた、であろうと思われる。むしろ興味深い点は、プレートーンがスコラリオスの「諸反論」に刺激されて、一層「誹謗」の調子を高めた事で、当初『諸差異論』では、たとえ【アリストテレースがそれら[諸形相・理念]に関しても下劣に駁論している事を私達が暴いてしまう : Ἀριστοτέλη καὶ ἐν τοῦτοις ἐπιδείξει φαύλως ἀντιλέγοντα,】(Byzantion.43. 334 頁 22-23 : PG. Tom.160. Col.916B/915B)【Aristotelem etiam hac in parte male contradixisse, [...], domonstrabimus,】と言う風の調子が有っても、その基本は抑制気味の論調で、【プラトーン[の理念論]に何一つ則して語る訳ではない : οὐδὲν Πλάτωνι συνειρηκότες,】(Byzantion.43. 334 頁 25 : PG. Tom.160. Col.916B/915B)【Platoni non consentientes,】と断っている事からもそれが察せられる。当面プレートーンはプラトーン学派本位の立場を留保し、敢てアリストテレースの関心圏で語ろうとしており、概念でも理念[ιδέα]より、むしろ形相[εἶδος]を使い、【さて実際、私達には残っている、最も重大な(諸論述[λόγος]の)一つ、諸形相[εἶδος]に関する論述が。: Λοιπὸς δὲ δὴ ἡμῖν τῶν μεγίστων καὶ ὁ περὶ εἰδῶν λόγος,】(Byzantion.43. 334 頁 21 : PG. Tom.160. Col.916B/915B)【Reliquum jam est, ut de speciebus sermonem instituamus, de quibus maxima solet contentio moveri.】と、『諸差異論』第 20 章「諸形相[εἶδος]論」(334 頁 21—343 頁 12)を切り出し、普通理念[ιδέα]論者と言われるプラトーン学派を【諸形相[εἶδος]を尊重する人々 : εἶδη ἀξιοῦντες】(Byzantion.43. 334 頁 34 : PG. Tom.160. Col.916C/Col.915C : Platonici suas illas species,)とか「諸形相[εἶδος]を重視する人々 : οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι」(Byzantion.43. 335 頁 25 ; 338 頁 25 ; 341 頁 5 ; 341 頁 16 : PG. Tom.160. Col.917A/Col.918B : Illi itaque formarum sive specierum auctores patronique ; Col. 921C/Col.923D : ii, qui species constituunt, ; 925B-C/929B : ii qui species constituunt, ; 925C/929C : qui species constituunt)と命名している。兎に角プレートーンに拠るアリストテレースの総合評価は、『諸差異論』終結部の次の言葉に明示されている。【アリストテレースの諸書[βιβλία]は[投げ]捨てる事に値しないのか? 正にその通り[投げ捨てる事に値しない]、その諸書の中で有益な諸章ゆえ。: οὐκ ἄξια τὰ Ἀριστοτέλους βιβλία μετέναι; καὶ πάνν, τῶν γε ἐν αὐτοῖς χρησίμων ἔνεκα,】(Byzantion.43. 343 頁 10-11 : PG. Tom.160. Col.929A-B/Col.932B : non esse dignos Aristotelis libros qui legantur: etiam omnino propter utilia quæ in iis ipsis continentur)。

全体どんな点でアリストテレースに関し、プレートーンと彼の論敵は見解を異にするのか。まず『「諸反論」抗弁』筆頭で彼はスコラリオスの意見を引用する。【或る人々は他方 … またプラトーンに対する「相違」[διαφορά]が、アリストテレース[の場合]には[学術専門]用語[λέξις]の[表面上]そう思われる[意味内容]に関し偶然生じるに過ぎないと言っている。: Ἐνιοὶ δὲ … καὶ τὴν ἐς Πλάτωνα διαφορὰν Ἀριστοτέλει περὶ τὸ τῆς λέξεως φαινόμενον συμβῆναι μόνον φασί,】(PG. Tom.160. Col.981B)。当引用に直結しプレートーンは Σιμπλικίος[Simplikios] (490 年頃—560 年頃)を、こうした : Συγκρητισμός[折衷主義 : Syncretismus]の代表として採り上げる。【唯シムプリキオスだけがこの事を為しており、かつ明らかに[キリスト]教会駁論で是を為しているのである。: Σιμπλικίος τοῦτο μόνος ποιεῖ, καὶ δηλὸς ἐστὶ κατὰ τῆς Ἐκκλησίας αὐτο ποιῶν,】(PG. Tom.160. Col.981B)。当時文芸復興期 15 世紀後半の西欧イタリア人 Pico (1463 年—1494 年)も演説『人間の尊厳について : De Hominis Dignitate』(1486 年)で同旨を述べている。【私達が第一に提示したのは、プラトーンとアリストテレースの協和[一致]で、これは多数により今迄信じられても、誰によっても十分証明されなかった事である。: Proposuimus primo Platonis Aristotelisque concordiam a multis antehac creditam, a nemine satis probatam,】(Giovanni Pico della Mirandola: »De Hominis Dignitate«,

»Heptaplus«, »De Ente et Uno«, et »Scritti Vari« a cura di Eugenio Garin. Firenze. Vallecchi 1942. p.144)。更に
 プレートンは続ける。【即ち彼は努力して、教会の者達で、罵詈雑言で以てギリシア人達の哲学者達に対し相互敵
 視の不^{ディアポーニアー}協和を繰り出す者達に[努力して]抗し、一方彼はこう言う、彼らが（分派^{ハイレシス} [αἵρεσις]多数で）無^{ミューリア}数に分裂^{スキスマ}
 [σχίσμα]し、神々しい^{テイアー}優越^{ヒュベルケー}に反して（この様に即ち彼はまた[教会]用語^{レクシス} [λέξις]で語っている）、[非キリスト教徒ゆ
 え見下すべき]ギリシア人達を自分達と同一視している、と。 : Αποτεινόμενος γὰρ πρὸς τῶν τῆς Ἐκκλησίας τοὺς ἐν
 ὀνειδίει προφέροντας τοῖς Ἑλλήνων φιλοσόφοις τὴν πρὸς ἀλλήλους διαφωνίαν αὐτοὺς μὲν φησιν ἐσχίσθαι ἐς μυρία κατὰ
 τῆς θείας ὑπεροχῆς (οὕτω γὰρ καὶ τῇ λέξει φησι), τοὺς δ' Ἑλληνας ἐς ταυτὸ συμφέρεσθαι.】 (PG. Tom.160. Col.981B)。

当時キリスト教徒が互いの^{ヘイレシス}宗派^{αἵρεσις}間で対立していた自分達の分裂状況をギリシア思想界にも投影し、ア
 リストテレースとプラトーン^{ディアボラー}の確執をその好例とした結果、^{シムプリキオス}シムプリキオスがこうした解釈に対抗して、両者の
 相違^{διαφορά}が表面上の事に過ぎない、と主張した、とプレートンは説明する。すると外的状況が^{シムプリキオス}シムプリ
 キオスの^{シムプリキオス}折衷主義を生みだした事に成るが、果して彼の場合プラトーンとアリストテレースの^{シムプリキオス}協和^{シムプリキオス}[一致]は、対
 外的戦術と言うより、むしろ彼の師^{アムモーニオス}Αμμόνιος[Ammonios] (440 年頃—520 年頃) の学統を受け継いだ結果であり、
 当^{アムモーニオス}アムモーニオス自身は^{ボルビュリオス}Πορφύριος[Porphyrrios] (234 年—305 年頃) の影響下にある。事実^{シムプリキオス}シムプリキオスが『ア
 リストテレース「自然学」註解』全 8 書 (Commentaria in Aristotelem Graeca. Vol.9. Simplicii in Physicorum libros
 priores. 1882. 本文 1-800 頁/Vol.10. Simplicii in Physicorum libros posteriores. 1895. 本文 801-1366 頁. Edidit
 Hermann Diels. Berlin. Reimer.) の終結部 1363 頁で述べている。【他方記されている[或る]書全体はわが師^{アムモーニオス}アム
 モーニオスに抛り[成り]、[この師の書は]多数証拠を自分の側の物とし、^{シムプリキオス}全[宇宙]世界の^{シムプリキオス}創出的な原因と神をア
 リストテレースが看做している事の[多数証拠を自分の側の物とし]、この師の書から私も或る^{シムプリキオス}証拠を転用し、[当
 『「自然学」註解』の]ここで[提起され]問題と成っている諸事に[助け役立つよう]十分に[転用し]、又この事に関
 し一層より完璧な^{シムプリキオス}教説の理解は当^{アムモーニオス}Ammoniosの書から出ている。 : γέγραπται δὲ βιβλίον ὅλον Ἀμμωνίῳ τῷ ἐμῷ
 καθηγεμόνι, πολλὰς πίστει παρεχόμενον τοῦ καὶ ποιητικὸν αἶτιον ἡγεῖσθαι τὸν θεὸν τοῦ παντὸς κόσμου τὸν Ἀριστοτέλη,
 ἂν οὐ καὶ ἐγὼ τινα † μεταγαγὼν ἐνταῦθα τοῖς προκειμένοις ἀρκούντως, καὶ ἔξεστι τὴν τελειότεραν περὶ τούτου διδασκαλί-
 αν ἐκεῖθεν λαβεῖν.】。プレートンへの^{アンティレプセイス}諸反論でスコラリオスもここに力点を置く。但し、彼が棹さず伝統は近
 年迄、即ち西欧 13 世紀の^{スコラ}Schola学、とりわけ^{トーマス}Thomas Aquinas (1225 年頃—1274 年) の神学に迄続いている。

トーマスに関するプレートンの言及は、^{アンティレプセイス}スコラリオスを一種^{アンティレプセイス}誹謗する『^{アンティレプセイス}諸反論 抗弁』の中に現れる。
 【また君[スコラリオス]はアリストテレースの全著作を吟味し、それらの中に、君にとり熱心に為される事、寄与し
 資することに反するものを全く何も見出さず、だが又見付けたと君が思った諸事で、一方これらの大部分が原因で、
 [君の]駁論に対し又君自身駁論され、これらに君自身付け加える事が何も無い。他方また^{トーマス}Θωμάς[Thomas]由来の
 諸事が在り、こちらを[君は]不適切に^{アンティレプセイス}編入して、だがとにかく長広舌を為し、その間一面全く達成していない事を
 達成すると君は自慢する、出生の卑しい雄鶏の流儀で、プラトーンの言う[通り]、勝利してい無いのに。 : Καὶ σὺ τὰ
 Ἀριστοτέλους ἀπαντα ἐπεληλυθὼς βιβλία καὶ οὐδ' ὅτιον ἐν αὐτοῖς πρὸς τό σοι σπουδαζόμενον συμβαλλόμενον εὐρών,
 ἀλλὰ καὶ ῥήθης εὐρηκέναι τούτων ἐκ μὲν τῶν πλείονων καὶ ἐλεγχόμενος αὐτὸς ἀντὶ τοῦ ἐλέγχειν, τοῖς δ' αὐτὸς προστιθεῖς
 οὐδὲν ἐπόμενον, ἔστι δ' ἂ καὶ τοῦ Θωμᾶ ἐνείρων οὐκ ἐν καιρῷ, ἀλλὰ τὴν ἀλλῶς μακρολογῶν, τέως μὲν αὐχεῖς περαίνειν τι
 οὐδὲν περαίνων, ἀλλ' ἀλεκτρυόνος ἀγενοῦς δίκην, ἔφη Πλάτων, οὐ νενικηκώς.】 (PG. Tom.160. Col.1011B)。スコラリオ
 スは長広舌を為して語る程^{トーマス}Θωμάς[トーマス]由来の諸事に通曉している、と読み取れば、「全く達成していない事
 を達成する」と言われている内容が意味を持ってくる。即ちトーマスが^{トーマス}神学[θεολογία : theologia]に殊の外アリ
 ストテレース哲学を活用した点が重要であり、この事をスコラリオスが模範とする際に数百年以上前の先人^{シムプリキオス}シム
 プリキオスが思想史の過去から浮上して来る。因みにアリストテレース自身は、^{メタフィジカ}[Metaphysical] Τὰ Μετὰ τὰ φυσικά
 [形而上学 : 自然学後書]を、^{メタフィジカ}神学的[θεολογική : theologice]で^{メタフィジカ}理論的[θεωρητική : theoretice]な学的認識[ἐπιστήμη :
 episteme]と呼び (『形而上学』11・7 : Opera edidit Becker. Berlin 1831. 1064B2-3)、同様^{シムプリキオス}ibn・Sīnā[ابن سینا]
 [Avicenna] (980 年—1037 年) の通称『Metaphysica』も^{シムプリキオス}羅訳は『第一哲学ないし神学の書 : Liber de philosophia
 prima sive scientia divina』で、又当^{シムプリキオス}scientia divinaは^{シムプリキオス}「الاهيات : 神学」の^{シムプリキオス}羅訳である (Avicenna latinus. Édition

critique publiée sous le patronage de l'union académique internationale. Liber de Philosophia prima sive Scientia divina. Leiden. Brill. I-IV. 1977/ V-X. 1980/ Lexique 1983. 本文 1 頁)。

スコラリオスとプレートーンの対立点は明白で、前者がアリストテレス哲学こそ ^{テオロギアー}神学に寄与すると強調するのに対し、これに後者は強い疑念を挟む。なぜならプレートーンが ^{テオロギアー}神学にはアリストテレス哲学より遙かにプレートーン哲学の方を有効と考えるからである。この観点はプレートーンの『諸差異論』第 1 章で既に明示されている。【さて第一に一方 ^{プラトーン}Platon が、万物の王 ^{バシλεύς}者 [βασιλεύς]たる神を、叡智的で如何なる場合も離在の [χωριστή] 実体[実在][ουσία]の[根源たる] 創出者 [δημιουργός]、この実体[実在]に起因する現世の全天界[ουράνους][宇宙世界]の 創出者 [δημιουργός]として据えているのに対し、他方 ^{アリストテレス}Aristoteles は 創出者 [δημιουργός]と神 [θεός]を唯の一度たりとも言っておらず、その代わり現世の天界[宇宙世界]の[始]動因[κινητικός]と神 [θεός]を説いているだけである。: Πρῶτον μὲν οὖν τὸν πάντων βασιλέα θεὸν Πλάτων δημιουργὸν τῆς νοητῆς τε καὶ χωριστῆς παντὴ οὐσίας, καὶ δι' αὐτῆς τοῦ παντός τοῦδε οὐρανοῦ τίθεται· Ἀριστοτέλης δὲ δημιουργὸν μὲν οὐδενὸς οὐδαμοῦ αὐτόν φησιν εἶναι, ἀλλὰ μόνον τοῦ οὐρανοῦ τοῦδε κινητικόν·】(Byzantion 43. 321 頁 23-27 : PG160. Col.889C/Col.890C) 【Ac primum quidem, Deum summum illum omnium principem Plato omnis intelligibilis, separatæque naturæ, et per ipsam hanc naturam universi coeli, conditorem constituit. Aristoteles autem ipsum nullius omnino rei conditorem facit, sed solius hujus coeli, quod contemplamur, motorem.】。ここでプレートーンはアリストテレスが神を「現世の天界[宇宙世界]の[始]動因と説いているだけ」と指摘し、この点を第 20 章「諸形相[εἶδος]論」終結部でこう詳述する。【即ち何処かで君[アリストテレス]も諸原因[原因]の諸形相を四つに区別して(『形而上学』1・3 : 983B26-32)、一方三つ[の原因形相]は実際君自身も使用している模様で、目的因、運動[変化]の始動因、質料因は[実際使用]。他方残りの形相因は確かに全く[使用してい]無い。: διελὼν γάρ που καὶ σὺ ἐς τέτταρα τὰ τῶν αἰτιῶν εἶδη, τοῖς μὲν τρισὶ φαίνῃ δὴ καὶ αὐτὸς χρώμενος τῷ τε τελικῷ, καὶ τῷ τῆς κινήσεως ἀρχικῷ, καὶ τῷ ὑλικῷ, τῷ δέ γε λοιπῷ τῷ εἰδικῷ, οὐ πάνυ τοι.】(Byzantion 43. 342 頁 10-13 : PG160. Col.928B[希]/[羅]Col.930C) 【Cum enim tu item causas in quatuor genera divides, trium quidem opera etiam ipse uti videris, tum finalis, tum ejus quæ initium movendi præbet materialis, formalis autem quæ reliqua est, nusquam omnino.】(第 20 章「諸形相[εἶδος]論」終結部)。

上述の通りプレートーンは自派を「εἶδη ἀξιούντες : 諸形相[εἶδος]を尊重する人々」とか「οἱ τὰ εἶδη τιθέμενοι : 諸形相[εἶδος]を重視する人々」と命名しているのであるから、諸原因[αἰτίων]中では形相的[εἰδικόν]原因[αἰτίων]、即ち「形相因」こそ最重要と彼が看做している事は疑い得ない。そこで彼は諸形相[εἶδος]を重視し無いアリストテレス像を描き出す。【アリストテレスはこう述べる、「なお何を全体諸形相は寄与するのか? 或いは感覚知覚的諸物中の永遠な諸物に、或いは生成と消滅の諸物に対し。即ち諸形相は運動や変化の[諸原因]、また何かの[元の]諸原因でもない、感覚知覚的諸物にとり。」(『形而上学』1・9 : 991A9-11)。ここで明らかにアリストテレスは示した、何故、諸形相[εἶδος]に彼が敵対している[πολεμεῖ]かを。理由は即ち[彼が次の事を]思考し無いし、[意]欲し無い故、[即ち上記の]永遠な諸物にとり、存在する事や実在する事の何らかの原因[αἰτίων]が存在する事を思考し無いし、意欲し無い故、実に運動[変化]する事[κινεῖσθαι]のみを除いて[原因は無い故]、諸形相に彼は敵対している[πολεμεῖ]。: Ἐτι «τί ποτέ» φησι «συμβάλλεται τὰ εἶδη» ἢ «τοῖς [Aristotelis Metaphysica. 1.9: 991A9/10] αἰδίοις τῶν αἰσθητῶν ἢ τοῖς γιγνομένοις» τὲ «καὶ φθειρομένοις»; «οὐτε γὰρ κινήσεως» ἐστὶν «[Aristotelis Metaphysica. 1.9: 991A11] οὐτε μεταβολῆς οὐδὲ μιᾶς αἰτία αὐτοῖς». Ενταῦτα δῆλον πεποίηκεν Ἀριστοτέλης ὅτου ἔνεκα τοῖς εἶδεσι πολεμεῖ. Ὑπὸ γὰρ τοῦ μήτε οἶεσθαι μήτε βούλεσθαι εἶναι τι τοῖς αἰδίοις αἰτίον τοῦ εἶναι τὲ καὶ ὑπεστάναι, πλὴν γε δὴ τοῦ κινεῖσθαι μόνου, τοῖς εἶδεσι πολεμεῖ.】(Byzantion 43. 339 頁 28-35 : PG160. Col.924B-C[希]/[羅]Col.926D-927A) 【At inquis, præterea, Quidnam opis adferunt species aut rebus sempiternis, [926D/927A] quæ sensui sunt subjectæ, aut aliis quibuscunque quæ et generantur et intereunt? neque enim efficiunt, ut illæ vel moveantur, vel mutantur. Illic se jam prodit Aristoteles, manifestumque facit quam ob causam bellum adversus ideas moverit. Ille namque nec sentit nec vult, inesse quampiam rebus sempiternis causam ejus quod sint atque exsistant, præter id quod moventur, eamque nimirum ob causam cum Platonicis præliatur.】(第 20 章「諸形相[εἶδος]論」中間部)。先に第 1 章 (Byzantion

43. 321 頁 23-27: PG160. Col.889C/Col.890C) で【アリストテレースが … ^{キーネーティコス}【始】動因[κινητικός]としての^{テオス}み 神 [θεός] を説いている: Αριστοτέλης [...] αὐτόν φησιν εἶναι, ἀλλὰ μόνον τοῦ οὐρανοῦ τοῦδε κινητικόν: Aristoteles autem ipsum [...] conditorem facit, sed solius huius coeli, quod contemplamur, motorem.】と述べた内容を、この中間部 (Byzantion 43. 339 頁 28-35: PG160. Col.924B-C/Col.926D-927A) では【運動^{キーネーティコス}[^タ変^タ化]する事[κινεῖσθαι]のみを除いて: πλὴν γε δὴ τοῦ κινεῖσθαι μόνου,】(Byzantion 43. 339 頁 34: PG160. Col.924C/Col.927A: præter id quod moventur,)、【彼が永遠な諸物にとり、存在する事や実在する事の何らかの^{アイティオン}原因 [αἰτίον]が存在する事を思考し無いし、意欲し無い: μήτε οἶσθαι μήτε βούλεσθαι εἶναι τι τοῖς αἰδίοις αἰτίον τοῦ εἶναι τὸ καὶ ὑπεστᾶναι,】(Byzantion 43. 339 頁 33-34: PG160. Col.924C/Col.927A: Ille namque nec sentit nec vult, inesse quampiam rebus sempiternis causam ejus quod sint atque exsistant,) と記し、所詮アリストテレースには運動^{キーネーティコス}[^タ変^タ化]する事[κινεῖσθαι]の【始】動因しか念頭に無い事を強調している。この様に諸形相^{エイδος}[εἶδος]を重視し無いアリストテレース像をプレートーンは描き出し、「諸形相論」終結部で、【所で以上が一方アリストテレースのその様な御喋りに^{テレティスマ}【対する答弁である】: Ἀλλὰ τοῦτο μὲν Αριστοτέλους τοιοῦτον τὸ τερέτισμα.】(Byzantion 43. 340 頁 36-37: PG160. Col.925B/Col.930A: Atque hæc quidem ^{イムボストウラ}impostura[欺瞞] Aristotelis est huiusmodi.) と皮肉る。彼の念頭には、アリストテレースの『分析論^{アナリユティカ}後書: Ἀναλυτικά ὕστερα』1・22・8 [83A32-33]が有る。【即ち諸形相は止め^{エイδος}【さらば】、即ち^{エイδος}【諸形相は】種々^{テレティスマ}な御喋りに在る。: τὰ ἡγὰρ εἶδη χαίρετω· τερέτισματὰ τε γὰρ ἐστὶ,】(83A32-33: Aristotelis Opera Omnia. Vol.1. Pag.142. 左段[希]39-40/右段[羅]: Ideæ (species) enim valeant: nam ^{イナニア}inania[種々の空虚] sunt figmenta.)。

他方スィムプリキオスは正反対の諸形相重視のアリストテレース像を提示し、前述『Aristoteles「自然学」註解』終結部で、「全^{パーン}【宇宙】世界^{コス} 創出的^{モス} な^{ボイ}原因^{エーティコン} と神をアリストテレースが看做している事: ποιητικὸν αἰτίον ἡγεῖσθαι τὸν θεὸν τοῦ παντός κόσμου τὸν Αριστοτέλη」を話題としており、これにトーマスやスコラリオスが共鳴する事は明白である。【他方記されている【或る】書全体はわが師アムモーニオスに拠り^{ヘー}【成り】、【この師の書は】多数^{ビステイス}証拠を自分の側の物とし、全^{パーン}【宇宙】世界^{コス} 創出的^{モス} な^{ボイ}原因^{エーティコン} と神をアリストテレースが看做している事の【多数証拠を自分の側の物とし】、…又この事に関し一層より完璧な^{テレ}教^{イオテラ} 説^{ディダス}の理解は当アムモーニオスの書から出ている】。兎に角『諸差異論』第1章でプレートーンが、「他方アリストテレースは 創出者^{デーミウールゴス}【δημιουργός】と神を唯の一度たりとも言っておらず、」と指摘している点を鑑みると、敢てスィムプリキオスが残存アリストテレース文献を、単に実証的発言にのみ頼ら無いで読解している事が目に付き、この方向を逸脱と見るか、新解釈と取るかで、立場が二手に分かれる。一方プレートーンが、「諸形相にアリストテレースは敵対している。」と語るのに対し、他方スコラリオスが重視するスィムプリキオスは『Aristoteles「自然学」註解』第1書の序[第9巻1頁]で自らのアリストテレース解釈の基本を明示する。【【私Simplikiosの学説は】以下【の限り】、如何なる場合も 質料^{ヒューレー}【ύλη】から 離在^{コーリストン}【χωριστόν】の諸形相^{エイδος}【離在の不動の動者】に関与、現実態^{エネルゲイア}【ἐνέργεια】の叡智^{ヌース}の純粹^{カタラー}【καθαρά】現実活動^{エネルゲイア}【ἐνέργεια】(『形而上学』12・9[1074B34]: 思惟^{ノエーシス}の 思惟: νοήσεως νόησις) に関与、現実態により高揚せられ駆られた可能態の叡智の【純粹な現実活動】に関与、これを^{テオロギコン}神学^{ビロソフィア}、第一^{メタ}哲学^{・タ・ピュシカ}と呼ぶ。理由は自然諸物の^{ビュルシカ}彼方^{エペイナ}に^{タクシス}配置されている故。: ὅσον δὲ περὶ τὰ χωριστὰ πάντη τῆς ὕλης εἶδη καὶ τὴν τοῦ ἐνεργείᾳ νοῦ καθαρὰν ἐνέργειαν καὶ τοῦ δυνάμει τὴν τῷ ἐνεργείᾳ συνεπαιρομένην, τοῦτο θεολογικὸν καὶ πρώτην φιλοσοφίαν καὶ μετὰ τὰ φυσικὰ καλοῦσιν ὥς ἐπέκεινα τῶν φυσικῶν τεταγμένην】。

折衷主義^{ジュンクレーティスモス}のスィムプリキオスは、「第一^{プロト}の 不動^{アキーネト}の 動者^{キヌーン}: τὸ πρῶτον κινεῖν ἀκίνητον」(『形而上学』12・8[1074A37]) が永遠に動かすなら、^{アキーネト}不動^{キヌーン}の 動者には無限の力が宿っている故、不動の動者は、無限の力を宿す事が出来ない物質ではなく、非物質的な神に違いない、と考え、彼はアリストテレースをプラトーンと調和させようとした師アムモーニオスの学統を継ぎ(上記『アリストテレース「自然学」註解』終結部)、師と共に古典古代哲学の分裂【アリストテレースか、プラトーンか、二者択一】をキリスト教徒達が非難攻撃した事に対抗した。その学統はアリストテレースの神を無始無終の運動を作動する原因【始動因】のみならず、無始無終の世界宇宙万有諸物を無限生成させる創出原因【形相・究極目的因】とも考え、【永遠の運動】と共に【永遠の存在】の母体である神に【無限の力】を望む。こう解釈すると、アリストテレースの神は^{ノエーシス}思惟^{ノエーシス}の 思惟^ニ【純粹思惟】や至福^{ニコマコス}(『Nicomachos倫理学: Ηθικά Νικομάχεια』10・7[1177A]「究極の 幸福 … 観想的^{テレイアー}【θεωρητική】【現実態】^{エネルゲイア}」)の神に留まらず、或る種の 創出者^{デーミウールゴス}

[δημιουργός] (^{ポイエーティコス} 創出者 [ποιητικός]) と解され得る。こうしてアリストテレース哲学は^{ス コ ラ} Schola 学盛時 13 世紀にトーマス達に歓迎される素地を獲得し、更にスコラリオスが『アリストテレースに対する諸 ^{ブラスベミア} 誹謗 の書』と看做したプレートーン著『諸差異論』に抗する時、『アリストテレースを弁護する ^{アンティレープセイス} 諸反論』で死守すべき砦と成る。だが^{ロレンツォ ヴァラ} Lorenzo Valla が 1440 年、歴代^{ローマ} Roma 教皇が旧ローマ帝国領の現世支配権を主張する礎とした『Donatio Constantini : Constantinus の ^{コーンスタンティヌス} 寄進状』を偽書であると、自著『間違つて[世間では]本当と信じられ[つつも実際は]捏造されていた^{ドナーディオー} コーンスタンティヌスの ^{ドナーディオー} 寄進状』に関する抗議 : De falso credita et ementita Constantini donatione declamatio』の中で証明した実証文献学興隆の文芸復興^{ルネサンス} 15 世紀は、結局スコラリオスより、彼の論敵プレートーンの方に有利な時代であった。もはや^{ス コ ラ} Schola 学盛時 13 世紀の中世ラテン ^{テオロギアー} 神学 を活気づけたアリストテレース熱は冷めており、素朴に静観的に残存文献を眺める結果、浮き彫りにされるのはアリストテレースの場合、^{アーディオス} 永遠 [αἰδιος] の運動[変化][κίνησις]と生成 ^{ゲネシス} [γένεσις]の方と成る。【尚[天界]運行[φορά]に拠る運動[変化][κίνησις]は、それが ^{アーディオス} 永遠で [αἰδιος]ある事が、^{デデイクタイ} 証明されている[δέδεικται]故、これらが[そうで]在る限り ^{アナンケー} 必然 [ἀνάγκη]的に、[万有] ^{ゲネシス} 生成 [γένεσις]もまた絶え間なき連続で[συνεχῶς]在る。即ち[天界]運行[φορά]は[万有] ^{ゲネシス} 生成 [γένεσις]を ^{エンデレホス} 永続的 [ἐνδελεχῶς]に創出して ^{ポイ} ゆく[ποιήσαι]。: Ἐτι δὲ ἐπεὶ ἡ κατὰ τὴν φορὰν κίνησις δέδεικται ὅτι [15] 16] αἰδιος, ἀνάγκη τοῦτων ὄντων καὶ γένεσιν εἶναι συνεχῶς ἢ [A16] 17] γὰρ φορὰ ποιήσει τὴν γένεσιν ἐνδελεχῶς] (336A15-17 : Aristotelis Opera Omnia. Vol.2. Pag.464. 左段[希]34-35/右段[羅]) 【Præterea quum demonstratum sit, motum eum esse perpetuum, qui lationi accommodatur: his exsistentibus, generationem quoque continenter esse necesse est. Latio namque continue generationem ideo faciet,】(^{アリストテレース} Aristoteles 『^{ゲネシス・フトラス} 生成 消滅 論: Περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς』 2・10・1 [336A15-17])。

『諸差異論』におけるプレートーンの意図は、アリストテレースがプラトーンと相違している諸点を析出する事で、当時 15 世紀これが有意義で有り得たのは、前提として両者の区別が不明瞭だったからである。その後 16 世紀以降むしろ双方は相互対立する両極として提示され気味と成る。そこで^{ヒルシュベルガー ヨハネス} Hirschberger, Johannes は、『哲学史 : Geschichte der Philosophie』(Bd.1. 1948. 12. Aufl. / Bd.2. 1952. 11.Aufl. Freiburg i.B. Herder 1980) 第 1 巻で、まず同時代の専門家 ^{ツウルヒャー} J. Zürcher 著 ^{アリストテレース} 『Aristoteles、著作と精神 : Werk und Geist』(1952 年) から、^{ツウルヒャー} 【Zürcher に拠ればアリストテレース著作集の中でなお真正と言えるのはプラトーン哲学である。もっとも最早それは全体の約 25%[4 分の 1]しか[残って]無いであろう。残り全部は ^{テオフラストス} Θεόφραστος [Theophrastos] の加筆であり、彼が 30 年間自分の師の手稿類と取り組み、その際それらを抜本的に変更した、と言う事である。: Nach J. Zürcher ist, was am Corpus Aristotelicum noch echt sei, platonische Philosophie. Das wären allerdings nur noch circa 25% des ganzen Bestandes. Alles übrige sei spätere Zutat des Theophrast, der 30 Jahre lang mit den Aufzeichnungen seines Lehrers gearbeitet und sie dabei grundlegend verändert habe.】(Bd.1. S. 160) と引用した後、更に自説もこう述べる。【アリストテレースは彼のプラトーン駁論にもかかわらず、プラトーン主義から絶縁していない。彼の認識論同様、彼の形而上学でも又、彼は当初プラトーンに背を向けるが、しかし最後には再び彼に復帰する。: Aristoteles kommt trotz seiner Polemik gegen Platon vom Platonismus nicht los. [...]] (Bd.1. S.191)。話題の「全体の約 25%[4 分の 1]」こそ「プラトーン哲学」の遺産、即ち上記『諸差異論』終結部でプレートーンが ^{クレシマ} 「有益な[χρήσιμα]諸章」と言っている所と考えられる。【アリストテレースの諸書は ^{ビブリア} [投げ]捨てる事に値しないのか? 正にその通り[投げ捨てる事に値しない]、その諸書の中で ^{ビブリア} 有益な ^{クレシマ} [χρήσιμα]諸章ゆえ。: οὐκ ἄξια τὰ Ἀριστοτέλους βιβλία μετένειναι; καὶ πάνυ, τῶν γε ἐν αὐτοῖς χρησίμων ἔνεκα,】(Byzantion.43. 343 頁 10-11 : PG. Tom.160. Col.929A-B/Col.932B : non esse dignos Aristotelis libros qui legantur: etiam omnino propter utilia quæ in iis ipsis continentur)。

残存する発言の分量として僅か「全体の約 4 分の 1」は、科学時代の定量化の枠に収める事から外せば、これこそプラトーンとアリストテレースを繋ぐ思想の精髓と成ろう。結局プレートーンは『諸差異論』で両者の相違を際立たせたものの、双方を結び付ける方面には無頓着であった。そこでスコラリオスが『アリストテレースを弁護する ^{アンティレープセイス} 諸反論』で応じたのであったが、『諸差異論』を『アリストテレースに対する諸 ^{ブラスベミア} 誹謗 の書』として受け取った彼は、本来「アリストテレースを弁護する ^{アンティレープセイス} 諸反論」であるべき自著をプレートーンに対する「諸 ^{ブラスベミア} 誹謗 の書」にしてしまう。その結果プレートーンの方から新たな諸 ^{ブラスベミア} 誹謗 を含み『スコラリオスの ^{アンティレープセイス} 諸反論』への抗

弁』が物される。この遣り取りの中で、当初『諸差異論』では主にプラトーンとアリストテレスの圏内に絞られていた哲学の諸相が、より広範な思想史の展望の下へと繰り広げられて来る。一応プラトーンは『諸差異論』で既に 200 年前後のアリストテレス学派、トルコ南西部 ^{カーリアー}Καρία[Caria]の ^{アプロディエーシヤス}Ἀφροδισιάς[Aphrodisias]の ^{アレクサンドロス}Ἀλέξανδρος[Alexandros]、^{イブン・スィナー}前述ibn・Sinâ : ^{アウイケンナ}Avicenna (1000 年前後) や ^{イブン・ルシュド}ibn・Rushd[^{アウエロエス}ابن رشد][Averroës] (1126 年—1198 年) に言及している。しかし主眼はアリストテレス哲学が有する非プラトーンの側面を示す事が目的である。例えば、^{イブン・スィナー}ibn・Sinâ (^{アビンセナス}Ἀβινσένας) ^{アラブス}ὁ Ἀραβ[Arabs] は一神論擁護の急先鋒とされる。【なお実に又あの ^{アトボン}不合理もアリストテレスにより話題の ^{テオス}神に関し問題として取り上げられた。即ち彼は諸[天]球とそれらの諸 ^{スバイラ}運動を諸離在 ^{キーネーシス}叡智[νοῦς]・^{ヌース}実体[οὐσία]に[帰し] ^{ディアネメ}配分し、話題の ^{テオス}神にも一つの[天]球とその ^{スバイラ}運動を[帰し]分配し、^{アポネメ}神を ^{テオス}神の後続[下位]の ^{メタ}諸叡智に対抗し分配に与る競争相手と為している。: Ἐπὶ δὲ κακείνῳ ἄτοπον Ἀριστοτέλει ἐξ τὸν θεὸν τοῦτον πεπραγμάτευται. Διανέμων γὰρ τὰς σφαίρας καὶ κινήσεις αὐτῶν τοῖς χωριστοῖς νοῖς καὶ οὐσίαις, μίαν καὶ τῷ θεῷ τοῦτῳ σφαῖραν τε καὶ κίνησιν ἀπονέμει, ἀντιμερίτην αὐτὸν τοῖς μετ' αὐτὸν ποιῶν νοῖς.】(Byzantion.43. 322 頁 21-25 : PG. Tom. 160. Col.892C[希]/[羅]Col.891C-D) 【Præterea etiam illud de Deo Aristoteles absurde, contraque omnem rationem docuit. Cum enim orbis cæteros a mentibus quibusdam et essentiis separatis gubernari moveri que censuisset, singulos distribuendo singulis, unum quoque summo illi rerum principi Deo orbem assignat, quem ab illo moveri existimat, tradens ipsi hac ratione partem quamdam laboris, quem aliæ quoque mentes post ipsum sustineant.】(PG. Tom.160. Col.892C[希]/[羅]Col.891C-D/Col.893A[希]/[羅]Col.894A : Byzantion.43. 322 頁 21-25/322 頁 38—323 頁 1-4) 【Arabs ^{アラブス}ibn・Sinâ[Avicenna]が当論述の不合理を認めながらも、一面諸星辰 ^{スバイラ}や諸[天]球を他の諸 ^{コーリストス}離在[χωριστὸς] ^{ヌース}叡智[νοῦς]に[帰し] ^{ディアネメ}配分し、自身或る程度アリストテレスを自分に適合して案配し[彼に従つ]ているにしても、他面彼は話題の ^{テオス}神に ^{アストロン}星辰や[天]球のどれ一つとして[帰し]分配しておらず、[その神を]万物から離れた次元へと上げ高めている。: ἐπεὶ καὶ Ἀβινσένας ὁ Ἀραβ, συνείς τὸ τοῦ λόγου τούτου [322 頁 38/323 頁 1] ἄτοπον, τὰ μὲν ἄστρα καὶ σφαῖρας τοῖς ἄλλοις χωριστοῖς νοῖς καὶ αὐτὸς κατ' αὐτὸν πως Ἀριστοτέλει διανέμει τῷ δὲ θεῷ τοῦτῳ οὐκ ἄστρον οὐ σφαῖραν οὐδεμίαν, τῶν πάντων ἐξαιρῶν ὑπερίθησιν.】(Byzantion.43. 322 頁 38—323 頁 1-4 : PG. Tom.160. Col.893A[希]/[羅]Col.894A) 【si quidem et Avicennas, licet Arabs et a vera religione alienus, absurditatem tamen hujus opinionis animadvertit, et astrorum quidem atque orbium cœlestium motum atque gubernationem etiam ipse secutus quodammodo Aristotelem, separatis quibusdam mentibus attribuit, Deo autem supremo rerum præsi neque astrum aliquod neque orbem ullum assignavit, sed unum e numero omnium eximens, supremam illi cunctarum rerum attribuit excellentiam.】(第 2 章「諸 ^{コーリストス}離在[χωριστὸς] ^{ヌース}叡智[νοῦς]」)。

他の二人、アレクサンドロスとイブン・ルシュド[アウエロエス]に関しては、^{ブッシュケー}【^{アトボン}霊[ψυχή]の可滅論がプラトーンに拠り無神論の徴候として非難される。当然プラトーンの『Φαίδων : Phaidon』106C、^{アタナトス}【^{ブッシュケー}霊[ψυχή]は … 不死 ^{アタナトス}かつ ^{アノレトロス}不滅である。: ψυχή [...] ἀθάνατος εἶναι, καὶ ἀνώλεθρος;】(Platons Werke. 底本«Euvres complètes»[Collection Budé] 1955-1974. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Bd.3. S.166) を念頭に置き、プラトーンは、【だが他の諸点で遙かにプラトーンの ^{ロギス}諸論述に劣っている、当アリストテレス倫理学は、かつ私達の ^{ブッシュケー}【^{アタナシアー}霊[ψυχή]に関し ^{メー・プロスクレーサスタイ}不滅[ἀθανασία]を用いていない事でも、明らかに不完全である。: Ἀλλὰ τοῖς τε ἄλλοις πολὺ τῶν Πλάτωνος λόγων λειπομένη ἢ Ἀριστοτέλους αὐτῇ ἠθικῇ καὶ τῷ τῇ περὶ ψυχῆς ἡμῶν ἀθανασία μὴ προσχρήσασθαι δῆλη ἐστὶν ἀτελὲς οὐσα;】(PG. Tom.160. Col.994C-D) と考えている。【^{アプロディエーシヤス}Aphrodisiasの ^{アレクサンドロス}Alexandros[Ἀλέξανδρος ὁ Ἀφροδισιεύς]も、これら[アリストテレスの前提 : 『Nicomachos倫理学』3・6 : 1115A26-27 : 最も恐ろしい事は死で、即ち極限であり、又|尚死んだ者には善も災禍[悪]も存在し無いと思われる。: φοβερώτατον δ' ὁ θάναθος· πέρας γάρ, καὶ|οὐδὲν ἔτι τῷ τεθνεῶτι δοκεῖ οὐτ' ἀγαθὸν οὐτε κακὸν εἶναι.]から出発して、彼自身の[結論を] ^{モクテリアー}劣悪状況へと ^{ロギス}論述を運び、^{トゥネートス}可死とアリストテレスも人間の ^{ブッシュケー}【^{アタナシアー}霊[ψυχή]を看做していると考えている。: καὶ Ἀλέξανδρον [Byzantion.43. p.327/328] τὸν Ἀφροδισιά ταύτας ἔχοντα ἀφορμάς, πρὸς τὴν ἑαυτοῦ μοχθηρίαν ἔλκοντα τὸν λόγον, θνη- [PG. Tom.160. Col.901D/904A] τὴν καὶ Ἀριστοτέλει τὴν ψυχὴν τὴν γε ἀνθρωπίνην δοξάζοντα τίθεσθαι.】。以上の発言の典拠は、アレクサンドロスの『^{ブッシュケー}【^{アタナシアー}霊[ψυχή]論 : Περὶ ψυχῆς】(Commentaria in Aristotelem Graeca. Supplementum Aristotelicum.

そこで【^{プシューケー}【^{アタナトス}霊^{アノールトス}魂^{バイドーン}ψυχή^{ゲネシス}】は … 不死^{アタナトス} [ἀθάνατος]かつ 不滅^{アノールトス} [ἀνώλεθρος]である。】(『Phaidon』106C) と言う場合、
【^{プシューケー}霊^{アタナトス}魂^{アノールトス}ψυχή^{バイドーン}】の何が不滅か、が問題と成る。まず指針と成るのは、プラトーンの『ティーマイオス』における^{ゲネシス}創世^{デミウールギアー}[γένεσις] ^{デミウールゴス}創世神^{デミウールギアー}[δημιουργία] (^{ゲネシス}創世神^{デミウールギアー} [δημιουργός]の業)と名付け、まず^{デミウールギアー}創世神^{デミウールギアー}の業
として、「この宇宙世界^{ゲネシス}[= 天界^{ウーラノス}]が^{プシューケー}【^{コス}霊^{モス}魂^{ウーラノス}ψυχή^{コス}】と^{ゾーオン}叡智^{ゾーオン}を有す生物^{ゾーオン}：ὁδε ὁ κόσμος ζῶον ἔμψυχον ἔννουν (30B・C : Tom.10.
p.143: Bd.7. S.38 : Platonis Opera. Græce et latine cum schliis et indicibus. Parisiis, editore Ambrosio Firmin
Didot. Vol.1. Ex recensione R. B. Hirschigii Græce et latine cum schliis et indicibus. 1856・Vol.2. Ex recensione C.
E. Ch. Schneideri. Græce et latine cum schliis et indicibus. 1846. Vol.2. Pag. 205 左段 22 : τόνδε τὸν κόσμον ζῶον
ἔμψυχον ἔννουν／Pag. 205 右段) 【^{mundum huncce animal animatum intellectuque præditum}】として^{ゲネシス}生成誕生^{ゲネシス}す
る。その可視的な^{ゾーマ・バーン}【^{バーン}天^{ゾーマ}体全体^{ゾーマ}[=万有^{ゾーマ}]、この中に諸^{ゾーマ}【^{テオイ}神々^{ゾーマ}中^{ゾーマ}で 第一^{ゾーマ} かつ ^{プロテー}最古^{プロテー} 大地^{プロテー}【^{ガイア}地球^{ガイア}】：Γῆν [...]
πρώτην καὶ πρεσβυτάτην θεῶν (40B・C : p.155: S.62 : Vol.2. Pag.211 左段 16/19／右段) 【^{terram [...]} primam et
antiquissimam deorum】や^{ヘーリオス}Ἥλιος^{ヘーリオス}日輪^{ヘーリオス}【^{バーン}神^{コス}等^{コス}が属し、内部全体に^{プシューケー}【^{バーン}宇宙^{プシューケー}世界^{プシューケー}】^{プシューケー}【^{バーン}霊^{プシューケー}魂^{プシューケー}ψυχή^{プシューケー}】(万有^{プシューケー}の^{プシューケー}【^{バーン}霊^{プシューケー}魂^{プシューケー}ψυχή^{プシューケー}】^{プシューケー} : τοῦ παντός ψυχήν :

『ティーマイオス』41D : p.157: S.66 : Vol.2. Pag.212 左段 17/右段 : universi animum) が漲り、その核心が^{ヌース}叡智である。全体の在り方は部分の神々しい諸^{ソーマ}天^{アプシュケー}体にも妥当し、それらの中に^{ヌース}【霊】魂と叡智が宿り、これをアリストテレースは『形而上学』で「永遠^{アーディオス}で不動^{アキネートス}で[可視的]感性界の諸物から^{ケコーリスメネー}離在^{ウーシアー}の或る実体^{ウーシアー} : οὐσία τις αἰδῖος καὶ ἀκίνητος καὶ κεχωρισμένη τῶν αἰσθη- [4]5 τῶν,」(12・7 : 1073A4-5) とか「不動の諸^{ウーシアー}実体^{アルケー}・諸原理 : τὰς οὐσίας καὶ τὰς ἀρχὰς τὰς ἀκινήτους」(12・8[1074A15]) と呼び、更にEckhart (1260 年頃—1328 年頃) が『説教 15』(Werke I-II. Frankfurt am Main. Deutscher Klassiker Verlag. 1993. I. S.178) で、これを「離在の諸霊 : abgeschiednen gaisten」と語り、「この純粹赤裸な存在をアリストテレースは、或る^{ヴァス・ディ}was[何τ]と名付ける。 : Dis luter bloss wesen nemmet Aristotiles ain was<。」と述べ重視する。他方これをプラトーンが「諸離在叡智^{ヌース}[νοῦς]・実体^{ウーシアー}[οὐσία] : χωριστοῖς νοῖς καὶ οὐσίαις」として取り上げ、一神論擁護の立場での多神教批判へと展開している点は、上記イブン・スィナー：アウイケンナに関する叙述にある通りである。再び『ティーマイオス』に戻ると、^{デーミウールゴス}創世神は自分より下位の^{テオイ}神々に語りかけ、^{スベイラース}【種子を撒き[σπείρας]、礎を据えてしまつて、[諸君に他ならぬ]私^{エゴ}[ἐγὼ]が引き渡そう[παρ- δώσω] : σπείρας καὶ ὑπαρξάμενος ἐγὼ παραδώσω】(41C : p.157; S.66 : Vol.2. Pag.212 左段 12-13/右段) 【satum et fundatum ego vobis tradam:】と述べ、話題の^{スベルマ}種子[σπέρμα]を【θεῖον λεγόμενον : 神的なものと言われる】(41C : p.157; S.66 : Vol.2. Pag.212 左段 11/右段) 【divinum nomine illud】とか、【ἀθάνατον : 不死なるもの】(41D : p.157; S.66 : Vol.2. Pag.212 左段 13-14/右段) 【immortale】と換言している。この^{テイ・オン}神的なもの^{アタナトス}[θεῖον]にして不死なるもの^{アタナトス}[ἀθάνατον]が他ならぬ^{ヌース}叡智^{デ・ネ・ス・イス}[νοῦς]であり、この場面は人間を含む生物の生成誕生^{デーミウールゴス}[γένεσις]に関係している。

重ねて『ティーマイオス』69C でも、「一方^{テイ・オン}神的なもの^{デーミウールゴス}[θεῖον]共に關しては自身が^{アタナトス}創世神^{アルケー}[δημιουργός]と成る : τῶν μὲν θεῶν αὐτὸς γίγνεται δημιουργός,」(p.195; S.142 : Vol.2. Pag.232 左段 29-30/右段) 【divinorum quidem ipse fit opifex,】とプラトーンは畳掛け、^{テイ・オン}神的なもの^{アタナトス}[θεῖον]を【^{アプシュケー}【霊】魂^{アタナトス}[ψυχή]に属する不滅^{アルケー}[ἀθάνατος]の始源^{アルケー}[ἀρχή] : ἀρχὴν ψυχῆς ἀθάνατον】(69C : p.195; S.142 : Vol.2. Pag.232 左段 32-33/右段) 【principio animi immortalī】と言い換え、その後『ティーマイオス』90A でこう述べる。【^{アプシュケー}実に又私達の所の^{アタナトス}【霊】魂^{アルケー}[ψυχή]の^{アタナトス}最重要^{アタナトス}[κυριώτατον]な相^{アタナトス}[εἶδος]^{ヌース}【叡智】^{アタナトス}に關しては、即ち是を^{アタナトス}【守護^{アタナトス}】^{アタナトス}【靈^{アタナトス}】^{アタナトス}[δαίμων]として^{アタナトス}神^{アタナトス}が各人に与えた、と言う風に考られるべきだ。 : Τὸ δὲ δὴ περὶ τοῦ κυριωτάτου παρ' ἡμῖν ψυχῆς εἶδους διανοεῖσθαι δεῖ τῆδε, ὥς ἄρα αὐτὸ δαίμονα θεὸς ἐκάστω δέδωκεν.】(p.225; S.202 : Vol.2. Pag.247 左段 49-51/右段) 【quod autem ad principem in nobis animi speciem attinet, sic sentiendum est, eam genium a deo cuique datum esse,】。この場合プラトーン著『Απολογία Σωκράτους : ソークラテースの弁明』(40B : Tom.1. p.170: Bd.2. S.62) で、「^{アタナトス}【守護^{アタナトス}】^{アタナトス}靈的存在の^{アタナトス}予言の業 : ^{アタナトス}μαντική ἢ τοῦ δαιμονίου】とか「^{アタナトス}神の^{アタナトス}微標 : τὸ τοῦ θεοῦ σημεῖον」とソークラテースが言う、彼自身の内なる「或る^{アタナトス}声 : φωνή τις」「或る^{アタナトス}神的なもの^{アタナトス}[θεῖόν]・^{アタナトス}【守護^{アタナトス}】^{アタナトス}靈的存在^{アタナトス}[δαίμόνιον] : ^{アタナトス}θεῖον τι καὶ δαιμόνιον」(31D : p.159: S.40) が考え合わされ、ここにプラトーン哲学の純粹無垢な良心の声を重視する倫理的性格が見て取れる。即ち普通^{ヌース}理知^{ヌース}[νοῦς]において強力な思索家ソークラテースの^{アタナトス}【霊】魂^{アタナトス}[ψυχή]の底に、むしろ「^{アタナトス}理知は不在 (νοῦς μὴ πάρεστιν,)、だが^{アタナトス}神自身^{アタナトス}が語る (ἀλλ' ὁ θεὸς αὐτὸς ὁ λέγων)」(プラトーン『Ἰων : ^{アタナトス}Ion』534D : Tom.5. Part.1. p.36: Bd.1. S.16) と言い得る次元が開かれており、ここにこそ^{アタナトス}神的なもの^{アタナトス}にして不死なるもの^{アタナトス}[ἀθάνατον]が宿る意味での^{アタナトス}叡智^{アタナトス}[νοῦς]が認められる。この筋を徹底させると、もはや学者プラトーンより、むしろ彼の1世紀前の^{アタナトス}Byzantion^{アタナトス}の教父^{アタナトス}Παλαμάς[Palamas] (1296 年頃—1359 年) の否定神学へと至る。即ち彼がギリシア正教の愚直な修行僧の^{アタナトス}靜寂主義者^{アタナトス}[ἡσυχαστής]達を弁護して 1338 年頃著した三部作^{アタナトス}[Τριάδες]『^{アタナトス}聖なる靜寂主義者達に關する弁護』(Grégoire Palamas: Défense des saints hésychastes. Edidit Jean Meyendorff. Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc.31. 1959 年・再版 1973 年) 第1部・第3問で、「^{アタナトス}魂の情感^{アタナトス}[πάθος]部分の^{アタナトス}清淨純粹^{アタナトス}[καθαρότης] (純化^{アタナトス} [κάθαρσις]) が … 全てから^{アタナトス}叡智^{アタナトス}[νοῦς]を^{アタナトス}離在^{アタナトス}[χωρίς]してしまう : καθαρότης τοῦ παθητικοῦ μέρους τῆς ψυχῆς, πάντων [...] χωρίσασα τὸν νοῦν」(第21節 : p.155) と述べている件に結び付く。

パラマースが析出した「^{アタナトス}魂の情感^{アタナトス}[πάθος]部分の^{アタナトス}清淨純粹^{アタナトス}[κάθαρσις] 純化^{アタナトス}」(καθαρότης τοῦ παθητικοῦ μέρους τῆς ψυχῆς) を、^{アタナトス}Hamann は『ソークラテース追憶録 : Sokratische Denkwürdigkeiten』(1759 年) で敢て、最早キリスト教では無く、むしろギリシア思想の本質に見る。【ソークラテースの無知は実感であつた : die Unwissenheit des Sokrates war Empfindung.】(6 卷 HSW = Hamanns Sämtliche Werke. Wien. Herder 1949-1957. Bd.2. S.73/

S.75) 【Socratesは故に十分無知であつた。… ソークラテースの様な人の *der leere Verstand* (空無を孕んだ叡智 [νοῦς]) [こそ]が、[神の子を宿した]純粋な乙女[聖母Maria]の懷さながらに実り豊かと成り得る : *Sokrates hatte also freylich gut unwissend seyn: [...] der leere Verstand eines Sokrates so gut als der Schoos einer reinen Jungfrau, fruchtbar werden kann.*】。こうした逆説的思考が析出する領域は、15 世紀のプレートーンヤスコラリオス同様、アリストテレースやイブン・ルシュド[アウェロエス : Ἀβερὼς]も言及し無い領域であろう。理由は彼らが普通の意味での理知[νοῦς]と共に高次の叡智[νοῦς]をも、基本的にIntellectualismus[理知intellectus本位の考え方]に見出そうとしているからで、ここには背理的逆説思考ないしMystik[神秘主義]の入り込む余地が無く、むしろ13 世紀トーマス著『神学大全:Summa theologiae』の様な肯定神学との共鳴の方が認められる。即ち否定の[ἀποφατική]道[ὁδός]で無い肯定[κατάφασις]の論理で行くのであるから、当然あくまでwas (何[τί])、即ち「存在した所の何: τὸ τί [27|28] ἦν εἶναι : 実体本質[οὐσία]」(『形而上学』1・3 : 983A27-28 等)を語ろうとするアリストテレースと歩調を合わせる事と成る。そして何が[霊]魂の中で不死なるものか? それは叡智[νοῦς]である、と言う所にまでは達している。するとAphrodisiasのアレクサンドロスもイブン・ルシュド[Averroës]も、一応プレートーンに拠り靈魂可滅論者とされているが、彼ら二人とも叡智[νοῦς]や叡智[عقل]を不滅と看做しているので、結局この叡智を核心とする[霊]魂[ψυχή]や[霊]魂[نفس]も不滅と認められる。しかし一神教圏のトーマスやプレートーン達はこう考えない。

例えばアレクサンドロスは『アリストテレース「形而上学」註解』(Commentaria in Aristotelem Graeca. Vol.I. Alexandri in Metaphysica. Berlin. Reimer. 1891)で『形而上学』12・7[1072A26]を踏まえ、【当叡智は即ち想念界の形相を握み、かつ質料から現実態の形相を離在させ [38|39] かの叡智界を創出し、自身は現実態の叡智と成る。 : ὁ γὰρ νοῦς τὸ [37|38] εἶδος τοῦ νοουμένου λαβὼν καὶ τῆς ὕλης αὐτὸ χωρίζων κατ' ἐνέργειαν [38|39] ἐκεῖνό τε νοητὸν ποιεῖ καὶ αὐτὸς κατ' ἐνέργειαν νοῦς γίνεται.】(694 頁 37-39)と論じ、離在[χωρίς]の形相に現実態の叡智が親和する事を説く。ここで彼の関心事は『[霊]魂論 : Περὶ ψυχῆς』3・5[430A17]でアリストテレースが語る「離在[χωριστός]の叡智[νοῦς] : ὁ νοῦς χωριστός [...]」である。【全自然本性中或るものは各類にとり質料[これは可能態にあるそれら万有諸物]であり、他は原因で創出的、何であれ万有諸物を創出する事が属性、一種の[技芸学]術で、質料に対峙した状態である。必然的に又[霊]魂中でも既に在る、[13|14] この[質料と術の]相違は。一方で万有諸物に成り得る[質料の様に可能態に在る]そうした叡智が、他方で万有諸物を創出し得る叡智が在り、[後者は]言わば光の如き能力に似る。即ち一種光も又、可能態に在る諸色彩を現実態にある諸色彩として創出する。そして後者の叡智[νοῦς]は離在[χωριστός]、混じり気無く[純粋]、非受動、実体本質において現実態で在る。即ち恒に価値がより高いのは、受動者より創出者で、質料より始源原理である。同一である、現実態の時の学知認識は[その対象]事物と。だが可能態の時の学知[の方]が[現実態の時の学知認識より]時間上先、一[個体]の場合は。他方[宇宙万有]全体の場合は時間上そうでない。しかし[叡智が]思惟したり、思惟し無かったりする事はない。離在した時のみ[叡智は]、正に在る所のこれであり、これのみが不死で永遠。だが[死後]私達に[現世の]記憶が無いのは、一方これが[先験的]非受動[καθόλου普遍]で、他方[個別特殊で経験的]受動的な叡智が可滅的な故。又これ無しでは[靈魂]は何も思惟しない。 : ἐπεὶ δ' ὥσπερ ἐν ἀπάσῃ τῇ φύσει ἐστὶ τὸ μὲν ὕλη [430A10|11] ἐκάστῳ γένει (τοῦτο δὲ ὁ πάντα δυνάμει ἐκεῖνα), ἕτερον δὲ [11|12] τὸ αἵτιον καὶ ποιητικόν, ὅτῳ ποιεῖν πάντα, οἷον ἡ τέχνη [12|13] πρὸς τὴν ὕλην πέπονθεν, ἀνάγκη καὶ ἐν τῇ ψυχῇ ὑπάρχειν [13|14] ταύτας τὰς διαφοράς. καὶ ἔστιν ὁ μὲν τοιοῦτος νοῦς τῷ πάντα [14|15] γίνεσθαι, ὁ δὲ τῷ πάντα ποιεῖν, ὡς ἕξις τις, οἷον τὸ φῶς [15|16] τρόπον γὰρ τινα καὶ τὸ φῶς ποιεῖ τὰ δυνάμει ὄντα χρώ- [16|17] ματα ἐνεργεῖα χρώματα. καὶ οὗτος ὁ νοῦς χωριστός καὶ [17|18] ἀμιγῆς καὶ ἀπαθής, τῇ οὐσίᾳ ὦν ἐνεργεῖα. αἰεὶ γὰρ τιμιώτε- [18|19] ρον τὸ ποιοῦν τοῦ πάσχοντος καὶ ἡ ἀρχὴ τῆς ὕλης. τὸ δ' [19|20] αὐτὸ ἐστὶν ἡ κατ' ἐνέργειαν ἐπιστήμη τῷ πράγματι ἡ δὲ [20|21] κατὰ δυνάμιν χρόνῳ προτέρα ἐν τῷ ἐνί, ὅλως δὲ οὐδὲ χρόνῳ [21|22] ἀλλ' οὐχ ὅτε μὲν νοεῖ ὅτε δ' οὐ νοεῖ. χωρισθεὶς δ' ἐστὶ μόνον [22|23] τοῦθ' ὅπερ ἐστὶ, καὶ τοῦτο μόνον ἀθάνατον καὶ αἰδιον. οὐ [23|24] μνημονεύομεν δέ, ὅτι τοῦτο μὲν ἀπαθές, ὁ δὲ παθητικὸς νοῦς [24|25] φθαρτός, καὶ ἄνευ τούτου οὐθὲν νοεῖ.】(Aristotelis Opera Omnia. Vol.3. 1854. Pag.468. 左段[希]26-43/右段[羅]) 【Quum autem sicut in omni rerum natura, sit quævis res partim unicuique generi materies, idque quod est potentia illa cuncta, partim vero causa et efficiens, eo

τῷ πάντα [14|15] γίνεσθαι (アリストテレース『[靈]魂論』3・5[430A14-15]) を、敢て高めようとし、これを『[靈]魂
[論] 書 の 大 註 解 : الشرح الكبير لكتاب النفس』で「質料的 叡智 materialis intellectus[質料的叡智 : الهيولاني
العقل]」と呼ぶ (《Grand Commentaire sur le Traité de l'Âme d'Aristote》en deux volumes. Tunis. Carthage. Académie
Tunisienne des Sciences des Lettres et des Arts. «Beit Al-Hikma». Vol.2. Texte restitué à l'arabe par B. Gharbi
de l'Université de Tunis. 26 頁・329 頁 : Aristotelis Opera cum Averrois Commentariis. Venetiis apud Iunctas
1562・1574. Frankfurt a.M. Minerva 1962. 14 Vol. Suppl.2. Folio 1A・204F; Averrois Cordubensis Commentarium
Magnum in Aristotelis De Anima libros. Massachusetts. Cambridge 1953. Pag.3・546; Averroes [羅独] „Über den
Intellekt“ Freiburg i.B. Herder 2008. 158 頁—231 頁[第3 書 5]/232 頁—285 頁[第3 書 36])。

そして『[靈]魂[論] 書 の 大 註 解』第3 書 19 末尾 (重 267 頁 18・21; 羅 Folio 162E; Pag. 443) でイブン・
ルシュド[アウェロエス]は、「質料的 叡智 materialis intellectus[質料的叡智 : العقل الهيولاني]」を意味付け
る為に、アレクサンドロスに呼びかけ、【おお[アフロディシス]の[アレクサンドロス]よ、
アリストテレース[アリス]の場合、もし当 質料的 [阿]叡智[阿] (intellectus materialis) と言う名称が、
唯準備[態勢] (التهيئة : præparatio) のみを意味するのなら、どうして彼はこれと [創出的] 能動 叡智 (العقل الفاعل :
intellectus agens) の一致と差異の諸点を示し、両者の当比較 (アリストテレース『[靈]魂論』3・5) を為したの
か? : O Alexander, si hoc nomen intellectus materialis non significasset apud Aristotelem nisi præparationem
tantum, quomodo faceret hanc comparisonem unter ipsum et intellectum agentem, scilicet in dando ea in
quibus conveniunt et ea in quibus differunt? : おお[阿] [18|19] アレクサンドロス[阿]よ、アリストテレース
[阿]の場合[阿]、もし[阿] 質料的 [阿]叡智[阿] (intellectus materialis) と言う 当 [阿]名称[阿]が準備[態勢][阿]のみ[阿]
を [阿]以外[阿]示して[阿]居 [阿]無[阿]なら、即ちどうして[阿]彼に属[阿]て居[阿]のか、(以下の事が、)
即ち[阿] (創出的) 能動 [阿]叡智と[阿] (阿]、これ [阿] (質料的 叡智) を彼が比較した [阿]事が? 即ち[阿]又[阿]彼[阿]は
示した [阿]、何が[阿]それに関し[阿]両者一致し[阿]、又[阿]何[阿] それに関し[阿]両者相違し[阿]ているの
か、を。 : على التهيئة فقط فكيف كان له أن يقارنه بالعقل [21|20] الفاعل، أي و هو يعطي ما يتفق فيه و ما يختلف فيه ؟
إلا أسقطا ليس إلا [20|19] عند [阿] [19|18] أسقطا لم يكن هذا الاسم العقل الهيولاني يدل عند [阿] 書 の
大 註 解』第3 書 20 (重 272 頁 19・20; Folio 164E; Pag. 451) で、【他方双方が一者である事に関しては (واحدا
وأمأ كونهما : Sunt autem vnum,)、即ち (فلأن : quia)、質料的叡智 (العقل الهيولاني : intellectus materialis)
が、能動 [叡智]により (بالفاعل : per agentem)、[現実態へと]完成され (يكتمل : perficitur)、且それ[能動叡智]を
知解する (ويفهمه : et intelligit ipsum)。 : وأمأ كونهما واحدا فلأن العقل [20|19] الهيولاني يكتمل بالفاعل ويفهمه :
Sunt autem vnum, quia intellectus materialis perficitur per agentem et intelligit ipsum.】と結論を述べている。この様にア
レクサンドロスもイブン・ルシュド[アウェロエス]も、創出的 能動 叡智を目指す形で[靈]魂を考えており、唯物論
風の靈魂可滅論者では無い。実際『諸反論抗弁』でプレートーン自身スコラリオスに反論し、Αβερὸς[Averroës]の
場合に「人の[靈]魂 : ψυχή ἀνθρωπίνης」の核心を成す「人の叡智 : ἀνθρώπινος νοῦς」が不滅である事を説いている。
【君[スコラリオス]はイブン・ルシュド[アウェロエス : Αβερὸς]に言及し、人の[靈]魂に関する論述で私達を非難
する。だが即ち可能なのだ、Roma 側の人達[西欧 人達]やユダヤ人達の皆がこう述べるのを聞く事が、つまりアウ
エロエス[Αβερὸς]が人の叡智を 可滅 と想定してい無い事を。 : Φῆς δὲ καὶ Αβερὸν ἡμᾶς συκοφαντῶν ἐν τῷ περὶ
ψυχῆς ἀνθρωπίνης λόγῳ· ἐξεῖναι γὰρ ἀκούειν καὶ Λατίνων καὶ Ἰουδαίων πάντων, οὐ φθαρτὸν τὸν γε ἀνθρώπινον νοῦν
Αβερὸν φασκόντων ὑποτίθεσθαι.】 (PG. Tom.160. Col. 982C)。

Forschungsberichte der Universität Kôchi (=Kôtzsch). Vol.62. Geisteswissenschaften. Japan 2013 ;

Bulletin annuel de l'Université de Kôchi (=Kôtschi). Tome LXII. Sciences humaines. Japon 2013 :

Manuscriptum receptum: die 4 Septembris anno 2013

Editum pronuntiatum: die 31 Decembris anno 2013

平成25年 (2013) 9 月 4 日受理

平成25年 (2013) 12 月 31 日発行