

«Περὶ Ψυχᾶς Κόσμου καὶ Φύσιος»

高橋 克己

(高知大学人文社会科学系人文社会科学部門・人間文化学科)

«De Anima Mundi et Natura»: 『世界[靈]魂と自然について』: «Of World Soul and Nature»

Katsumi Takahashi

Seminar für Deutsche Philologie der Philosophischen Fakultät

Abstractum ; Sommaire ; Zusammenfassung :

Bei den arabischen Denkern vom 8. Jahrhundert zum 12. Jahrhundert und den lateinischen Scholastikern wahrt der Aristotelismus dem Platonismus gegenüber die Überlegenheit, gegen die der byzantinische Platoniker, Gemistos Plethon einen Einwand („De Differentiis“ 1439) bei seinem Aufenthalt in Italien erhebt. Dann stehen die beiden Meister, Platon und Aristoteles in der Mitte von Raffaellos „Scuola di Atene“ (1509-1510) und ihre Umgebung bilden Sokrates, Pythagoras etc. Dieser Tendenz des Mittelalters und der Neuzeit steht die antike Gründerzeit der Schulen gegenüber, von denen es wimmelt. In der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts z. B. gibt der Doxograph, Diogenes Laertios (Vol.1 et 2 editio H.G. Huebnerus. Leipzig 1828/1831) mehr Seiten für Epikuros(174 S.), die Stoa(157 S.) und die Kyniker(80S.) frei, als für Platon(66 S.), seine Akademiker(52 S.), Pythagoras(46 S.), seine Pythagoreer(40 S.), Aristoteles(26 S.) und seine Peripatetiker(42 S.). Unter ihnen „ist ein Konkurrenzkampf der Pythagoreer gegen den Platonismus unverkennbar in den beiden Jh.en vor und nach Christus“ („Der Kleine Pauly“ Artemis 1975. Bd.5. Sp.834). Da „Platon nach dem Tode des Sokrates [...] nach Italien und Sizilien geeilt ist, um des Pythagoras Funde zu studieren, [...] er viel zusammengewesen ist [...] mit Timaios von Lokroi“ (Cicero „De re publica“ Reclam 1979. S.105[1.Buch. 10.16]), hält man Platons Timaios für „eine von Platon fingierte Person“ („K. Pauly“ Bd.5. Sp.834). Deswegen „ist der Versuch unternommen worden, aus dem Text Platons die echte Prophetie des T. wiederzugewinnen, also den (wie man vermutet) von Platon veränderten Text in urspr. Fassung herzustellen. Jedenfalls beansprucht die Schrift περὶ ψυχᾶς κόσμου καὶ φύσιος, dieser authent. Text zu sein und somit den T. aus Lokroi zum Vf. zu haben.“ („K. Pauly“ Bd.5. Sp.834). Trotz des „Konkurrenzkampfs der Pythagoreer gegen den Platonismus“ steht diese Schrift unter Platons großem Einfluß, entspricht eher einem Kommentar zu Platons „Timaios“ als seinem Konkurrenten und kooperiert inhaltlich mit ihm, obwohl sie „gefälschte Schrift“ (Diels/Kranz „Die Fragmente der Vorsokratiker“ 6.Aufl. Bd.1. S.441) ist. Außerdem findet sich diese „gefälschte Schrift“ wie das pseudo-aristotelische Buch „Περὶ κόσμου“ im Bannkreis des Corpus Aristotelicum nach Andronikos von Rhodos, das Plutarchos („Sulla“ 26) „Ἀριστοτέλους βιβλία“ nennt.

Platon^{プラトーン}学派とAristoteles^{アリストテレス}学派の二者択一が問われ他学派を圧倒して浮上する中世以降と異なり、紀元前後 1・2世紀は両学派より^{エピクローロス} Epicurosや^{ストア} Stoa学派の方が羽振り良く、^{ピュタゴラス} Pythagoras学派も^{プラトーン} Platon学派と競合出来、『^{ティマイオス} Timaios』で^{プラトーン} Platonが^{ピュタゴラス} Pythagoras学派風人物として描いた^{ティマイオス} Timaiosの学説に満足せず、敢て^{プラトーン} Platonの^{アッティカ} Attica方言で無く、本来の^{ドーリス} Doris方言で南伊^{ロクリス} Lokris出身の^{ティマイオス} Timaiosが説く原書『[宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然[本性]について』を提示する。本論は類似した当両学派の微妙な競合を考察しつつ、特に^{アリストテレス} Aristotelesの当書への影響に関心を向ける。

Termini clavis : Platonismus ; anima mundi et natura ; natura mundi et animae ; Pythagorea ; Timaeus Locrus : .

南伊の半島南端東海岸Zephyrion[Ζεφύριον]岬地方の都市国家Locris[Λοκρίς]出身のTimaios[Τίμαιος] (Τίμαιος ὁ Λοκρός) とえば、Platon[Πλάτων]の対話篇『Timaios : Τίμαιος』でSokrates[Σωκράτης]達に創世神話を物語る人物で、対話篇中でPlatonは当Timaiosに関し Kritias[Κριτίας]に、「Timaiosは、[...] 私達の中で 天文学 に最も造詣あり[ἀστρονομικώτατος]、万有[πάν]宇宙の自然本性[φύσις]の造詣に最も労を払って来ており、第一人者[故]、宇宙世界[κόσμος][万有]の誕生から語り始め、人間達の[靈魂]の自然本性まで[創世神話を]仕上げる。: Τίμαιον [...] ὄντα ἀστρονομικώτατον ἡμῶν καὶ περὶ φύσεως τοῦ παντός εἰδέναι μάλιστα ἔργον πεποιημένον, πρῶτον λέγειν ἀρχόμενον ἀπὸ τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως, τελευτᾶν δὲ εἰς ἀνθρώπων φύσιν」(『Timaios』27A : Platons Werke. Auf der Grundlage der «Œuvres complètes: Collection Budé 1955-1974». Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Bd.7. S.30; Tom.10. Pag.139: Platonis Opera. Paris. Didot. Vol.1. 1856. Pag.14-737 / Vol.2. 1846. Pag.1-598. Vol.2. Pag.203[35-39]) 【Timæus, quippe qui astrologiæ peritissimus nostrum sit et universi naturæ cognoscendæ operam dederit maxime, primus dicat incipiens ab mundi】と語らせている。ここで万有[πάν]宇宙の自然本性[φύσις]とか人間達の[靈魂]の自然本性と記されているのに対応し、1972年 Leiden[Brill]刊の二書、Walter Marg編 Timæus Locrus 著«De natura mundi et anima»と Matthias Baltes註 Timaios Locrus 著«Über die Natur des Kosmos und der Seele»は、『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]と[靈魂]の自然本性について : Τιμαίω τῷ Λοκρῶ Περὶ φύσις κόσμου καὶ ψυχᾶς』と、これ迄 19 世紀の諸刊本で『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈魂]と、自然本性について : Τιμαίω τῷ Λοκρῶ Περὶ ψυχᾶς κόσμου καὶ φύσις : Timæi Locri De anima mundi et natura』(Platonis Dialogi graece et latine. Ex recensione I. Bekkeri. Berlin. Reimer. Pars 3. Vol.3. 1818. Pag.377[題名] / Pag.379-392[希語原典]: Timæus Locrus De anima mundi et natura. Lugduni Batavorum [Leiden]. Hazenberg. 1836. Pag.1[題名] / Pag.1-40[希語原典] : Fragmenta Philosophorum Græcorum. Paris. Didot. Vol.1. Ante Socratem. 1860/ Vol.2. Pythagoreos etc. Continens. 1867/ Vol.3. Platonicos et Peripateticos continens. 1881. Vol.2. Pag.38[題名] / Pag.38-46[希語原典・羅訳] : Timæi Locri De anima mundi et natura) と記載の題名を変更している。

歴史上この『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈魂]と、自然本性について』がどの様に受け取られていたのかを示す資料は、1439年 Georgios[Γεώργιος] Gemistos[Γεμιστός] Plethon[Πλήθων]著『Aristoteles [Aριστοτέλης]がPlaton[Πλάτων]と相違する諸点について : Περὶ ὧν Ἀριστοτέλης πρὸς Πλάτωνα διαφέρειται : De Platonice et Aristotelice philosophiæ differentia : 諸Differentia[差異]論 : De Differentiis』(Patrologiæ cursus completus. Paris. Migne. 1844-1866. Patrologia Græca [=PG] 1857-1866 / Patrologia Latina [=PL] 1844-1864. PG. Tom. 160. 1866. [希]Col.889A-929B[底本 1574年 Basel刊 Chariandrus編] : Byzantion. Revue internationale des études byzantines. Tom.43. 1973. Pag.321-343[希]) で有り、Plethonは『諸差異論』の第20章「諸形相[εἶδος]論」(Col.916B-928C : Byzantion. 43. Pag.334-342) 冒頭 (916B : Pag.334) で、【他方[私達Platon学派には]明らかである、Platon以前にもPythagoras[Πυθαγόρας]学派の人々が当教説(形相[εἶδος]論 : 理念[idéa]論)に携わった事は、[南伊]Locris出身のTimaiosの書 (97D : 上記 Didot 版 Vol.2. Pag.41v[7] : 理念界を範型として当天界が) から理解できる通り。即ち[Timaiosは]当 天界を、理念[idanikos]界 [κόσμος]の観知的[νοητὸν] 範型 [παράδειγμα]の 似姿 [εἰκὼν]として構想している。: Φαίνονται δὲ καὶ πρὸ Πλάτωνος οἱ Πυθαγόρειοι ταύτη χρωμένοι τῇ δόξῃ, ὡς ἐκ τοῦ Τιμαίου τοῦ Λοκροῦ βιβλίου ἔστι λαβεῖν· τὸν γὰρ οὐρανὸν τόνδε συνίστησι νοητοῦ παραδείγματος τοῦ ἰδανικοῦ κόσμου εἰκόνα。】(Byzantion. 43. 334 頁 29-32 : PG. Tom. 160. Col.916B / 915C) 【Certum autem est etiam Pythagoræos, qui ante Platonem vixerunt, de hac re disseruisse, sicut ex eo opere Platonis, quod Timæum Locrum nominat, apparet. Ibi namque hoc cælum ille ex intelligibili exemplo deducens, alterius mundi, quem idanicum vocat, imaginem facit.】と述べている。15 世紀の段階でPlethonは『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈魂]と、自然本性について』を「Platon以前 : πρὸ Πλάτωνος」の書 [βιβλίον]と看做している。そしてPlaton諸作品の頁数を示す底本、Parisの出版業者Henri Estienne [羅Henricus Stephanus]がGenèveで 1578年に公刊した希羅3巻Platon全集 (Πλάτωνος ἅπαντα τὰ σοφώμενα : Platonis opera quæ extant omnia) の第3巻にも、Platonの対話篇『Timaios』(17A-92C)に続き『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈魂]と、自然本性について : Τιμαίω τῷ Λοκρῶ

Περὶ ψυχᾶς κόσμῳ καὶ φύσιος』(93A-105A) が掲載され、羅語の題名は意識で「Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[霊]魂、即ち自然本性について：Timæi Locri De anima mundi, id est natura」(93 頁上右段)である。

関心の的が、「[宇宙]世界[万有]の[霊]魂[Weltseele]、即ち自然本性[Natur]」と、「[宇宙]世界[万有]と[霊]魂の自然本性：KosmosとSeeleのNatur」とでは、微妙に異なる。新Platon学派[Neo-Πλατωνισμός]中、Iamblichos [Ἰάμβλιχος] (245 年頃—325 年頃) に拠る後者の題名 (前掲Marg編 S.76) に対して、Plotinos[Πλωτῖνος] (205 年頃—270 年) なら如何なる意見を述べるか、興味深い所である。例えば『Roma帝国の崩壊と滅亡の歴史』(初版 1776 年—1788 年) の第 21 章 (初版. Vol.2. Pag.231-310: 再版. Vol.3. Pag.306-412) の初めの方で「Platonの[哲学思想]体系：Platonic system」を解説するのに史家Edward Gibbonは、CambridgeのPlaton学派のRalph Cudworth (1617 年—1688 年) 著『[世界]宇宙の真の叡智[νοῦς : intelligentiaやintellectus]的体系：The True Intellectual System of the Universe』(London 1678. Faksimile-Nachdruck. Hildesheim. Olms 1977) 本文 899 頁を入手し、その参照頁数 (私[Gibbon]をPlatonの[哲学思想]体系の知見へと導いてくれる近頃の案内役は、Cudworth『叡智的体系』568 頁—620 頁) も脚註に記し、「Platonは神々しい[θεία] 本性[φύσις]を三要素に変容させ考察する、即ち第一[πρώτη] 原因[αἰτία]と、理性[ratio: Vernunft: 叡智: νοῦς]ないし理法[λόγος]と、[世界]宇宙[κόσμος]の[霊]魂[ψυχή]ないし精神[spiritus]に：Plato to consider the divine nature under the threefold modification: of the first cause, the reason, or Logos, and the soul or spirit of the universe.」(初版. Vol.2. Pag.238: 再版. Vol.3. Pag.315) と、基督教義の三位[一体]論[Περὶ τριάδος : De trinitate]の基本命題、【一[μία]存在本質[οὐσία]、三[τρεις] 実体 [ὑπόστασις] : μία οὐσία, τρεῖς ὑποστάσεις : una essentia, tres substantiæ】(Augustinus『三位 [trinitas][一体]論 : De trinitate』399 年頃—421 年頃、第 5 書・第 8 章・10 : PL. Tom.42. Col.917) を睨み合わせ、「[宇宙]世界[万有]の[霊]魂[Weltseele]を聖 [ἄγιον] 霊 [Πνεῦμα]に対応させて語る。即ちAlexandreia[Ἀλεξάνδρεια]のDidymos[Δίδυμος]が『三位[一体]論 : Περὶ τριάδος』(380 年/392 年)[1769 年RomaのAngelica図書館で写本発見]第 2 書・第 27 章で「神[Θεός]の聖 [ἄγιον] 霊 [Πνεῦμα] : ἄγιον Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ」に呼応させ述べる「宇宙世界全体にさすらい漂う[διαπεφοιτηκῶν][霊]魂 : ἡ τῶ παντὶ διαπεφοιτηκῶν κόσμῳ [ψυχή]」(Didymi Alexandrini De Trinitate Libri Tres. Liber 2. Cap.27 : PG. Tom.39. Col.761A) が「[宇宙]世界[κόσμος]の[霊]魂[ψυχή] : ἡ τοῦ κόσμου ψυχή」(PG. Tom.39. Col.760C)、即ち「[宇宙]世界[万有]の[霊]魂[Weltseele] (Locris出身のTimaiosのDoris[Δωρίς]方言で「宇宙世界の[霊]魂 : ψυχὰ κόσμῳ) である。

基督の神秘教義に協和する次元の[宇宙世界]万有[πάν]の[霊]魂[ψυχή]は、更に基督教会筋でApostates[Ἀποστάτης] 背教者[羅Apostata]と命名されたPlaton 学徒[Πλατωνικός]Iulianos[Ἰουλιανός]も、『ガリラヤ[Galilaia : Γαλιλαία] 人達駁論 : Κατὰ Γαλιλαίων : Adversus Galilaeos』(362 年—363 年・冬期)、即ち『基督教徒 [Χριστιανός] 達駁論 : Κατὰ Χριστιανῶν : Adversus Christianos』(Iuliani librorum Contra Christianos quae supersunt edidit Carolus Iohannes Neumann. Lipsiae. Teubner. 1880. Pag.163-233 graece : 頁付底本 1696 年Leipzig刊Spanheim編集版[Spanheim edidit Iuliani opera etc. Leipzig. Weidmann 1696] 39A-358E graece) で、「それ[天界]自体[αὐτό]に内在する[ἐνοκούσα][霊]魂、一層力溢れ[κρείττων][一層神的存在[θειον]の]より神的な[θειοτέρα][霊]魂[ψυχή] : ψυχή κρείττων καὶ θειοτέρα ἐνοκούσα αὐτῶ」(上記 1696 年刊 Spanheim 版 69C-D : «Contra Christianos」Pag.166) と言及している。他方こうした筋と趣を異にし、前掲Baltes註『宇宙[Kosmos]と[霊]魂[Seele]の自然本性[Natur]』は、前 323 年—前 30 年の「Hellenismus時代の aufgeklärte[啓蒙主義的]Haltung[姿勢]」(S.11) に基づく「rationales[合理的]System[体系]」(S.10) を念頭に、古来の「神秘化 [Mystificatio]と違う方向に眼を付ける。確かに是も一理あり、『Timaios』47B (Bd.7. S.82; Tom.10 Pag.165: Vol.2. Pag.216[17]) で「私達は讃美する : ὑμνοῦμεν : praedicamus」と言うに恥じぬPlatonの雄渾な筆致を鑑み、「『Timaios』の言葉の讃歌的性格は或る学術的専門用語に取って代わられている。」(S.10) とBaltes註が、Locris出身のTimaiosの 書 [βιβλίον]の散文的性格を指摘するのにも尤もである。しかし実際Plethonの様に当 書 が学術的散文である点より、寧ろ此处で話題の 理念界 に注目する筋もあり、この関連で「万有の[霊]魂 : τῶ κόσμῳ ψυχὰ」(95D : 上記 Didot 版 Vol.2. Pag.39[15]) が浮上する事も出来る。

前掲Stephanus版希羅 3 卷本Platon全集が第 3 巻で、Platonの『Timaios』(17A-92C) と一緒に並べて公刊した『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然本性について』(93A-105A) は、上記 Immanuel

ベッカー プラトーン ディアログス
Bekker編希羅Platon諸対話篇には希語原典 (Platonis Dialogi graece et latine. Ex recensione I. Bekkeri. Berlin. Reimer. Pars 3. Vol.3. 1818. Pag.377[題名]/Pag.379-392[希語原典]) のみではあるが一応収録されている。ところが『Sokrates以前の諸思想家諸断片』(Diels/Kranz „Die Fragmente der Vorsokratiker“ Bd.1-2. 1903. Bd.3 [Register] 1910. 6.Aufl. Berlin. Weidmann. 1951[Bd.1]/ 1952[Bd.2-3]. Bd.1. S.441) では、【Platonの諸写本手稿中に伝承の偽書、Locris出身のTimaiosの[書]『[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然[本性]について』 : die uns überlieferte, gefälschte Schrift Τιμαίω Λοκρῶ Περὶ ψυχᾶς κόσμω καὶ φύσιος.】と記され、『Locris出身のTimaiosの[書]、『[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然本性について』は gefälschte Schrift[偽書]扱いで、Sokrates以前の思想家Timaiosの断片に収録されていない。これに対し中期Platon学派[Meso-Platonismus : Μεσο-Πλατωνισμός]の羅語圏の著作家Apuleiusが紀元 160 年頃に羅訳した、真作とは認められない諸説混淆の 折衷主義 [Synkretismus : Συγκρητισμός]の書『[宇宙]世界論 : Περὶ κόσμου』は、Aristoteles諸作品の頁数を示す底本とされるAristoteles作品集 (Immanuel Bekker編 Akademie 版 Aristotelis Opera. Berlin. 1831. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1960. Volumen 1[1 頁-789 頁]-Vol.2[791 頁-1462 頁]) 第 1 卷 (391A1-401B29) に収録され、偽書でありながら希羅 5 卷本全集[Aristotelis Opera Omnia. Vol.1-5. Paris. Didot. 1848[1862]/1850/1854/1857/1869]第 3 卷[627 頁-642 頁]には「Aristotelesの[宇宙]世界論 : Aristotelis De mundo」と題し本文が載っている。又基督教の Dionysios [Διονύσιος] Areiopagites [Ἀρειοπάγιτης] 文書は実証研究で偽書と断定されながらも、実際 Ficino の羅訳 (1492 年) は重宝され、今日尚諸基督教父諸著作の頁数を示す底本とされる上記 Migne 刊 Patrologiae cursus completus [教父全集] 希語圏 [PG] 第 3 卷 (1857 年) 中に、『神秘神学論 : Περὶ μυστικῆς θεολογίας』(PG. Tom.3. Col.997-1064)、『神名論 : Περὶ θεῶν ὀνομάτων』(PG. Tom.3. Col.585-996)、『天上位階論 : Περὶ οὐρανίας ἱεραρχίας』(PG. Tom.3. Col.119-370) が希羅対訳で収録されている。この様に偽書は安直に無視できない内実を有しており、『Locris出身のTimaiosの[書]、『[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然本性について』もそうした偽書の一つである。また 13 世紀 Schola 学者 Thomas Aquinas が Dionysios 文書を、15 世紀 Platon 学派 Gemistos Plethon が「Locris出身のTimaiosの 書 [βιβλίον]、『[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然本性について』を尊重した事実を鑑みるならば、尚更これら偽書を等閑視する事は出来ない。

そこで偽書成立の経緯に関し、5 卷本事典 (Der Kleine Pauly auf der Grundlage von Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Lexikon der Antike in 5 Bänden. München. Artemis. 1975 / dtv. 1979) を繙いてみると、こう記載されている。【①対話篇『Timaios』でPlatonは、[南]伊のLocris出身で丁度Athenai[Aθήναι]を訪問中の尊敬される人物Timaiosに、[宇宙]世界[万有]や諸元素や生命や人間に関し大講義を語らせる。当TimaiosはPlatonの虚構の人物であり、講義の大問題を言わばPythagoras学派の誰かが為したかの様に扱っている。Platonは此处で(他の場合しばしばそうする様に) 神話を使うのでは無く、自分が良く知っていたPythagoras学派のSprachregelung[言語規則]を使い、本来表現可能で無い事[ἀπόρητον] (即ち全く表現不可 : ὀρητόν [Platonis Opera. Vol.2. Pag.539|540] γὰρ οὐδαμῶς ἐστὶν : Platon 『書簡 : Ἐπιστολαί』 7 [341C]) を適切な暗号化で伝える。[...]②上記①[Platon]の描いたLocrisのTimaiosの内容の部分的誤認で、Hellenismus時代[前 323 年-前 30 年]後期には、Platonの対話篇『Timaios』がOffenbarungsbuch[啓示の書]と看做された。そしてTimaiosはProphet[予言者]として通用したに違いない。／③この状況で企てられた試みは、Platonの原典からTimaiosの真正なProphetie[予言]を再獲得する事、要するに(人がそう推察した様に) Platonにより変えられた[Timaios自身の]原典を本来の形で提示する事で、兎に角この書『[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然[本性]について : περὶ ψυχᾶς κόσμω καὶ φύσιος』が本物の原典である事を要求し、かくしてLocrisのTimaiosを著者とする。／④西暦紀元前の二世紀・一世紀と西暦紀元後の一世紀・二世紀に紛れも無く、Platon学派[Platonismus : Πλατωνισμός]に対抗したPythagoras学派の者達の競合が有る。[...] (Bd.5. Sp.834) 【Im Dialog »Timaios« legt Platon einer hoch geachteten Persönlichkeit T., die aus dem ital. Lokroi stammt und eben zu Besuch in Athen ist, den großen Lehrvortrag über die Welt, die Elemente, das Leben und den Menschen in den Mund. Dieser T. ist eine von Platon fingierte Person. Er behandelt die großen Themen seines Vortrages etwa so, wie ein Pythagoreer das getan hätte. Platon bedient sich hier nicht (wie sonst oft) eines Mythos, sondern der ihm wohl bekannten pythagor. »Sprachregelung«, um das eigentlich nicht Aus-

sagbare in angemessener Verschlüsselung mitzuteilen; [...] II. In teilweiser Verkenning des unter I. Gesagten ist seit dem späten Hellenismus der »T.« Platons als ein Offenbarungsbuch angesehen worden; dann mußte T. als ein Prophet gelten. III. In dieser Lage ist der Versuch unternommen worden, aus dem Text Platons die echte Prophetie des T. wiederzugewinnen, also den (wie man vermutet) von Platon veränderten Text in urspr. Fassung herzustellen. Jedenfalls beansprucht die Schrift περὶ ψυχᾶς κόσμου καὶ φύσιος, dieser authent. Text zu sein und somit den T. aus Lokroi zum Vf. zu haben. IV. In den beiden Jh.en vor und nach Christus ist ein Konkurrenzkampf der Pythagoreer gegen den Platonismus unverkennbar.】(『Der Kleine Pauly』 Bd.5. Sp.834)。

前述の『諸差異論』(1439年)第20章「諸形相[εἶδος]論」冒頭(PG. Tom.160. Col.916B)でGemistos Plethonが、Platon以前のPythagoras学派の人々: πρὸ Πλάτωνος οἱ Πυθαγόρειοι を踏まえ、「[南伊]Locris出身のTimaiosの書: τοῦ Τιμαίου τοῦ Λοκροῦ βιβλίον」に言及している事からも、また上記『希語圏哲学者達の諸断片: Fragmenta Philosophorum Græcorum』第2巻(1867年)で、Pythagoreioi[Πυθαγόρειοι: Pythagoras学派の者達: 羅Pythagorei]の中に「[Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然本性について」(Pag.38[題名]/Pag.38-46[希羅])を組み入れて公刊している事からも、更に『Der Kleine Pauly』(Bd.5. Sp.834)の叙述通り、『Timaios』でPlaton自身がPythagoras学派の誰かの様にLocris出身のTimaiosを描いている事からも、『宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然本性について』がPythagoras学派に関連している事は無視できない。又Plethonの様に素朴に「Platonの虚構の人物: eine von Platon fingierte Person」が紀元5世紀に実在したと見做す事も困難である。寧ろ直接PlatonがLocris出身のTimaiosと面識を持ったのは、『国家論: De re publica』第1書・10・16でCiceroが述べている様に「Sokrates死後: Socrate mortuo」(前4世紀)の方が妥当であろう。即ち『Timaios』で前399年に刑死したSokratesと語り合う前5世紀のTimaiosの方は「Platonの虚構の人物」と看做される。【君は聞き知っていると思う、Tubero君、PlatonがSokrates死後、学ぶ為まずエジプトへ、その後[南]Italia[Ἰταλία]とSicilia[Σικελία: Sicilia]へ進んで行き、Pythagoras[Πυθαγόρας]の諸発見を徹底的に習得し、かつ彼が又Taras[Τάρας]出身のArchytas ΑρχύταςやLocris出身のTimaiosと[の交友に]熱心だった事、又Philolaos[Φιλόλαος]の諸註解を入手し、当時これら[南伊]諸地域でPythagorasの [Pag.49|50] 声望が高かったので、Platon自身Pythagoras学派の人々とその諸研究に没頭した事を。そして又Sokratesを格別敬愛し、何事も彼に帰する事を望んだ故、Platon是对話のSokrates風典雅・精緻を、Pythagorasの謎深い晦渋さ[subtilitas]と、大部分の諸學術の例の重厚さと結び合わせた。: audisse te credo, Tubero, Platonem, Socrate mortuo, primum in Aegyptum discendi causa, post in Italiam et in Siciliam contendisse, ut Pythagorae in [Pag.48|49] venta perdisceret, eumque et cum Archyta Tarentino et cum Timaeo Locro multum fuisse, et Philolai commentarios esse nanctum: cumque eo tempore in his locis Pythagorae [Pag.49|50] nomen vigeret, illum se et hominibus Pythagoreis et studiis illis dedisse. Itaque cum Socratem unice dilexisset, eique omnia tribuere voluisset, leporem Socraticum subtilitatemque sermonis cum obscuritate Pythagorae et cum illa plurimarum artium gravitate contexuit.】(Cicero «De re publica» Cum specimine Codicis Vaticanani Palimpsesti [1819] lithographo. Francofurti ad Mœnum e typographeo Brœnneriano. 1826. Pag.48-50: 羅独)De re publica« Stuttgart. Reclam. 1979. S.104/S.105)【ich meine, Tubero, du hast gehört, daß Platon nach dem Tode des Sokrates zuerst nach Ägypten, um zu lernen, darauf nach Italien und Sizilien geeilt ist, um des Pythagoras Funde zu studieren, daß er viel zusammengewesen ist mit Archytas von Tarent und mit Timaios von Lokroi und die Schriften des Philolaos in die Hände bekommen hat und, da zu dieser Zeit in dieser Gegend der Name des Pythagoras in Ansehen stand, sich den Pythagoreern und jenen Studien gewidmet hat. Daher hat er, weil er Sokrates in einzigartiger Weise geliebt hatte und ihm alles zuschreiben wollte, die sokratische Anmut des Gesprächs und seine Schärfe mit der Dunkelheit des Pythagoras und mit jenem Gewicht der meisten Künste verbunden.】。

南伊訪問はPlatonに話題のPythagoras(前580年頃—前495年頃)に由来する学派と共に、Parmenides[Παρμενίδης] (前520年頃—前460年頃)に由来するElea[Ἐλέα]学派との交流を叶え、Stephanus版Platon全集第3巻収録の『Timaios』や『Parmenides』(126A-166C)と言った対話篇が成立した。この両篇ではSokratesが彼自身以前

の諸思想家達と対峙しており、Pythagoras学派もElea学派も他の諸学派と共に健在である。そして『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[霊]魂と、自然本性について』がAristotelesの上記偽書『[宇宙]世界論』に似て、「紀元前の二世紀・一世紀と西暦紀元後の一世紀・二世紀：beide Jh.en vor und nach Christus」に起草された時、依然尚Pythagoras学派がPlaton学派に見劣りせずKonkurrenzkampf[競合]出来た点（上記『Der Kleine Pauly』Bd.5. Sp.834）が瞠目に値する。例えばAphrodisias[Αφροδισιάς]出身のAristoteles学派Alexandros[Ἀλέξανδρος]（活躍 200 年頃）や新Platon学派Plotinosが表舞台に出る 3 世紀前半、トルコ南部の地中海沿岸東側Kilikia[Κιλικία]地方の港町Laertes[Λαέρτης]出身のDiogenes[Διογένης]（Diogenes[Διογένης] Laertios[Λαέρτιος]）著『哲学で[思想上]著名な人達の諸伝記と諸教説：Περὶ βίων καὶ γνώμων τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκίμησάντων』全 10 書（De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri decem edidit H.G. Huebnerus. Vol.I-II[希羅]/III-IV[註]. Leipzig. C.F. Koehlerus 1828/1831/1830/1833. Hildesheim. Olms 1981）で紹介されるのは、分量から見て第 1 に 174 頁[Vol.2. Pag.437-610]（第 10 書・第 1 章）のEpicuro[Ἐπίκουρος]（前 342 年—前 270 年）、第 2 に 157 頁[Vol.2. Pag.81-237]のStoa[Στοά]学派（第 7 書・第 1 章—第 7 章）、その内 117 頁[Vol.2. Pag.81-197]（第 7 書・第 1 章）が創始者Zenon[Ζήνων]（前 335 年頃—263 年頃）、第 3 に計 118 頁のPlaton学派、内訳は 66 頁[Vol.1. Pag.194-259]（第 3 書・第 1 章）のPlaton（前 428 年頃—前 348 年頃）と彼のAcademeia[Ἀκαδημία]学派 52 頁[Vol.1. Pag.260-311]（第 4 書・第 1 章—第 9 章）、第 4 に計 86 頁[Vol.2. Pag.1-80]のPythagoras学派（第 8 書・第 1 章—第 8 章）、内訳は 46 頁[Vol.2. Pag.238-283]のPythagoras（第 8 書・第 1 章）や「さあ次に第一に語られるべきは、Empedocles に関してで、即ち或る人々に拠れば彼はPythagorasを聴講した[弟子の]故。：λεκτέον δὲ νῦν περὶ Ἐμπεδοκλέους πρώτον· κατὰ γὰρ τινὰς Πυθαγόρου δῆκουσεν.：dicendum modo de Empedocle primum：nam secundum quosdam Pythagorae auditor fuit.」（第 8 書・第 1 章[終結部]：Vol.2. Pag.283）と有る 24 頁[Vol.2. Pag.284-307]のEmpedocles[Ἐμπεδοκλῆς]（前 495 年—前 435 年）、第 5 に計 80 頁[Vol.2. Pag.1-80]の犬儒学派[Kυνικοί]（第 6 書・第 1 章—第 9 章）、その内 43 頁[Vol.2. Pag.15-57]（第 6 書・第 2 章）がDiogenes[Διογένης]（前 410 年頃—前 325 年頃）、第 6 に計 68 頁[Vol.1. Pag.312-379]の逍遙学派[Περὶπατοί]（第 5 書・第 1 章—第 6 章）、その内 26 頁[Vol.1. Pag.312-337]（第 5 書・第 1 章）が創始者Aristoteles（前 384 年—前 322 年）、第 7 に懷疑派達[Σκεπτικοί]2 名 48 頁（第 9 書・第 11 章）、40 頁[Vol.2. Pag.389-428]（第 9 書・第 11 章—第 12 章）のPyrrhon[Πύρρων]（前 360 年—前 270 年）と 8 頁[Vol.2. Pag.429-436]（第 9 書・第 12 章）のTimon[Τίμων]（前 320 年—前 230 年）と成っている。これらと比べElea学派 3 名 12 頁（第 9 書・第 3 章—第 5 章）、4 頁[Vol.2. Pag.345-348]（第 9 書・第 3 章）のParmenidesと 2 頁[Vol.2. Pag.349-350]（第 9 書・第 4 章）のMelissos[Μέλισσος]（前 5 世紀）と 6 頁[Vol.2. Pag.351-356]（第 9 書・第 5 章）のZenon[Ζήνων] Eleates[Ἐλεατῆς]（前 490 年頃—前 430 年頃）は僅かの分量である。

後世Plethonが上記『諸差異論』（1439 年）を著した頃は学派と言え、彼の属するPlaton学派と、当『諸差異論』を駁して『Υπὲρ Ἀριστοτέλους ἀντιλήψεις：Aristotelesを弁護する 諸反論：Pro Aristotele objectiones』（1443 年—1444 年）を物したGeorgios[Γεώργιος] Scholarios[Σχολάριος]の属するAristoteles学派の二派が圧倒的で、最早Pythagoras学派もStoa学派もEpicuroも陰に隠れ、この趨勢はAristoteles[أرسطو]学派[مدرسة]が礎の巫語圏で 8 世紀から 12 世紀にかけ決定的と成り、当Islam[الإسلام]巫語圏の影響下羅語圏でも、13 世紀Schola学盛期以降受け継がれ、希語圏から来訪のPlethonとScholariosをも交えてPlatonかAristotelesかの二者択一が主流と成る。これに対し古典古代Roma支配下 3 世紀迄は確かに依然尚Pythagoras学派がPlaton学派に見劣りせずKonkurrenzkampf[競合]出来た。所でこの際両派の競合には同時に同族意識も伴っていたと考えられる。それと言うのも前掲『Sokrates以前の諸思想家諸断片』に収録のPythagoras（Vol.1. Pag.96-105）と古Pythagoras派[Pythagoreer]（Vol.1. Pag.106-113）とPythagoras学派[Phythagoreische Schule]（Vol.1. Pag.446-480）の資料の典拠中、上記Diogenes Laertios著『哲学で[思想上]著名な人達の諸伝記と諸教説』と共に、新Platon学派の二人の『Pythagoras伝』、Plotinosの弟子Porphyrios[Πορφύριος]（233 年頃—305 年頃）著『Pythagoras伝：Πυθαγόρου βίος』（Porphyrii philosophi Platonici Opuscula selecta. Iterum recognovit Augustus Nauck. Lipsiae[Leipzig]. Teubner. 1886. Pag.17-52[Vita Pythagorae]）とIamblichos著『Pythagoras伝：Περὶ τοῦ Πυθαγορικοῦ βίου Λόγος』（Iamblichi De vita Pythagorica Liber.

Ad fidem codicis Florentini recensuit Augustus Nauck. Accedit epimetrum De Pythagorae Aureo Carmine. Per-
 trolipi [Peterburgr]/Lipsiae[Leipzig]. Академия наук.1884. Pag.1-194) が目に付く。実際Platon学派がこれ程迄
 Pythagoras学派に強い関心を示す理由は、双方に敵対より寧ろ親睦が認められた故であろう。結果上記『Der Kleine
 Pauly』の記述通り、「Platonにより変えられた[Timaios自身の]原典を本来の形で提示する事で、兎に角この書『宇
 宙』世界[万有]の[靈]魂と、自然[本性]について』が本物の原典である事を要求し、かくしてLocrisのTimaiosを著者
 とする。」(Bd.5. Sp.834) と言う事に成り、対話篇『Timaios』をPlatonが記したAttike[アカτικῆ: 羅Attica]方言
 では無く、LocrisのTimaiosに相応しいDoris[Δορις]方言で『[宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然[本性]について』は
 書かれる事に発展するけれども、但し、これは建前上の事であって、果して内容上Platonから離れて自由に論述が
 進められているか否かを考えると、どうも実際の所むしろPlatonの対話篇『Timaios』を踏まえて、その対話篇中の
 重要な諸概念を押さえ纏めている様で、LocrisのTimaiosの 書 の場合、既に冒頭からこの事が伺い知られる。

【α': 第1節[Sectionio]:§.1】【[南伊]Locris[Λοκρίς]出身のTimaios[Τίμαιος]はこう語った、二[大] 原因 [Tim.28A;29A
 原因]が万有諸物に[関して]は有り、一方叡智[Tim.48A : 叡智]は理法[Tim.28A[叡智的] 思惟 で理法と共に29A
 理法と 思慮 70B理法が命じ 71A理法を認める]による生成諸物の[原因で有り][Tim.46D思慮的 本性の 原因]、
 他方必然 [Tim.48A 必然]は力なくで[強いられ]諸物体の諸潜在能力により[生成する諸物の][原因であり][Tim.48
 A : 惑星型 原因]、又これらの[内]一方それ[叡智]は善[美]の本性で有り、神 [Tim.29A 創出神 が善[美]]とも、
 諸至高物[Tim.92C至高の[宇宙]世界]の始源[Tim.48C万有諸物に関する始源ないし諸始源]とも 呼ばれ、他方後続
 の[副次的]共在諸原因の諸存在は 必然 に遡及する、[93A|B] また万有諸物は三種で、理念[Tim.39E;Phdr265D
 [唯一]の理念の中へ][や形相]か 質料 [質料 Tim.69A諸原因の諸種]か又これら[由来]の子[Tim.50D]の様な[現世の]アイ
 性界 [で有り]と[語った]。また一方理念[形相][Tim.52A同一を保つ 形相 は 不生 で 不滅]は永遠[Tim.29A永遠な
 者]37D一者に[静止し]留まる 永遠 [で 不生 [不滅]で[不変] 不動 で有り、不可分で同一の 本性 [Tim.57E 一方 静止
 を同質性に、他方変[化運動を 異質性 へ]に属し[て有り][Tim.27D生成を持たぬ恒常存在28A恒に同一存在、叡智的
 [Tim.92C叡智界][で有り]、有為転変に有る様な諸生成物[Tim.27D;28A生成物]の 範型 [Tim.29A;31A][で有り]、[93
 B|94A] こうした何かが即ち理念と言われ[理念と]考えられる、と[Timaiosは語った]。他方 質料 は[Tim.49A;51A受
 容母胎の] 印鑑 [Tim.50C][で有り]、 母 [Tim.51A]や 乳母 [Tim.49A][で有り]、第三 存在 [感性界]の 産出者
 [で有り]、即ち[質料]自体の中へ[理念や形相]の近似類似[Tim.30C近似類似Tim.31類似]Theait.176B近似類似]を
 受容し、中に型を押す様にこれらの諸生産物を仕上げると[語った]、又この 質料 を 永遠だが、確かに[不変] 不動
 では無いと[Timaiosは]語り、又[質料]自体無形状[Tim.51A無形状]で 無型式 でどんな形姿も受容する[Tim.51
 A万物の容器]と[語った]、諸物体へと分割可能で[Tim.35A分割可能な存在本質[実体]]有ると[語った]、[異質な]他
 者の 本性 に属し[可塑的であり]、人々は [94A|B] 又 質料 を[場所]とか[空間] 場 [Tim.52A]と呼ぶ。故にこれら二
 原理が有り、一方形相[Tim.51C叡智的形相51D叡智的諸形相][や理念]は男性と 父 [Tim.50D]の意味を有し、他方
 質料 は 女性と 母 [Tim.50D]の[意味を有し]、また第三はこれら[両者][由来]の子[Tim.50D]達で有ると[語った]。

[Pag.38v|38r] 所で[当]諸存在三種[Tim.50C 三種類]は[以下の]三相で[識別され]知られると[Timaiosは語り]、一方
 理念[や形相]は叡智[の相]で学知認識に拠り[知られ]、他方 質料 は[以て非なる非嫡出の]不純な論証推理[Tim.52B]
 [の相]で、決して真つ当には思惟されず、寧ろ 類推 に拠り[知られ]、また[理念と質料]の両者の 子供 達である[諸産
 出物[第三 存在 : 感性界]は感覚知覚と思惑[Tim.27D私の思惑52A思惑で感覚知覚と共に]に拠り[知られると
 Timaiosは語った]。 : Τίμαιος ὁ Λοκρός τάδε ἔφα· Δύο αἰτίας εἶμεν τῶν ζυμπάντων, νόον μὲν τῶν κατὰ λόγον γινομένων,
 ἀνάγκαν δὲ τῶν βίᾳ κατὰς δυνάμεις τῶν σομάτων. τουτέων δὲ τὸν μὲν τὰς τάγαθῶ φύσιος εἶμεν θεόν τε ὀνομαίνεσθαι
 ἀρχάν τε τῶν ἀρίστων· τὰ δ' ἐπόμενά τε καὶ συναίτια ὄντα ἐς ἀνάγκαν ἀνάγεσθαι. [93A|B] τὰ δὲ ζυμπαντα τρία· ἰδέαν,
 ὕλαν αἰσθητὸν τὸ οἶον ἔκγονον τουτέων. καὶ τὰν μὲν εἶμεν αἰεὶ, ἀγένατόν τε καὶ ἀκίνατον, ἀμέριστόν τε καὶ τὰς ταυτῶ
 φύσιος, νοατὰ τε καὶ παράδειγμα τῶν γεννωμένων, ὀκόσα ἐν μεταβολᾷ ἐντι· [93B|94A] τοιοῦτον γὰρ τι τὰν ἰδέαν
 λέγεσθαι τε καὶ νοῆσθαι. τὰν δ' ὕλαν ἐκμαγεῖον καὶ ματέρα τιθάναν τε καὶ γεννατικὰν εἶμεν τὰς τρίτας οὐσίας· δεξαμένην
 γὰρ τὰ ὁμοιώματα ἐς ἑαυτὰν καὶ οἶον ἐναπομαξαμένην ἀποτελῆν τάδε τὰ γεννάματα. ταύταν δὲ τὰν ὕλαν αἰδίων μὲν ἔφα,

οὐ μὴν ἀκίνατον, ἄμορφον δὲ κατ' αὐταύταιν καὶ ἀσχημάτιστον, δεχομέναν δὲ πᾶσαν μορφάν· τὰν δὲ περὶ τὰ σώματα μεριστὰν εἶμεν καὶ τᾶς θατέρω φύσιος. ποτα- [94A|B] γορεύοντι δὲ τὰν ὕλαν τόπον καὶ χώραν. δύο ὦν αἶδε ἀρχαί ἐντι, ἅν τὸ μὲν εἶδος λόγον ἔχει ἄρρενός τε καὶ πατρός, ἃ δ' ὕλα θήλεός τε καὶ ματέρος. τρίτα δὲ εἶναι τὰ ἐκ τουτέων ἔκγονα. [38^v|38^r] τρία δὲ ὄντα τρισὶ γνωρίζεσθαι, τὰν μὲν ἰδέαν [S.118|S.120] νόφ κατ' ἐπιστάμαν, τὰν δ' ὕλαν λογισμῶ νόθο διατὸ μηδέπω κατ' εὐθυωρίαν νοῆσθαι ἀλλὰ κατ' ἀναλογίαν, τὰ δ' ἀπογεννάματα αἰσθήσει καὶ δόξῃ.】(第1節：前掲Marg編 S.118|S.120：上記 Didot 版 Vol.2. Pag.38^v[1-22]-38^r[1-4]：Stephanus版Platon全集 Vol.3. Pag.93AB-94AB)。

まず二[大]原因 [αἰτία]として挙げられる叡智[νοῦς]と必然 [ἀνάγκη]に関し、Platonは『Timaios』で理念[形相]界の「叡智[νοῦς]に拠り創出された諸物[δεδημιουργημένα]」(47E：Bd.7. S.82；Tom.10. Pag.165：Vol.2. Pag.216[41]：res per mentem effectas)と、質料界に固有な自然の「必然 [ἀνάγκη]に拠り生成する諸物[γγνόμενα]」(47E：Bd.7. S.82；Tom.10. Pag.165：Vol.2. Pag.216[42]：quæ necessitate fiunt.)を、相互に對置し兩立させ、「即ち調査されて当[万有]宇宙の生成は実際、必然と叡智の結合に由来し、誕生した。：Μεμειγμένη γὰρ οὖν ἡ [47E|48A] τοῦδε τοῦ κόσμου γένεσις ἐξ ἀνάγκης τε καὶ νοῦ συστάσεως ἐγεννήθη」(『Timaios』47E-48A：Bd.7. S.82；Tom.10. Pag.165：Vol.2. Pag.216[43-44]：mundi enim hujus generatio ex necessitatis mentisque congressu mixta est;)と述べ、かつ「原因 [αἰτία]の種類[εἶδος]二つ[δύο]が區別されるべし、その一方は必然的 [ἀναγκαῖον]の種類、他方は神的[θεῖον]の種類。：χρηὶ δὲ αἰτίας εἶδη διορίζεσθαι, τὸ μὲν ἀναγκαῖον, τὸ δὲ θεῖον。」(68E：Bd.7. S.140；Tom.10. Pag.194：Vol.2. Pag.232[8-10]：duas causarum species distinguere decet, unam necessariam, alteram divinam,)と換言し、叡智[叡智]を神的[θεῖον]種類[εἶδος]の原因 [αἰτία]と称し、こちらは「思慮的[ἐμφορῶν]本性[φύσις]の原因：ἡ τῆς ἐμφορῶν φύσεως αἰτία」(46D：Bd.7. S.80；Tom.10. Pag.164：Vol.2. Pag.215[51]：intelligentis naturæ causa)と、他方必然 [ἀνάγκη]の方は「惑星型[πλανωμένη]原因 [αἰτία]の種類[εἶδος]：τὸ τῆς πλανωμένης εἶδος αἰτίας」(48A：Bd.7. S.84；Tom.10. Pag.166：Vol.2. Pag.216[49]：erraticæ causæ species)とPlatonは命名している。惑星型と呼ばれる理由は必然 [ἀνάγκη]が、「思慮 から切離され、行き摺りのものを無秩序にその都度 仕上げる 限りの諸原因：ὄσαι μονοθεῖσαι φρονήσεως τὸ τυχὸν ἄτακτον ἐκάστοτε ἐξεργάζονται。」(46E：Bd.7. S.80；Tom.10. Pag.164：Vol.2. Pag.216[2-3]：quæ vacantes prudentia quodlibet passim sine ordine efficiunt.)に属し、「叡智と共に諸善[美][ἀγαθόν]や諸[善]美[καλόν]の諸 創出者 [δημιουργός]である限りの諸原因：ὄσαι μετὰ νοῦ καλῶν καὶ ἀγαθῶν δημιουργοί」(46E：Bd.7. S.80；Tom.10. Pag.164：Vol.2. Pag.216[1-2]：quæ cum intelligentia pulchrorum et bonorum effectrices sunt,)の對極に場を占める故である。更にDoris方言で「叡智は理法による生成諸物の[原因]で有り」と語られている文面上、叡智 [叡智]に理法[λόγος]が結び付く点は、『Timaios』でPlatonが「叡智的」思惟 [νόησις]で理法[λόγος]と共に：νοήσει μετα λόγου」(28A：Bd.7. S.32；Tom.10. Pag.140：Vol.2. Pag.204[11-12]：intelligentia cum ratione)とか、「理法[λόγος]と 思慮 [φρόνησις]：λόγω καὶ φρονήσει」(29A：Bd.7. S.34；Tom.10. Pag.141：Vol.2. Pag.204[41-42]：ratione et intelligentia)と述べている脈絡から理解され、「理法[λόγος]が命じ [παραγγεῖλας]：τοῦ λόγου παραγγεῖλαντος」(70B：Bd.7. S.144；Tom.10. Pag.196：Vol.2. Pag.233[6-7]：ratione et intelligentia)とか、「理法を認める：λόγου [...] συνήσειν」(71A：Bd.7. S.146；Tom.10. Pag.197：Vol.2. Pag.233[38]：rationis intelligens)と言う場合、同時に叡智 [叡智]が上記の「思慮的[ἐμφορῶν]本性[φύσις]の原因 [αἰτία]」(『Timaios』46D)として働いている事も確かである。そして善[美][ἀγαθόν]に関しては『Timaios』なら善[美][ἀγαθός]なる 創出者 [δημιουργός]が浮上し、【もし實際一方この[世界]宇宙[κόσμος]が善[美][καλός]で、他方 創出者 [δημιουργός]が善[美][ἀγαθός]なら、明らかに不滅のもの[ἀίδιον]に 創出者 は眼指を向けた。：Ei μὲν δὴ καλός ἐστιν ὁδε ὁ κόσμος ὃ τε δημιουργὸς ἀγαθός, δῆλον ὡς πρὸς τὸ ἀίδιον ἐβλεπεν.】(29A：Bd.7. S.34；Tom.10. Pag.141：Vol.2. Pag.204[36-38]：jam si pulcher est hic mundus et orifex ejus bonus, haud dubie sempiternum intuebatur;)と語られている文脈が想い合わされる。だが善[美][ἀγαθόν]自体ならPlatonが『国家：Πολιτεία』第6書・第19節で話題にする善[美][ἀγαθόν] (506D[τὸ ἀγαθόν]/508B[τὰγαθόν]：Bd.4. S.536/S.540；Tom.7. Part.1. Pag.135/Pag.137：Vol.2. Pag.120[18]/Pag.121[23]：bunum)、或いは「善[美]の理念：ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα」(508E：Bd.4. S.542；Tom.7. Part.1. Pag.138：Vol.2. Pag.121[41-42]：boni idea)が重要である。但し『Timaios』の場合は、「善[美]の理念[ἰδέα]」の様な究極の「万有諸物[ἀπαντα]に関する始源[ἀρχή]

ないし諸始源[ἀρχαί]は、[...] 目下語るべきで無く[τὸ νῦν οὐ ῥητέον] (48C : Bd.7. S.84; Tom.10. Pag.166 : Vol.2. Pag.217[7-8] : de universorum sive principio sive principiis [...], in praesenti non est dicendum.)、寧ろ相応しい言説[εἰκῶς λόγος] (48D : Bd.7. S.84; Tom.10. Pag.166 : Vol.2. Pag.217[14] : verisimilis[真実に近い] sententia)、即ち相応しい神話[εἰκῶς μῦθος] (29D : Bd.7. S.36; Tom.10. Pag.142 : Vol.2. Pag.205[7] : fabulae verisimilitudo)を示す。これは「必然[ἀνάγκη]を伴う相応しい言説[εἰκῶς λόγος] : ὁ μετ' ἀνάγκης εἰκῶς λόγος」(53D : Bd.7. S.98; Tom.10. Pag.173 : Vol.2. Pag.220[52] : ea, quæ necessitati[必然と] conjunctam probabilitatem[蓋然を] habet[有す], ratio)とも言われ、そう有りそうに思われる真実[ἀλήθεια]の近似類似[ὁμοίωσις]の似姿[εἰκόν]、『創世記 : Γένεσις』1・26で、「又その[ὁ]唯一神教の神[θεός]曰く、私達の[ἡμετέρα]似姿[εἰκόν]に則り、また[私達の]近似類似[ὁμοίωσις]に則り、人間[ἄνθρωπος]を私達は創出しよう。 : καὶ εἶπεν ὁ θεός ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ καθ' ὁμοίωσιν (『Hebdomeonta[Ἑβδομήκοντα] : 前300年から前100年頃に成立の七十人訳希語旧約聖書 : Septuaginta』 edidit Alfred Rahlfs 1935. Stuttgart. Deutsche Bibelgesellschaft 1979. Vol.1. Pag.2) とも語られている様な近似類似[ὁμοίωσις]の似姿[εἰκόν]と考えられる。因みに当七十人訳希語『創世記』1・26の近似類似は、Platonの対話篇『Theaitetos : Θεαίτητος』176A-B (Vol.1. Pag.135[32-34])で話題の【神への[θεῶ]近似類似[ὁμοίωσις] : ὁμοίωσις θεῶ】(故に又、目指すべきだ、ここ[現世]から彼方[理念界方面]へ出来る限り速く逃亡する事を。所で逃亡とは可能な限りでの神への[θεῶ]近似類似[ὁμοίωσις]である。 : διὸ καὶ πειρᾶσθαι χρὴ ἐνθένδ' ἐκείσε φεύγειν ὅτι τάχιστα. φυγή [176 A|B] δ' ὁμοίωσις θεῶ κατὰ τὸ δυνατόν : quare conandum est, ut hinc illuc quam celerrime fugiamus: fuga autem est Deo assimulatio, quoad id fieri potest.)を念頭に置いていると推察される。

『Timaios』でPlatonは「始源[ἀρχή]ないし諸始源[ἀρχαί]は、[...] 目下語るべきで無い[τὸ νῦν οὐ ῥητέον] (上記48C)と述べ、究極的始源[ἀρχή]の「善[美]の理念[ιδέα]」を『国家』で、「学知[ἐπιστήμη]と真理[ἀλήθεια]の原因[αἰτία] : τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ιδέαν φάθι εἶναι· αἰτίαν δ' ἐπιστήμης οὖσαν καὶ ἀληθείας。」(第6書・第19節[508E] : Bd.4. S.542; Tom.7. Part.1. Pag.138 : Vol.2. Pag.121[41-43] : boni ideam [...], causam vero scientiae et veritatis)と見做し、【善[美]の理念が、[...] 適正[ὀρθόν]かつ善[美][καλόν]なる諸物全て[πάντα]の原因[αἰτία]で、[...] 叡智界[νοητόν]では是が主[κυρία]で、真理[ἀλήθεια]と叡智[νοῦς]を自ら提供して[παρασχομένη]いる。 : ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ιδέα [...] [Vol.2. Pag.125 | 126] πάντων αὐτῆ ὀρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτία, [...] ἐν τε νοητῶ αὐτῆ κυρία ἀλήθειαν καὶ νοῦν παρασχομένη,】(第7書・第1節[517C] : Bd.4. S.542; Tom.7. Part.1. Pag.138 : Vol.2. Pag.125[53] | 126[1-3] : boni ideam [...] omnium rectorum atque [Pag.125 | 126] pulchrorum esse causam, [...], in intelligibili vero ipsa auctoritatem omnem teneat, veritatis et rationis effectrix,)と説明し、叡智[νοῦς]を提供す[παρέχειν]る究極的始源[ἀρχή]の善[美]の理念[ιδέα]を、「[実体]存在本質[οὐσία]の彼方[ἐπέκεινα] : ἐπέκεινα τῆς οὐσίας」(Platon『国家』第6書・第19節[509B] : Bd.4. S.544; Tom.7. Part.1. Pag.139 : Vol.2. Pag.122[8])に認め、叡智[νοῦς]や叡智界[νοητόν]や【実体】存在本質[οὐσία]より一層の根源に「善[美]の理念[ιδέα]」を見出している。是と趣を異にしDoris方言でLocrisのTimaiosは、叡智[νοῦς]が「諸至高物の始源[ἀρχή]とも呼ばれる」と記し、上記『Timaios』48CでPlatonが、目下語るべきで無い[τὸ νῦν οὐ ῥητέον]とした始源[ἀρχή]を話題とし、かつ「叡智[νοῦς]の彼方[ἐπέκεινα]」に相当する「[実体]存在本質の彼方」を不問としている。これに対し新Platon学派は敢て【万有諸物の彼方、かつ莊嚴[σεμνός]の上なき叡智[νοῦς]の彼方 : ἐπέκεινα πάντων καὶ ἐπέκεινα τοῦ σεμνοτάτου νοῦ】(Plotinos『Enneades : Ἐννεάδες』5・第3書・13: Plotins Schriften. Bd.1・5. Philosophische Bibliothek. Bd.211-215. Hamburg. Felix Meiner 1956-1967. Bd.5. S.156 : Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...] ediderunt Fr. Creuzer et G. H. Moser. Paris. Didot. 1855. Pag.322 : super omnia superque mentem apprime venerandam)を格別重視し、【存在[ὄν]の彼方[ἐπέκεινα]が一者[ἐν][unum]で、[...] 次が存在[ὄν][ens]と叡智[νοῦς][intellectus]やintelligentiaやmens]で、第三が[靈]魂[ψυχή][anima]の本性[φύσις]である : ὡς ἐστι μὲν τὸ ἐπέκεινα ὄντος τὸ ἐν, [...], ἐστι δὲ ἐφεξῆς τὸ ὄν καὶ νοῦς, τρίτη δὲ ἡ τῆς ψυχῆς φύσις.】(『Enneades』5・第1書・10 : Bd.1. S.232 : Pag.306)と説き、善[美]の理念[ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ιδέα] (上記『国家』508E)を、一者[ἐν] (Platon『Parmenides』137C-142A)と同一視する。他方Doris方言でTimaiosが説く諸至高物の始源[ἀρχή]は叡智[νοῦς]なので、此処で「善[美]の理念 : ἡ τοῦ ἀγαθοῦ

ιδέα) (上記『国家』508E) は新Platon学派Plotinos達とは別様に把握され、寧ろ紀元2世紀のMeso-Platonismos [Μεσο-Πλατωνισμός] 中期Platon学派[Mittelplatonismus : Médioplatonisme] (別名 Platonismo eclético [Platon学派折衷主義]) のAlkinoos[Αλκίνοος]やNumenios[Νουμήνιος]が説く「第一[πρώτος]叡智[νοῦς] : ὁ πρῶτος νοῦς」に接近する。まずAlkinoos著『Platonの諸教説[δόγμα]の 伝授 : Διδασκαλικὸς τῶν Πλάτωνος δογμάτων』で第一[πρώτος]叡智[νοῦς]は次の様に語られる。【即ち日輪それ自体が視覚では無く、一方で視覚に見る事を、他方で諸可視界に見られる事を可能にしつつ、当日輪が見る事と諸可視界に対する関係、この関係を第一[πρώτος]叡智[νοῦς]は、[靈魂[ψυχή]に宿る 思惟 と諸思惟内容に対し有している。: ὄν γὰρ ἔχει λόγον ὁ ἥλιος πρὸς τὴν ὄρασιν καὶ τὰ ὀρώμενα, οὐκ ὦν αὐτὸς ὄψις, παρέχων δὲ τῇ μὲν τὸ ὄραῖν, τοῖς δὲ τὸ ὀραῖσθαι, τοῦτον ἔχει τὸν λόγον ὁ πρῶτος νοῦς πρὸς τὴν ἐν τῇ ψυχῇ νόησιν καὶ τὰ νοούμενα】 (Alcinoos «Enseignement des doctrines de Platon» Paris. Les Belles Lettres 1990. Pag.24: Platonis Dialogi secundum Thrasylli tetralogias dispositi. Leipzig. Teubner 1850-1853. Vol. 6. 1852 [Pag. 1-144]/1853 [Pag.145-434]. Pag.165 [21-24]) 【le soleil est avec la vision et avec les objets visibles dans le rapport que voici: il n'est pas lui-même la vue, mais il permet à la vue de voir et aux objets visibles d'être vus. C'est dans le même rapport que se trouve le premier intellect avec l'intellection qui est dans l'âme et avec les objets intelligés:】。この際第一[πρώτος]叡智[νοῦς]は、Platon著『国家』508Bの善[美][ἀγαθόν]に呼応している。【私[Socrates]は語った、[Glaucôn君、]それなら日輪[神]を善[美][ἀγαθόν]と私が言っていると[君は]述べるべきだ、この息子を善[美][ἀγαθόν]がそれ自体の類似として生んだ、善[美]が叡知的な場で叡知と直知内容に対しそうである所のもの、それを日輪[神]が可視的な場で視覚と諸可視物に対してある者[と君は述べるべきだ]。: Τοῦτον τοίνυν, ἦν δὲ ἐγώ, φάναι με λέγειν τὸν τοῦ ἀγαθοῦ ἐκγονον, ὄν τὰγαθὸν ἐγέννησεν ἀνάλογον ἑαυτῷ, ὅτι περ αὐτὸ ἐν τῷ νοῦ- [508B | C] τῷ τόπῳ πρὸς τε νοῦν καὶ τὰ νοούμενα, τοῦτο τοῦτον ἐν τῷ ὄρατῷ πρὸς τε ὄψιν καὶ τὰ ὀρώμενα。】 (Bd.4. S.540; Tom.7. Part.1. p.137; Vol.2. Pag.121) 【Hunc igitur, inquam, dicere me boni filium putato, quem bonum procreaverit consimilem sibi, ut quemadmodum ipsum in loco intelligibili ad intellectum et ea, quæ intelliguntur, se habet, sic iste in loco visibili ad visum se haberet et ad ea, quæ videntur。】 (Platon 『国家』508B-C)。

更に別の中期Platon学派Numeniosは『断片20』で上記『Timaios』29AでPlatonが語る善[美][ἀγαθός]なる創出者[δημιουργός]を第一叡智[πρώτος νοῦς]かつ善[美]自体[αὐτοἀγαθόν]と解釈する。【こうしたそれら[諸教説]をPlatonは別様に他の仕方でも区別して示した。特に一方即ち『Timaios』で彼は「創出者が善[美]だった」と語り、創出者に関し通俗一般の言葉を書き留めた。他方『国家』で彼は善[美]を、善[美]の理念と述べた。理由は実際善[美]が創出者の[存在本質[実体]を成す]理念である故。創出者が私達に善[美]と映ったのは、第一者かつ単独者と共に在る[μετουσία]故である。即ち人間達なら人間の理念により形作られ[存在本質[実体]を成す人間の理念と共に在る]と言われ、牛達なら牛の[理念]により、馬達なら馬の理念により[そう言われる]様に、その様に相応しく 創出者は、もし第一の善[美]と共に在る故善[美]なら、(善[美]の)理念であろう、善[美]自体[αὐτοἀγαθόν]の第一[πρώτος]叡智[νοῦς]は。: Ταῦτα δ' οὕτως ἔχοντα ἔθηκεν ὁ Πλάτων ἄλλη καὶ ἄλλη χωρίσας ἰδίᾳ μὲν γὰρ τὸν κυκλικὸν ἐπὶ τοῦ δη- [PG.21. 905D | 908A] μιουργοῦ ἐγράψατο ἐν Τιμαίῳ εἰπὼν «Ἀγαθὸς ἦν» ἐν δὲ τῇ Πολιτείᾳ τὸ ἀγαθὸν εἶπεν «ἀγαθοῦ ἰδέαν», ὡς δὴ τοῦ δημιουργοῦ ἰδέαν οὐσαν τὸ ἀγαθόν, ὅστις πέφανται ἡμῖν ἀγαθὸς μετουσία τοῦ πρώτου τε καὶ μόνου. Ὡσπερ γὰρ ἄνθρωποι μὲν λέγονται τυπωθέντες ὑπὸ τῆς ἀνθρώπου ἰδέας, βόες δ' ὑπὸ τῆς βοός, ἵπποι δ' ὑπὸ τῆς ἵππου ἰδέας, οὕτως καὶ εἰκότως ὁ δημιουργὸς εἶπερ ἐστὶ μετουσία τοῦ πρώτου ἀγαθοῦ ἀγαθός, «ἀγαθοῦ» ἰδέα ἂν εἴη ὁ πρῶτος νοῦς, ὦν αὐτοἀγαθόν。】 (Numénios «Fragments» Paris. Les Belles Lettres 1973. Pag.60 [Fragm.20] : Fragmenta Philosophorum Græcorum. Vol.3. Pag.171) 【hæc philosophiæ præcepta Plato alibi aliter tradita ac distincta reliquit: nam qui privatim in Timæo vulgarem quandam opificis dei rationem descripsit, dum ait *bonus erat* idem in Republica bonum boni eadem esse affirmat, utpote bonum opificis ideam esse declarans, quem primi illius soliusque boni communionem bonum esse vidimus. Quemadmodum enim homines in humani, boves autem et equi in bubuli et equini oris speciem assimilati dicuntur: sic etiam opifex deus, quum primi boni communionem bonus sit, prima mens, quæ ipsum per se bonum sit, idea jure fuerit. : Ces doctrines, Platon les a exposées diversement au gré des

occasions; en particulier, dans le *Timée*, il a qualifié le démiurge de «bon» au sens courant du mot: «Il était bon»; dans la *République*, il a appelé le Bien «Idée du Bien», vu que le Bien est l'Idée du démiurge, qui nous est apparu bon par participation du Premier, de l'Unique. De même, en effet, que les hommes sont dits modelés par l'Idée d'homme, les bœufs par l'Idée de bœuf, les chevaux par l'Idée de cheval, de même aussi, et à juste titre, si le démiurge est bon par participation du Premier Bien, ce serait l'Idée du Bien que le premier Intellect, puisqu'il est le Bien en soi.】(Numenius『断片 20』: 典拠はEusebios[Eὐσεβίος][260年頃-340年頃]著『福音準備: Προπαρασκευὴ εὐαγγελική: Præparatio evangelica』第11書・第22章: PG. Tom.21. 1857. Col.905D|908A[希])。

Platon学派 折衷主義 [Συγκρητισμός: Syncretismus]とも言われる中期Platon学派は、十分Platonを尊重しながらも、莊嚴この上なき[σεμνότατος]叡智[νοῦς] (上記『Enneades』5・第3書・13)に踏み留まり、これを彼方[ἐπέκεινα]へ突破して新Platon学派の様に根源の一者[ἓν]を目指さない。既に言及のPlaton著『Parmenides』(副題「諸理念[ιδέα]論: Περὶ ιδεῶν」)なら、一者[ἓν]に関する全⑧ 假定 [ὑπόθεσις]の内、中期Platon学派は新Platon学派が格別重視する假定①【137C-142A: Bd.5. S.232-245; Tom.8. Part.1. Pag.72-78: Vol.1. Pag.634-638】(一者を 假定 すると、一者は何でも無い: 否定神学)のみならず、假定②【142B-155E: S.245-287; Pag.79-99: Vol.1. Pag.638-649】(一者を 假定 すると、一者は何でもである: 肯定神学)も含み、善[美][ἀγαθόν]の理念[ιδέα]として第一[πρῶτος]叡智[νοῦς]を理解した事に成る。即ち新Platon学派なら 假定 ①の一者[ἓν]を最も重要と看做し、「だから決して一者[ἓν]は存在本質[οὐσία]を分有し無い。[...] だから決して一者[ἓν]は存在し無い: Οὐδαμῶς ἄρα τὸ ἐν οὐσίας μετέχει. [...] Οὐδαμῶς ἄρα ἔστι τὸ ἓν.」(141E: S.244; Pag.78: Vol.1. Pag.638[6-7]: Nullo igitur modo ipsum unum essentiae participes est: [...] Neque igitur ullo modo est ipsum unum.)と語られている文脈から、一者[ἓν]を「実体」存在本質[οὐσία]や思惟[νοεῖν]や叡智[νοῦς]の彼方[ἐπέκεινα]に言わば否定の道で探究し、 假定 ②で話題となる一者[ἓν]、即ち何でも当て嵌まり全ての規定が可能になる一者としての存在[ὄν]や叡智[νοῦς]、【だから一者[ἓν]は[過去に]在ったし、[現在]在るし、[未来に]在るだろうし、成ったし、成るし、成るであろう。[...] また何か、その者に対し、その者に属して在るであろうし、かつ在ったし、在るし、在るであろう。: Ἦν ἄρα τὸ ἐν καὶ ἔστι καὶ ἔσται καὶ ἐγίγνετο καὶ γίγνεται καὶ γενήσεται. [...] Καὶ εἴη ἄν τι ἐκείνω καὶ ἐκείνου, καὶ ἦν καὶ ἔστιν καὶ ἔσται.】(155D: S.284; Pag.98: Vol.1. Pag.648[48-51]: Erat igitur unum et est et erit et fiebat et fit et fiet. [...] Atque esset illi aliquid et illius, et erat et est et erit.)を 假定 ①から峻別する。この峻別を控え中期Platon学派はAristoteles学派と折り合う。即ち【Aristotelesは後世、一方で第一者[πρῶτον]を 離在 [χωριστόν]と、かつ叡智界[νοητόν]の者と言いながら、他方それが自身を思惟する[νοεῖν]と言うから、逆に[それを]彼は第一者と為していない。: Αριστοτέλης δὲ ὕστερον χωριστόν μὲν τὸ πρῶτον καὶ νοητόν, νοεῖν δὲ αὐτὸ ἐαυτὸ λέγων πάλιν αὐτὸ οὐ τὸ πρῶτον ποιεῖ:】(『Enneades』5・第1書・9: Bd.1. S.230: Pag.305: Aristoteles autem posterius ipsum quidem primum intelligibile dicit et separatim: sed ubi intelligere se ipsum affirmat, vicissim facit esse non primum.)と、Plotinosに批判されている事からも、その両学派の折り合いが妥当と知られる。つまりAristotelesの場合眼目は思惟する[νοεῖν]叡智[νοῦς]的[存在本質]実体[οὐσία]に在り、中期Platon学派の第一[πρῶτος]叡智[νοῦς]に相当するのが、『形而上学』: Τὰ Μετὰ τὰ φυσικά第12[Λ]書でAristotelesが説く、「永遠」で「不動」で「離在」の或る実体: οὐσία τις ἀίδιος καὶ ἀκίνητος καὶ κεχωρισμένη(第7章[1073A 4]: 上記全集 Vol.2. Pag.606 [Lib. 11. Cap.7]: quædam æterna immobilisque substantia, et a sensibilibus separata,)、「不動」の第一 実体: ἡ πρώτη οὐσία καὶ ἀκίνητος(第8章[1073A 30]: Vol.2. Pag.606 [Lib.11. Cap.8]: prima substantia et immobile)、「第一」の「不動」の動者: τὸ πρῶτον κινῶν ἀκίνητον(第8章[1074A37]: Vol.2. Pag.608[Lib.11. Cap.8]: primum movens immobile)と考えられ、これがAristoteles学派の至高物[ἀριστον]であり、【思惟[νόησις]自体は、至高物[ἀριστον]自体の[思惟]であり、この最上[の 思惟]は、最上の事の[思惟]であり、自身を 思惟 するのだ、叡智[νοῦς]は、叡智界[νοητόν][へ]の関与に拠り。: ἡ δὲ νόησις ἢ καθ' [18|19] αὐτὴν τοῦ καθ' αὐτὸ ἀρίστου, καὶ ἡ μάλιστα τοῦ μάλιστα. [19|20] αὐτὸν δὲ νοεῖ ὁ νοῦς κατὰ μετάληψιν τοῦ νοητοῦ:】(1072B18-20: 第12[Λ]書・第7章: Vol.2. Pag.605[Lib.11. Cap.7]: Ipsa vero intellectio secundum se, ejus est quod secundum se optimum est: et quæ maxime est, ejus quod maxime est. Se ipsum vero intellectus intelligit assumptione intelligi-

bilis.) と説かれ、【故に[叡智νοῦς]が自身を思惟する。[...] そして当[叡智の] 思惟 [νόησις]が、 思惟 の 思惟 [νόησις νόησις : 純粹思惟]である。: αὐτὸν ἄρα [33 | 34] νοεῖ, [...], καὶ ἔστιν ἡ νόησις νοήσεως νόη- [34 | 35] σις.】 (第9章 : 1074B33-35 : Vol.2. Pag.609 [Lib.11. Cap.9] : Se ipsam ergo [mens] intelligit, [...] et est intellectio, intellectio intellectio.) と、結局 実体 [οὐσία]である 叡智[νοῦς]の 思惟 [νόησις]が究極的な至高物[ἀριστον]と成る。

所で諸至高物[ἀριστον]をLocris出身のTimaiosは話題にし、「又これらの[内]一方それ[叡智]は善[美]の 本性 有り、神とも、諸至高物の始源とも 呼ばれ、他方後統の[副次的]共在諸原因の諸存在は 必然に 遡及する」(93A) と説いている。Platonの『Timaios』なら上記「創出者 が善[美]」(29A)が善[美]と神に、その終結部の「至高の[ἀριστος] この[現世の][宇宙]世界[κόσμος]」(92C)が至高物に対応する。【それで更に万有[πάν]に関する私達の[相応しい]言説が今や正に終結に達すると私達は言おう。即ち 可死 および不死の諸生物を維持し、[諸生物]と共に充滿して、この[現世の][宇宙]世界は、かくして可視の生物として可視の[諸生物]を包容し、叡智界[νοητόν]の 似姿 [εἰκῶν]、感知される [αἰσθητός] 神 [θεός]、最大で至高の[ἀριστος] 最美 かつ完璧この上なき[世界]として誕生した、[唯]一で単独出生のこの[現世の可視の] 天界 である。: Καὶ δὴ καὶ τέλος περὶ τοῦ παντός νῦν ἤδη τὸν λόγον ἡμῖν φῶμεν ἔχειν· θνητὰ γὰρ καὶ ἀθάνατα ζῶα λαβὼν καὶ συμπληρωθεὶς ὁδε ὁ κόσμος οὕτω, ζῶον ὁρατὸν τὰ ὀρατὰ περιέχον, εἰκῶν τοῦ νοητοῦ θεὸς αἰσθητός, μέγιστος καὶ ἄριστος κάλλιστός τε καὶ τελεώτατος γέγονεν εἰς οὐρανὸς ὁδε μονογενὴς ἄν.】(Platon『Timaios』92C : Bd.7. S.208; Tom.10. Pag.228 : Vol.2. Pag.249[38-43] : Atque nunc jam ad finem perductam esse nostrum de universe disputationem dicamus; mortalibus enim et immortalibus animantibus acceptis completus hicce mundus ita animal aspectabile aspectabilia comprehendens, imago conditoris sui, deus sensibilis, maximus et optimus pulcherrimusque et perfectissimus exstitit, unum caelum hocce singulare.)。この点Doris方言のTimaiosなら、至高物であるこの[現世の][宇宙]世界の始源[ἀρχή]は、善[美][ἀγαθός]なる 創出者 [δημιουργός]と、この 神 [θεός]が創世時に 範型 にした不滅のもの[ἀίδιον] (上記Platon『Timaios』29A)、即ち理念[ιδέα]であろう。但しPlatonが『Timaios』で目下語るべきで無い[τὸ νῦν οὐ ῥητέον]とした始源[ἀρχή] (上記48C) で、新Platon学派なら一者[ἐν]と解する善[美]の理念が、莊嚴この上なき[σεμνότατος]叡智[νοῦς]の 彼方 [ἐπέκεινα] (上記『Enneades』5・第3書・13) で、「叡智[νοῦς]を自ら提供して[παρασχομένη]いる : νοῦν παρασχομένη,」(上記Platon『国家』第7書・第1節[517C]) と 言う点を等閑視できない。故に叡智[νοῦς]や理念[ιδέα]や形相[εἶδος] (Platon『Timaios』51C : 「叡智的[νοητόν]形相 [εἶδος] : εἶδος [...] νοητόν,」 : Bd.7. S.92; Tom.10. Pag.170 : Vol.2. Pag.219[20] : species intellectu comprehenda / 51D : 叡智的諸形相[εἶδη, νοούμενα] : Bd.7. S.92; Tom.10. Pag.170 : Vol.2. Pag.219[28] : intellectus / 52A : 同一を [κατὰ ταῦτα]保つ[ἔχον]形相[εἶδος]は 不生 [ἀγέννητον]で 不滅 [ἀνώλεθρον] : τὸ κατὰ ταῦτα εἶδος ἔχον, ἀγέννητον καὶ ἀνώλεθρον, : Bd.7. S.94; Tom.10. Pag.171 : Vol.2. Pag.219[38-39] : species eodem modo se habens, ortus atque interitus expers,) の段階を至高の究極とする LocrisのTimaiosが語る至高物[ἀριστον]は、寧ろ上記Aristoteles著『形而上学』第12[Λ]書・第7章[1072B19]の至高物[ἀριστον]の方に呼応するであろう。因みに『形而上学』第1書・第6章終結部でAristotelesは自分と立場の違うPlatonに関しこう纏めている。【即ち、諸形相[εἶδος]は他の[万有]諸物にとつて、何であるか[τὸ τί ἐστιν]の諸 原因 [αἰτιον]であり、他方これら諸形相[εἶδος]にとつては、一者[τὸ ἐν]が[何であるか]の 原因 である。: τὰ γὰρ εἶδη τοῦ τί ἐστιν [988A10 | 11] αἰτια τοῖς ἄλλοις, τοῖς δ' εἶδεσι τὸ ἐν.】(988A10-11 : Vol.2. Pag.478[28-29] : Species enim ceteris ipsius quid sint, causae sunt; speciebus vero ipsum unum.)。

以上Doris[Δωρις]方言で叡智[叡智]と 必然 [必然]の二[大] 原因 を取り上げ[93A]、次に[93B]LocrisのTimaiosは 叡智と 必然 に対応する理念[ιδέα]と 質料 [ύλη] (質料 [ύλη]) に言及する。この内理念は前述の如く形相[εἶδος]と 換言出来、この形相[εἶδος]と 質料 [ύλη]は、Aristoteles著『形而上学』第5[Δ]書・第2章[1013A24-28]ではほぼ同じ文 言で繰り返されるAristoteles著『自然学[φυσικη]』[傾聴]講義[ἀκρόασις]』第2書・第3章[194B23-27]において、原因 [αἰτιον]として出て来る。【所で一応或る意味で 原因 [αἰτιον]と言われるのは、それ[原因]から何かが生じ、それ[原因]が[その何かに]内在している、それ[内在因]で、例えば 彫像 の青銅、また平鉢型杯の 銀、それらの諸類[γέννη] [質料 [ύλη]因] である。更に他の[原因]は形相[εἶδος]や 範型 [παράδειγμα]で、是は又 τὸ τί ἦν εἶναι (存在して居た 所の何か[で]今も 在る 所の何か) : 何であるか[τὸ τί ἐστιν] の 言論や、是の諸類[γέννη] {形相[εἶδος]因} である。: ἐνα

μὲν οὖν τρό- [194B23|24] πον αἴτιον λέγεται τὸ ἐξ οὗ γίνεταί τι ἐνυπάρχοντος, οἷον ὁ [24|25] χαλκὸς τοῦ ἀνδριάντος καὶ ὁ ἄργυρος τῆς φιάλης καὶ τὰ [25|26] τούτων γένη· ἄλλον δὲ τὸ εἶδος καὶ τὸ παράδειγμα, τοῦτο [26|27] δ' ἐστὶν ὁ λόγος ὁ τοῦ τί ἦν εἶναι καὶ τὰ τούτου γένη,】(『自然学[傾聴]講義』第2書・第3章[194B23-27]: Vol.2. Pag.264[9-14]: Uno igitur modo causa dicitur id ex quo insito aliquid fit: ut aes est causa statuæ, et argentum phialæ, et horum genera. Alio autem modo forma et exemplar: hæc autem est ratio quidditatis, et hujus genera.)。『Timaios』69A でPlatonも、「質料[ύλη]として手許に有る、諸原因[αἰτία]の諸類[γένη]が十分篩い分けられて: ύλη παράκειται τὰ τῶν αἰτίων γένη διωλισμένα,】(Bd.7. S.142: Tom.10. Pag.195: Vol.2. Pag.232[15-16]: materia causarum genera purgata præsto sunt.)と述べ、質料[ύλη]因を扱っている。他方形相[εἶδος]因は理念[ιδέα]因とか叡智[νοῦς]因と同類で、一応Platonも『Phaidros: Φαῖδρος』(副題「善美[καλόν]論: περὶ καλοῦ」)で、【人は把握理解すべきだ、所謂形相[εἶδος]に因り、幾多の諸感覚知覚から[理法に適う]論証で纏められた一者[έν]へと赴く[形相に因り]。: Δεῖ γὰρ ἄνθρωπον συνίεναι κατ' εἶδος λεγόμενον, ἐκ πολλῶν ἰὸν αἰσθήσεων εἰς ἓν λογισμῶ συν- [249B|C] αιρούμενον.】(249B-C: Bd.5. S.84: Tom.4. Part.3. Pag.42: Vol.1. Pag.714[35-37]: oportet vero hominem intelligere secundum id, quod speciem appellamus, ex multis procedentem sensibus in unum ratiocinatione conceptum.)と述べる。しかしながら結局は何より、【幾多の場に播かれた諸物を見渡し、【唯一】の理念の中へ導く事: Εἰς μίαν τε ιδέαν, συνορῶντα, ἄγειν τὰ πολ- λαχῆ [Pag.71|72] διεσπαρμένα,】(『Phaidros』265D: Bd.5. S.142|144: Tom.4. Part.3. Pag.71|72: Vol.1. Pag.726 [51-52]: in unam ideam conspiciens passim dispersa conducat)、取分け例の善美[美]の理念[ή του αγαθου ιδέα] (上記『国家』508E)を指す事がPlaton哲学の眼目なので、やはり理念[ιδέα]が別格と成る。

それはRaffaelloの名画『Athenai[Aθήνα]の学院: la Scuola di Atene』(1509年-1510年)の中央で、『Timaios』を左手で垂直に持ち、右手で垂直方向に上方の理念界を示すPlatonと、『Nikomachos倫理学: Ηθικὰ Νικομάχεια』を左手で水平に持ち、右手で足下の大地を指すAristotelesの二人の姿に良く現れている通り、Sokrates風の【対話方法のみが [...] [533C|D] [...] [霊]魂の眼を [...] 上方へ導き挙げる。: ἡ διαλεκτικὴ μέθοδος μόνη [...] [533C|D] [...] τὸ τῆς ψυχῆς ὄμμα [...] ἀνάγει ἄνω,】(『国家』第7書・第14節[533C|D]: Bd.4. S.612: Tom.7. Part.1. Pag.174: Vol.2. Pag.137[20-24]: Sola [...] disserendi ratio [...] animi oculum [...] sursum ducit)と考へ、理念界へと超出する姿勢のPlatonにとり、質料[ύλη]が礎の[物体]身体[σῶμα]は礎[突破口](Porphyrios『諸叡智界への礎[突破口] [Αφορμαί]: Αφορμαί πρὸς τὰ νοητά)であり、寧ろ「[物体]身体からの[霊]魂の解放[λύσις]と離在[χωρισμός]」が関心事である。【[清浄化]純粋化[κάθαρσις]、[...] 出来るだけ[物体]身体[σῶμα]から[霊]魂[ψυχή]を離在させる事[χωρίζω]、そして[霊]魂が[霊]魂自体[力]に抛り、全面的に[物体]身体から[離在し][精神]統一し、かつ[自己]集中する事に慣れる事、[...] [67C|D] [...] [物体]身体からの[霊]魂の解放[λύσις]と離在[χωρισμός]: Κάθαρσις [...] τὸ χωρίζων ὅτι μάλιστα ἀπὸ τοῦ σώματος τὴν ψυχὴν, καὶ ἐθίσαι αὐτὴν καθ' αὐτὴν πανταχόθεν ἐκ τοῦ σώματος συναγεῖρεσθαι τε καὶ ἀθροίζεσθαι [...] [67C|D] [...] λύσις καὶ χωρισμός ψυχῆς ἀπὸ σώματος】(Platon『Φαῖδων: Phaidon』67C-D: Bd.3. S.34: Tom.4. Part.1. Pag.17: Vol.1. Pag.52[13-22]: Lustratio [...] maxime animi a corpore sejungamus eumque assuefaciamus per se undique a corporis contagione sevocari et colligi, [...] solutio et separatio animi a corpore)。

この点LocrisのTimaiosは理念[ιδέα]と質料[ύλη]を、Aristotelesの形相[εἶδος]と質料[ύλη]の様に併置し、丁度Platonに關しAristotelesが、【Platonは二[大]原因[αἰτία]のみを使用した、何であるか[形相]の[原因]と質料[ύλη]に因る原因[のみ]を。: δυοῖν αἰτίων μόνον κέχρηται, τῆ τε [988A 9|10] τοῦ τί ἐστὶ καὶ τῆ κατὰ τὴν ὕλην.】(『形而上学』第1書・第6章終結部[988A9-10]: Vol.2. Pag.478[27-28]: duabus causis utitur solum, ea quæ, ipsius quid est, et ea, quæ secundum materiam.)と言う様に、「理念、質料: ιδέα, ύλη」(93B)と並べている。

Platonの一者[έν]を前述の如く新Platon学派が善美[美]の理念[ιδέα]に対応させる一方、他方Aristotelesは一者[έν]を形相[εἶδος]と言う。【大と小とPlatonは言い、[17|18]但し彼は一方これらを質料[ύλη]と、他方一者[έν]を形相[εἶδος]と為す。: τὸ μέγα φησὶ Πλάτων καὶ τὸ μικρόν, [17|18] πλὴν ὅτι ὁ μὲν ταῦτα ποιεῖ ὕλην τὸ δὲ ἐν τὸ εἶδος,】(『自然学[傾聴]講義』第1書・第4章[187A17-18]: Vol.2. Pag.264[19-21]: magnum et parvum asserit Plato: præterquam quod hic quidem ista facit materiam, unum autem, formam;)。結局LocrisのTimaiosが言う理念[ιδέα]と質料[ύλη]

は、Aristotelesが併記する二対、【質料[ύλη]か形相[εἶδος]か。[...] 即ち一方形相[εἶδος]と質料[ύλη]は、[...] 質料[ύλη]か形相[εἶδος]か? : εἴτε ἡ ύλη εἴτε [19|20] τὸ εἶδος[...] τὸ [22|23] μὲν γὰρ εἶδος καὶ ἡ ύλης[...] [209B|210A]-[...] ἡ ύλη ἢ τὸ εἶδος;】(『自然学[傾聴]講義』第4書・第2章[209B19-20|22-23/210A3]: Vol.2. Pag.286[52]/Pag.287[3-4|20-21] : sive materia, sive forma: [...] [Pag.286|287]-[...] Forma namque et materia [...] materia vel forma?) を念頭に置いて見受けられる。これ即ち当時Platon学派Plutarchos[Πλούταρχος] (45年頃-125年頃)が『人物]対比諸伝記: Βίοι Παράλληλοι]中の「Σύλλας[Syllas : 羅Sulla]」第26章2で、【AristotelesとTheophrastosの蔵書[βιβλία]の大部分が在り、[...] こう言われている、[...] [当蔵書を]Rhodos[Ῥόδος]島出身のAndronicos[Ἀνδρόνικος]が諸複製写本で調達入手し、公に刊行し、今日提供されている諸書版[πίναξ][製版本]を編纂したと。: τὰ πλεῖστα τῶν Ἀριστοτέλους καὶ Θεοφράστου βιβλίων ἦν, [...] Λέγεται δὲ, [...] τὸν Ῥόδιον Ἀνδρόνικον εὐπορήσαντα τῶν ἀντιγράφων εἰς μέσον θεῖναι καὶ ἀναγράψαι τοὺς νῦν φερομένους πίνακας.】(Plutarchi Vitæ. Vol.1 et 2. Paris. Didot. 1862. Vol.1. Pag. 559 : plerique Aristotelis et Theophrasti habebantur libri, [...] Fertur, [...] Andronicum Rhodium in medium protulisse, atque edidisse eos, qui hodie circumferuntur, indices.) と報告しているAristoteles[文献]本体[Corpus]に相当するAristotelesの蔵書[Ἀριστοτέλους βιβλία]の諸書版[πίνακες][製版本]の影響が、『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然本性について』にも垣間見られる事を意味しており、既にこの点は前述の「実体[οὐσία]である叡智[νοῦς]の 思惟 [νόησις]が究極的な至高物[ἄριστον]と成る経緯にも確かめられる。

用語として理念を形容するTimaiosのDoris方言の 不動 [ἀκίνητον](93B: 不生 [不滅]で[不變] 不動 有り、) は前掲Aristoteles著『形而上学]中の 不動の「実体 [οὐσία ἀκίνητος] (1073A30) とか 不動の 動者 [κινουὸν ἀκίνητον] (1074A37)、更に古くはParmenides著『自然 [φύσις]論: Περὶ φύσεως]断片8の【即ち存在[ἐόν]は存在に接近し、[25|26] だが 不動 [ἀκίνητον]で、[...] : ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει. [25|26] αὐτὰρ ἀκίνητον [...]】(上記,“Die Fragmente der Vorsokratiker“ Bd.1. S.237) を想起させる。これが『Timaios]のPlatonなら、当Parmenides断片8中では 不動 [26]より、寧ろ【[存在は]同一で同所に留まり: ταῦτόν τ' ἐν ταῦται τε μένον] (S.237[29]) の方に呼応させ、留まる[μένον] (37D: 一者に[静止し]留まる 永遠 : μένον αἰὼν ἐν ἐνί: Bd.7. S.54; Tom.10. Pag.151 : Vol.2. Pag.209[18] : æternitas in uno manens) とか 静止 [στάσις] (57E: 一方 静止 を同質性に、他方変[化運動]を 異質性 へ、恒に私達は置こう。: στάσιν μὲν ἐν ὁμαλότητι, κίνησιν δὲ εἰς ἀνομαλότητα τιθῶμεν : Bd.7. S.110; Tom.10. Pag.179 : Vol.2. Pag.224[4-5] : statum semper ad æquabilitatem, motum referamus ad inæquabilitatem.) と表現する。更にDoris方言でTimaiosは、【質料[ύλη]を永遠だ が、確かに[不變] 不動 では無いと語り: τὰν ύλαν ἀἴδιον μὲν ἔφα, οὐ μὰν ἀκίνητον,】(94A)、此処にもAristoteles風の 不動 [ἀκίνητος]を持ち出す。この[不變] 不動 で無い不[安]定な 質料[ύλη]は、Platonが『Timaios]で使っている表現なら、「生成 全体の受容[母胎][ύποδοχή]、それは 乳母 [πιθήνη]の如きである : πάσης εἶναι γενέσεως ύποδοχὴν αὐτὴν οἶον πιθήνην.」(49A: Bd.7. S.86; Tom.10. Pag.167 : Vol.2. Pag.217[30-31] : omnis illud ortus receptaculum esse, quasi nutricem.) と形容され、【可視で 全体 可感的 生成物[γεγονός]の 母 [μήτηρ]か 受容[母胎][ύποδοχή]、地 でも 大気 でも 火焔でも 水 でも無く、これらから成る[混合物]物でもなく、これらが生成した元の諸[基本]要素[στοιχεῖον]でも無い、と私達は言おう。むしろこれを不可視[ἀνόρατον]かつ[καὶ]無形姿[ἄμορφον]の或る[τι]種相[εἶδος]、万物の容器[πανδεχές]、他面[難問 中の 難問]で極めて理解困難な或る仕方で叡智界を分有し [μεταλαμβάνον]、かつ極めて把握し難い[δυσάλωτον]、と言え、私達は虚偽を語る事には成らない。: τὴν τοῦ [169|170] γεγονότος ὀρατοῦ καὶ πάντως αἰσθητοῦ μητέρα καὶ ύποδοχὴν μήτε γῆν μήτε ἀέρα μήτε πῦρ μήτε ὕδωρ λέγωμεν, μήτε ὅσα ἐκ τούτων μήτε ἐξ ὧν ταῦτα γέγονεν: ἀλλ' ἀνόρατον εἶδος τι καὶ ἄμορφον, πανδεχές, μεταλαμβάνον δὲ ἀπορώτατά πη τοῦ νοητοῦ [51A|B] καὶ δυσάλωτότατον αὐτὸ λέγοντες οὐ ψευδομεθα.】 (51A-B : Bd. 7. S.90 |92; Tom.10. Pag.169|170 : Vol.2. Pag.219[3-9] : ejus, quod ortum est, ut oculis et omnino sensibus percipi possit, matrem et receptaculum neque terram neque aerem neque ignem neque aquam dicamus neque quicquam eorum, quæ ex his aut ex quibus hæc facta sunt: sed oculis non percipiendum quoddam genus et forma carens, omnium capax, permirum quodam modo ejus, quod intelligitur, particeps et difficillime assequendum illud dicentes non falleremur.) と説明され、質料[ύλη]が可塑的で無形姿[ἄμορφον]ゆえ不[安]定な点に焦点が当てられている。

基本の「諸存在[ὄν]三種 : τρία ὄντα」とLocrisのTimaiosが語る三種[τριττὰ]類[γένη]に関し、Platonは『Timaios』で、【三種[τριττὰ]類[γένη]が考え抜かれるべきで、まず生成物[γινόμενον]、次に生成物が生成する所[ἐν ᾧ] {質料[ὕλη]因}、次に当生成物が近似類似して誕生するその由来[ὄθεν][始源][形相[εἶδος]因]である。それで更に受容者[δεχόμενον]を母[μήτηρ]に、由来[始源]を父[πατήρ]に、それら[両者]の中間[μεταξύ]の本性[φύσις]を[由来]の子[ἐκγονον]に喩える事が適切である。 : χρῆ γένη διανοηθῆναι τριττὰ, τὸ μὲν γινόμενον, τὸ δ' ἐν ᾧ γίγνεται, τὸ δ' ὄθεν ἀφομοιούμενον φύεται τὸ γινόμενον. Καὶ δὴ καὶ προσεικάσαι πρέπει τὸ μὲν δεχόμενον μητρί, τὸ δ' ὄθεν πατρί, τὴν δὲ μεταξύ τούτων φύσιν ἐκγόνῳ,】(50C-D : Bd. 7. S.90; Tom.10. Pag.169; Vol.2. Pag.218[34-39] : trina sunt genera cogitanda, unum, quod oritur, aliud, in quo oritur, tertium, unde similitudinem accipiens nascitur quod oritur. itaque comparare decet id, quod recipit, matri, unde recipit, patri, mediam autem horum naturam proli.)。この中で父[πατήρ]は『Timaios』でPlatonが、【この万有[πάν]の創作者[ποιητής]にして父[πατήρ] : ποιητής καὶ πατήρ τοῦδε τοῦ παντός】(28C : Bd.7. S.34; Tom.10. Pag.141; Vol.2. Pag.204[31-32] : effector et pater hujus universi) とも言っている前述の善[美][ἀγαθός]なる創出者[δημιουργός] (29A) に、母[μήτηρ]は上記生成全体の受容[母胎][ὕποδοχή] (49A) や万物の容器[πανδεχέξ] (51A) に対応する。又Doris方言でTimaiosが質料[ὕλη]に相当する母[μήτηρ]や乳母[πιθάνα]を[受容母胎]の印鑑[ἐκμαγεῖον] (94A) と呼ぶ場合も典拠はPlatonの『Timaios』で、【即ち本来万物にとり印鑑[ἐκμαγεῖον]である : ἐκμαγεῖον γὰρ φύσει παντὶ κεῖται,】(50C : Bd.7. S.90; Tom.10. Pag.169; Vol.2. Pag.218[29] : nam massa est cuilibet natura proposita,) と比喩で語られるのは、【全諸物体[σῶμα]を受容する[δεχομένη]本性[φύσις] : ἡ τὰ πάντα δεχομένης σώματα φύσις】(50B : Bd.7. S.88; Tom.10. Pag.168; Vol.2. Pag.218[24-25] : quae omnia recipit corpora, natura) に他ならない。この受容する[δεχομένη]本性[φύσις]をPlatonは『Timaios』で質料[ὕλη] (上記 69A) と、[空間]場[χώρα]とも名付ける。【また更に第三[τριττὰ]類[γένος]は恒に[ἀεί]在る[ὄν]場[χώρα]の[類]。[...] 必然的に存在は全て何処か或る[場]所[τόπος]に在る、或る[空間]場[χώρα]を占めて。 : τρίτον δὲ αὐ γένος ὄν τὸ τῆς χώρας ἀεί, [...] [52A | B] [...] ἀναγκαῖον εἶναι που τὸ ὄν ἅπαν ἐν τινὶ τόπῳ καὶ κατέχον χώραν τινά,】(52 A-B : Bd.7. S.94; Tom.10. Pag.171; Vol.2. Pag.219[45 | 49-50] : tertium vero rursus semper esse spatii genus, [...] quicquid sit, in aliquo sit loco et spatium aliquod obtinens,)。そして是をLocris出身のTimaiosが「人々は [94A | B] 又質料[ὕλη]を[場]所[τόπος]とか[空間]場[χώρα]と呼ぶ。」と記す時、彼の念頭には『自然学[傾聴]講義]第4書・第2章のAristotelesの発言、【又Platonは『Timaios』で質料[ὕλη]と [11 | 12] [空間]場[χώρα]を同一であると言う。即ち形相分有者と場[χώρα]は一[本]で同一ゆえ。[...] 兎に角Platonは明らかに[場]所[τόπος]と[空間]場[χώρα]を同一とした。 : καὶ Πλάτων τὴν ὕλην [11 | 12] καὶ τὴν χώραν ταυτὸ φησιν εἶναι ἐν τῷ Τιμαίῳ· τὸ γὰρ με- [12 | 13] ταληπτικὸν καὶ τὴν χώραν ἐν καὶ ταυτὸν. [...] ὁμῶς τὸν τόπον καὶ τὴν χώραν τὸ αὐτὸ [15 | 16] ἀπεφώνηατο.】(209B11-13 | 15-16 : Vol.2. Pag.286[43-48] : etiam Plato in Timæo materiam et receptaculum[容器] ait idem esse; quod enim vim habet recipiendi, ac receptaculum, ait esse unum et idem. [...] tamen locum et receptaculum pronuntiavit esse idem:) も有る。更にPlatonが[空間]場[χώρα]の類[γένος]を、【又[場]の類[γένος]自体[αὐτό]は感覚知覚無しで、或る[似て非なる非嫡出]の[不純な][νόθος]論証推理[λογισμός]で把握出来る。 : αὐτὸ δὲ μετ' ἀναισθησίας ἀπὸν λογισμῶ τινὶ νόθῳ,】(52B : Bd.7. S.94; Tom.10. Pag.171; Vol.2. Pag.219[47-48] : ipsum neque sensibus percipiendum et ratiocinatione[推論] quadam adulterina[不純な] altingendum,) と述べているのを受け、LocrisのTimaiosも、「質料の方は[似て非なる非嫡出]の[不純な][νόθος]論証推理[λογισμός][の相]で、決して真つ当には思惟されず、寧ろ類推に拠り[知られる]」(94B) と語る。この様に基本はPlatonが『Timaios』で使っている言葉を祖述しながら、逐次PlatonのAttike方言を、Locris人に相応しいDoris方言に置き換えつつ、時折はAristoteles[文献]本体[Corpus]を活用し、『Locris出身のTimaiosの[書]、[宇宙]世界[万有]の[靈]魂と、自然本性について』は、多彩な諸思想が織り成す「紀元前の二世紀・一世紀と西暦紀元後の一世紀・二世紀 : beide Jh.en vor und nach Christus」に起草された gefälschte Schrift[偽書]の典型として独特な魅力を有し、Platon関連文献中なおざりに出来ない逸品と成っていると見えよう。

Forschungsberichte der Universität Kôchi (=Kôtzsch). Vol.63. Geisteswissenschaften. Japan 2014 ;
Bulletin annuel de l'Université de Kôchi (=Kôtchi). Tome LXIII. Sciences humaines. Japon 2014 ;

平成 26 年 (2014 年) 10 月 9 日受理

平成 26 年 (2014 年) 12 月 31 日発行

Manuscriptum receptum: die 9 Octobris anno 2014

Editum pronuntiatum: die 31 Decembris anno 2014