

Κυνικοί καὶ Ἰουλιανός (犬儒学派達とIulianos)

高橋 克己

(高知大学人文社会科学系人文社会科学部門・人文科学)

Cynici et Iulianus : 犬儒学派[Kυνικός]達とIulianos[Ἰουλιανός] : Cynics and Julian

Katsumi Takahashi

Seminar für Deutsche Philologie der Philosophischen Fakultät

Abstract : The new generation of Cynics mocks at the «empty[κενο] glory[δοξία]» of the ascetic Diogenes that resembles Christ's «poverty[πενία] and cross[σταυρός]»(Phil.2.7: «he ἐκένωσε[emptied] himself») according to Origenes («Against Kelsos» 2.41). It is Julian(331-363) who accuses the «ignorant[ἀπαίδευτος] Cynic» and defends Diogenes' «κενοδοξία» which the apostate tries to relate to Socrates' clear consciousness of ignorance[ἄγνοια] in order to idealize Diogenes as «seminudus» Cynic (Seneca «Epist. moral.» 62.3) as Raffaello paints him in the Vatican.

Unter den Hauptfiguren der „Schuola di Athene“ (1509-1510) stellt Raffaello den antiken Zyniker, Diogenes als bedeutenden Philosophen dar, der in ziemlicher Größe neben dem nachdenkenden Heraklit vor den beiden Meistern, Platon und Aristoteles ein weißes Blatt liest. Solch idealisierten Diogenes finden wir auch bei dem Platoniker, Julian in seinen beiden Reden vom Jahr 362, „Gegen den Zyniker Herakleios“ und „Gegen die ungebildeten Zyniker“. Weil die „ungebildeten Zyniker“ über die „κενοδοξία“ (leere Glorie) des Diogenes (Spanheim-Ausgabe 1696. 180D-181A) spotten, mit der der Kirchenvater, Origenes („Gegen Kelsos“ 2.41) Christi „πενία καὶ σταυρός“ (Armut und Kreuz) gleichsetzt, werden sie für mit ihrem „süßen Leben“ (ἡδεῖα ζωὴ) Verwöhnte von Julian gehalten, da man weiß: „Nichts, sagte er (Diogenes), gerate wohl im Leben ohne Übung: diese sei imstande alle Hindernisse zu überwinden. Da also Voraussetzung für ein glückliches Leben die Wahl naturgemäßer Kraftanstrengung sei statt nutzloser, sei der Unverstand die Ursache unseres Unglücks.“(Diogenes Laertios. 6. 2.71) Nicht nur im ethisch-moralischen, sondern auch im philosophisch-religiösen Gebiet wird Diogenes vom Platoniker bewertet, der in „Gegen die ungebildeten Zyniker“(188B) behauptet: „Wir haben eben den Gründer der Philosophie, wie irgendwo der dämonische Jamblikos sagt, vielmehr Antisthenes, Diogenes und Krates als Führer der Philosophie gefunden, deren Ziel und Endzweck, wie ich glaube, sich zu erkennen sei“. Mit diesem „γνώθι σαυτὸν“(erkenne dich selbst) paart sich die „ὁμοίωσις θεῶν κατὰ τὸ δυνατόν“(möglichst den Göttern ähnlich zu werden) nach Julian (183A), der den christlichen Glaube an den einzigen Gott als „ἄθεότης: Atheismus“(43B) und „ἀσέβεια: Unfrömmigkeit“(238B) ansieht und in „Gegen den Zyniker Herakleios“(212B) gesteht: „τοὺς θεοὺς πέφρικα καὶ φιλῶ καὶ σέβω καὶ ἄζομαι“(Vor den Göttern habe ich Furcht, Liebe, Respekt und Ehrfurcht).

自己を空しくした[Philip.2.7]基督にも通じる空しい栄光[κενοδοξία]ゆえ空しい栄光の持主[κενόδοξος]Diogenesを嘲笑した犬儒学派[Kυνικός]新派を、362年Platon学派Iulianosは、犬儒学派の本質に無学な犬儒学派と呼び批判し、元来Sokratesの無知の自覚を古の犬儒学派Diogenesも有し、この礎から死を悪禍だと看做さなかった点を指摘すると共に、新派が避ける修練[ἀσκησις]をDiogenesが重視する点にも着眼する。かくして16世紀初頭Raffaelloが絵画『Athenaiの学院』の前方、Herakleitosの左横に大きくDiogenesを描く精神史の風土が掘り起こされ得る。

Termini clavis : Cynismus ; Platonismus ; Mythologia graeca ; Neoplatonismus ; Diogenes ; Iulianus ; .

『無学な犬儒学派[Kυνικός]達駁論: Εἰς τοὺς ἀπαιδευτοὺς κύνας: In cynicos ineruditos』(362年初夏)と『犬儒学派
 Herakleios[Ἡράκλειος]駁論: Πρὸς Ἡράκλειον κυνικόν: Ad Heraclium cynicum』(362年初め)は同じ駁論でも、
 『Galilaia[Γαλιλαία]人達駁論: Κατὰ Γαλιλαίων: Adversus Galilaeos』(362年—363年・冬期)と題された『基督
 教徒[Xριστιανός]達駁論: Κατὰ Χριστιανῶν: Adversus Christianos』と趣を異にする。即ち著者Iulianos[Ιουλιανός]
 (331年—363年)にとり、後者 基督教徒 の信じる教義は「Galilaia人[Γαλιλαῖος]達の卑劣な術策: τῶν Γαλιλαίων
 ἡ σκευωρία」に他ならず、「神々しき[θεῖον]を何ら有せず: ἔχουσα οὐδὲν θεῖον,」「邪悪の業[κακουργία]で捏造され[συντε-
 θέν]た人間達[ἄνθρωποι]の作り物[πλάσμα]: πλάσμα ἐστὶν ἀνθρώπων ὑπὸ κακουργίας συντεθέν.」に過ぎない故、全く
 取るに足り無い。【Καλῶς ἔχειν ἔμοιγε φαίνεται τὰς αἰτίας ἐκθέσθαι πᾶσιν ἀνθρώποις, ὅφ' ὧν ἐπέισθη, ὅτι τῶν Γαλιλαίων
 ἡ σκευωρία πλάσμα ἐστὶν ἀνθρώπων ὑπὸ κακουργίας συντεθέν. [39A|B] ἔχουσα μὲν οὐδὲν θεῖον, ἀποχρησαμένη δὲ τῷ
 φιλομύθῳ καὶ παιδαριῶδει καὶ ἀνοήτῳ τῆς ψυχῆς μοριῶν τὴν τερατολογίαν εἰς πίστιν ἤγαγεν ἀληθείας.】(Iuliani opera etc.
 edidit Spanheim. Leipzig. Weidmann. 1696. 39A-B: Iuliani librorum Contra Christianos quae supersunt edidit
 Carolus Ioannes Neumann. Lipsiae. Teubner. 1880. Pag.163-233. Pag.163: Julians „Bücher gegen die Chri-
 sten“ übersetzt Karl Johannes Neumann. Leipzig. Teubner. 1880. S.3-48. S.3: Es scheint mir angebracht jeder-
 mann die Gründe darzulegen, die mich überzeugt haben, dass die trügliche Lehre der Galiläer eine aus Bosheit
 angestiftete Erfindung von Menschen ist.)。他方犬儒学派達に関してIulianosは、犬儒学派Diogenes[Διογένης](前
 410年頃—前325年頃)を空しい栄光の持主[κενόδοξος]として咎めた『無学な[ἀπαιδευτος]犬儒学派[Kυνικός]新派の
 面々や、神話[μῦθος]の伝説類[fabulae]を然るべく善[美][ἀγαθόν]の模倣[μίμησις]として扱わない犬儒学派[Kυν-
 κός]の人物Herakleiosを相手にして駁論しているのであって、犬儒学派の元祖Antisthenes[Ἀντισθένης](前445年
 頃—前365年頃)や彼の弟子Diogenesの方は、寧ろ彼が好意を以って弁護する哲学者達の仲間にはならない。

まず上記の空しい栄光の持主[κενόδοξος]に関心を向けてみると、是は『無学な犬儒学派達駁論』冒頭に出ている。
 残存するIulianosの言論[λόγος]: oratio 18編中当第⑥言論の原典は、上記1696年Leipzig刊底本Spanheim版なら
 180D-203Cに、当Spanheim編集版の頁順に編纂したLeipzig刊Teubner版【Iuliani quae supersunt. Vol.1-2 edidit
 F.K. Hertlein. Leipzig. Teubner. 1875-1876. Vol.1[Pag.1-432]/Vol.2[Pag.435-614]】ならVol.1. Pag.234-263に、
 更に当Teubner版を礎にした希羅古典対訳叢書Loeb版[希英]3巻(第1巻1913年・第2巻1913年・第3巻1923
 年)なら第2巻の5頁-64頁に、また希羅古典対訳叢書Budé版Iulianos全集[希仏]【Œuvres complètes de Julien】
 ならTom.2. Part.1. 1963. Pag.144-173に見出され、話題の空しい栄光の持主[κενόδοξος]はこんな文脈において現れ
 る。【河流[流派]は遡[根源]に立ち返る。これ実に諺の[語る]事[である]。犬儒学派[の新派]がDiogenesを空しい栄
 光の持主[κενόδοξος]と言ひ、[新派自身]身体は非常に健康で、強壯で、適齢期の盛りだが、何も悪禍を[身に]招かない
 為に冷水浴を望まない。且これらは[日輪]神が夏至に正に接近する折[の事]。のみならず[新派]はDioge-
 nesの死の原因と聞く]多足の[生蝟]の食事を嘲笑して、Diogenesが無分別[狂気]と空しい栄光[κενοδοξία]故、恰も毒
 人參[液]の飲食で殺された者の如き報いを受けた事を語る。かくして[新派]は何と遠く[迄]知慮で突進し、結果 死 が
 悪禍だと明確に知る。この事を他方知者Sokratesは知ら無いと見做し、更に彼の後にDiogenesが[続く]。: Ἄνω ποτα-
 μῶν, τοῦτο δὴ τὸ τῆς παροιμίας. ἀνὴρ Κυνικός Διογένης φησὶ κενόδοξον, καὶ ψυχρολουτεῖν οὐ βούλεται, σφόδρα ἐρρωμένους
 τὸ σῶμα καὶ σφριγῶν καὶ τὴν ἡλικίαν ἀκμάζων, ὡς ἂν μὴ τι κακὸν λάβῃ, καὶ ταῦτα τοῦ θεοῦ ταῖς θεριναῖς τροπαῖς ἤδη προ-
 σιόντος. ἀλλὰ καὶ τὴν ἐδωδὴν τοῦ πολὺποδος κομφοδεῖ καὶ φησὶ τὸν Διογένη τῆς ἀνοίας καὶ κενοδοξίας ἐκτετικένοι δίκας
 ὥσπερ ὑπὸ κωνείου τῆς τροφῆς διαφθαρέντα. οὕτω πόρρω που σοφίας ἐλάυνει, ὥστε ἐπίσταται σαφῶς ὅτι κακὸν θ' ἀνάσσει.
 τοῦτο δὲ ἀγνοεῖν ὑπελάμβανεν ὁ σοφὸς Σωκράτης, ἀλλὰ καὶ μετ' ἐκείνον Διογένης.】(180D-181A: Vol.1. Pag.234: Tom.
 2. Part.1. Pag.144)。学識豊かなPlaton[Πλάτων](前428年頃—前348年頃) 学徒Iulianosは様々な典拠を暗黙の
 裡に取り込み巧みに表現し、空しい栄光[κενοδοξία]をPlatonの師Sokrates[Σωκράτης](前470年頃—前399年)に
 関連させ、その無知[ἄγνοια]の自覚と言う空しい栄光を犬儒学派の代表Diogenesにも認めている。
 「河流[流派]は遡[根源]に立ち返る。」とIulianosが理解したEuripides[Εὐριπίδης](前480年頃—前406年)
 の悲劇原典は、「聖なる諸河川の諸源流は上方へ進み[遡り]、[410|411] 正義も万事も逆に回転し覆る。: ἄνω ποταμῶν

ίερων χωροῦσι παγαί, [410|411] και δίκαι και πάντα πάλιν στρέφεται.」(前 431 年『Medeia : Μηδεια』第 410 句—第 411 句: Eūripídēs, Euripidis Fabulāe[希羅]. Paris. Didot. 1855. Pag.124: Sursum flumimum sacrorum vadunt fontes, [410|411] et jus et omnia retro vertuntur.) と、「万事逆に回転し覆る: πάντα πάλιν στρέφεται.」所に力点があり、
 当てに成らない現実を念頭に置いている一方、他方 Iulianos は犬儒学派の根源に立ち返り、Diogenes や Antisthenes
 とする始祖達に 遡る事で良しとしている。又この詩句を 3 世紀前半、トルコ南部の地中海沿岸東側 Kilikia [Κυλικία]
 地方の港町 Laertes [Λαέρτης] 出身の Diogenes [Διογένης] (Diogenes [Διογένης] Laertios [Λαέρτιος]) も『哲学で[思
 想史上]著名な人達の諸伝記と諸教説: Περὶ βίων και γνομῶν τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκιμησάντων』全 10 書 (De vitis, dog-
 matis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri decem edidit H.G. Huebnerus. Vol.I-II[希羅]/III-IV[註].
 Leipzig. C.F. Koehlerus 1828/1831/1830/1833. Hildesheim. Olms 1981 : Diogenis Laertii Vitæ Philosophorum:
 De clarorum philosophorum vitis, dogmatibus et apophthegmatibus libri decem. Paris. Didot 1862) 第 6 書[第 2
 章 Diogenes]36 (Vol.2. Pag.26 : Pag.141) で引用し、「さあ[私に] 指図された事を為す様に。: Ἄγε ὅπως τὸ προστα-
 τόμενον ποιήσης;」と Diogenes に要請された Xenias [Ξενιάδης] が、指図された事を為す気が無いので、「諸河川の諸
 源流は上方へ進み[遡り]: Ἄνω ποταμῶν χωροῦσι παγαί,」と文句を言い、万事逆に回転し覆る結果寧ろ指図するのは
 Xenias の方だ、と主張する対話に於いて使っている。もし万事逆に回転し覆ると言う意味を活かせば『無学な犬儒
 学派達駁論』の場合、敢為を厭い無理をしない新派の犬儒学派による空しい栄光 [κενοδοξία] Diogenes 批判は、
 新たな Iulianos の再吟味により逆に回転し覆る事に成り、この際の鍵語は空しい栄光 [κενοδοξία] である。
 空しい栄光 [κενοδοξία] の内実は、犬儒学派新派の行為の対極に示されており、Iulianos は 夏至 の折の 冷水
 浴 を望まない新派の例を挙げ、この反対の所に空しい栄光の姿を見ている。上記 Diogenes Laertios 第 6 書[第 2
 章 Diogenes]23 には、「又一方夏に [Diogenes] は熱砂上を転げ回り、他方冬には雪で覆われた諸像を抱き抱えた、あ
 らゆる面で自己を修練して。: και θέρους μὲν ἐπὶ ψάμμου ζεστής ἐκυλινδεῖτο, χειμῶνος δὲ ἀνδριάντας κεχιονισμένους πε-
 ριλαμβάνε, πανταχόθεν ἑαυτὸν συνασκῶν.」(Vol.2. Pag.18 : Pag.139) と記され、当文面の終結の現在分詞「修練し
 て: συν-ασκῶν」に、新派が望まないで Diogenes が努める空しい栄光の一例が 修練 [ἀσκησις] として示され、実際
 犬儒学派の場合これの対極に新派が求める [甘美で] 安楽な [ἡδέως] 生活 [ζωή] (安楽に [ἡδέως] 生きる事 [ζῆν]: 下記 Sectio
 71) が見出される。【所で [Diogenes] は二通りの 修練 [ἀσκησις] を語った。一つは [霊] 魂的 [修練]、他は [身] 体
 的 [修練] である。これは 修練 に 抛り 鍛錬 [γυμνασία] 中に絶え間なく生じる 諸表象 が 美德 [ἀρετή] の行為を
 目指す 柔軟さを提供し、[靈魂的か身体的の] 一方が欠けると他は不完全であり、何ら劣らず [同様に] 健康 や 強
 さ は [霊] 魂 に関して [身] 体 に関して 相応しい事共の中に生じる [Diogenes は語り]、又 [Diogenes] は 容易に
 鍛錬 [γυμνασία] で 美德 [ἀρετή] に 勤しむ 事の 証 抛類 を 並べ、[この際 Diogenes] は 見えていた、即ち 手仕事や他の 諸技
 術に於いて 職人達が 習練 [μελέτη] に 抛り 尋常ならぬ 手際良さを 獲得し [ている事]、また 笛吹達や 競技者達も [他者を]
 凌駕する 限り 両者共に 自分自身の [ιδία] 絶えざる [συνεχής] 苦心 [πόνος] で [為している事]、又彼らが 当 修練
 [ἀσκησις] を 更に [霊] 魂 [ψυχή] へも 敷衍したなら、無用にも 無益にも 苦労は しないだろう [事も Diogenes] は 見えていた。
 (第 70 節 / 第 71 節) 修練 [ἀσκησις] 無し の 生活 で 正鵠 を 射る 事は 確かに 実際 全く 何一つ 無いと、又是 [修練]
 が 万事 を 成就 達成 し 得る、と [Diogenes] は 語っていた。実に 甲斐 無き 諸 労苦 [πόνος] に 代え 自然 本性 [φύσις] に 則った 是
 [諸 労苦] が 選択 され、幸福 に [εὐδαιμόνως] 生きる 事 [ζῆν] (幸福な [εὐδαιμόνως] 生活 [ζωή]) を すべきで、無分別の 為に
 [人々は] 不幸 である。即ち 又 快樂 [ἡδονή: 安楽] 自体の 軽視 侮蔑 [καταφρόνησις] も、予め 訓練 されれば 最も 甘美 [最も
 安楽 であり]、また 安楽 に 生きる 事 [ἡδέως ζῆν: 安楽な 生活] に 慣れた 者達が 反対の 事には 不承 不承 足を 運ぶ 様に、そ
 の 反対の 事で 修練 を 受けた 者達 [ἀσκηθέντες] は 一層 安楽 に 諸 快樂 [ἡδονή: 安楽] 自体を 軽視 侮蔑 する [καταφρονουσι]
 故。: Διττην δὲ ἔλεγεν εἶναι τὴν ἀσκησιν, τὴν μὲν ψυχικὴν, τὴν δὲ σωματικὴν· ταύτην καθ' ἣν ἐν γυμνασίᾳ συνεχεῖς γινόμε-
 ναι φαντασίαι εὐλυσίαν πρὸς τὰ τῆς ἀρετῆς ἔργα παρέχονται. εἶναι δὲ ἀτελῆ τὴν ἑτέραν χωρὶς τῆς ἑτέρας, οὐδὲν ἦττον
 εὐεξίας και ἰσχύος ἐν τοῖς προσήκουσι γενομένης, ὡς περὶ τὴν ψυχὴν και περὶ τὸ σῶμα. παρετίθετο δὲ τεκμήρια τοῦ ῥαδίως
 ἀπὸ τῆς γυμνασίας ἐν τῇ ἀρετῇ καταγίνεσθαι· ὄραν τε γὰρ ἐν τε ταῖς τέχναις ταῖς βαναύσοις και ταῖς ἄλλαις οὐ τὴν τυχοῦ-
 σαν ὄξυχειρίαν τοὺς τεχνίτας ἀπὸ τῆς μελέτης πεπονημένους τοὺς τ' αὐλητὰς και τοὺς ἀθλητὰς ὅσον ὑπερφέρουσιν ἐκάτε-

ροι τῆ ἰδίᾳ πονήσει [Vol.2. Pag.48|49] τῆ συνεχεῖ, καὶ ὡς οὗτοι εἰ μετήνεγκαν τὴν ἀσκησιν καὶ ἐπὶ τὴν ψυχὴν, οὐκ ἂν ἀνωφελῶς καὶ ἀτελῶς ἐμόχθουν. [Sectio 70|71] οὐδὲν γε μὴν ἔλεγε τὸ παράπαν ἐν τῷ βίῳ χωρὶς ἀσκήσεως κατορθοῦσθαι, δυνατὴν δὲ ταύτην πᾶν ἐκινῆσαι. δεόν οὖν ἀντὶ τῶν ἀχρήστων πόνων τοὺς κατὰ φύσιν ἐλομένους ζῆν εὐδαιμόνως, παρὰ τὴν ἄνοιαν κακοδαίμονοισι. καὶ γὰρ αὐτῆς τῆς ἡδονῆς ἢ καταφρόνησις ἡδονάτη προμελετηθεῖσα, καὶ ὡσπερ οἱ συνεθισθέντες ἡδέως ζῆν, ἀηδῶς ἐπὶ τούναντιον μετῴσιν, οὕτως οἱ τούναντιον ἀσκηθέντες ἡδίων αὐτῶν τῶν ἡδονῶν καταφρονοῦσι.】

(Diogenes Laertios 『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第2章Diogenes]70-71 : Vol.2. Pag.48 : Pag.149)。

「^{アスケーシス}修練 [ἀσκησις]」の生活で正鵠を射る事を目指した^{ディオゲネース}Diogenesは、また同時に^{タナトス}死 を悪禍として遠避けない^{アガノイア}無知 [ἄγνοια]の知の哲学者^{ソクラテース}Sokratesの後継者でもある、と^{Julianos}Julianosは指摘している。例えば上記^{ディオゲネース}Diogenes Laertios第6書[第2章Diogenes]70で語られた「容易に^{ラヂオス}[ῥαδίως] ^{ゲムナシアー}鍛錬 [μελέτη]」でと「^{メレデー}職人達の習練[μελέτη]」と同じ言葉で、^{プラトーン}Platonは対話篇『Phaidon : Φαίδων』(副題「^{アッシューケー}[霊]魂論 : Περὶ ψυχῆς」) 80E-81Aで^{ソクラテース}Sokratesに、「正しく知恵を求め[哲学し]、容易に^{ラヂオス}[ῥαδίως]死に切つて^{テトナナイ}[τεθνάναι]在る^{オン}[ὄν]事に^{メレトサ}習練す[μελετώσα]る」^{アッシューケー}[霊]魂に於ける^{タナトス}「死」の^{メレデー}習練[μελέτη]」を語らせている。【もし仮に^{カタラー}純粋なまま^{アッシューケー}[霊]魂が^{ソーマ}身体から^{アパλλατέタイ}自ら離れ、^{ソーマ}身体[σῶμα]の何一つ一緒に引き摺って行かないなら、なぜなら^{アウト}生存中それ^{アッシューケー}[霊]魂は^{ヘーサー・エイナイ}自発的に何一つ共有していない故[そうだとすると]、寧ろそれ^{アウト}身体[σῶμα]を^{ベウグーサ}遁れ、それ^{アッシューケー}[霊]魂は自己自身へと^{エイス・ヘアウデーシ}精神集中する、なぜなら恒に以下に^{アッシューケー}[霊]魂は^{メレトサ}習練す[μελετώσα]る故、それ即ち正しく知恵を求め[哲学し]、容易に^{ラヂオス}[ῥαδίως]死に切つて^{テトナナイ}[τεθνάναι]在る^{オン}[ὄν]事に^{アッシューケー}[霊]魂が^{メレトサ}習練す[μελετώσα]る事に他ならず、又それが^{タナトス}死 [θάνατος]の^{メレデー}習練[μελέτη]」では無いかね? : Ἐὰν μὲν καθαρὰ ἀπαλλάττηται, μηδὲν τοῦ σώματος συνεφέλκουσα, ἄτε οὐδὲν κοινωνοῦσα αὐτῷ ἐν τῷ βίῳ ἐκοῦσα εἶναι, ἀλλὰ φεύγουσα αὐτὸ καὶ συνηθροισμένη αὐτὴ εἰς ἑαυτήν, ἄτε μελετώσα ἀεὶ τοῦτο, τὸ δὲ οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ ὀρθῶς φιλοσοφοῦσα καὶ τῷ ὄντι τεθνάναι μελε- [80E|81A]

τώσα ῥαδίως· ἢ οὐ τοῦτ' ἂν εἴη μελέτη θανάτου;】 (Platon 『Phaidon』 80E-81A : Platons Werke. Auf der Grundlage der «Œuvres complètes: Collection Budé 1955-1974». Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1971-1981. Bd.3. S.80; Tom.4. Part.1. Pag.40 : Platonis Opera. Paris. Didot. Vol.1. 1856. Pag.14-737 / Vol.2. 1846. Pag.1-598. Vol.1. Pag.63[22-28]: si quidem purus discedat, corporeum nil secum trahens, utpote qui nihil cum illo in vita lumbens communicaverit, sed fugerit illud, seque in se collegerit, quippe semper id meditans, — hoc autem nihil est aliud quam recte philosophans, mortuumque esse revera exercens — aut, nonne hæc esset meditatio mortis?)。此処の「^{タナトス}死」の^{メレデー}習練[μελέτη]」も上記^{ディオゲネース}Diogenesの考えに拠れば、「^{アスケーシス}修練を受けた者達は一層安楽に」(^{ディオゲネース}Diogenes Laertios第6書[第2章]71) 遂行する事で、これは^{プラトーン}Platon著『Phaidon』における^{ソクラテース}Sokratesの表現なら、「^{アッシューケー}[物体]身体からの^{リユシス}解放 [λύσις]と ^{コリスモス}離在 [χωρισμός]」(67D) ないし^{カタルシス}「^{カタルシス}清浄化[κάθαρσις]」(67C) と換言される。【^{カタルシス}清浄化[κάθαρσις]、[...] 出来るだけ^{ソーマ}身体[σῶμα]から^{アッシューケー}[霊]魂[ψυχή]を^{コリゼイン}離在させる事[χωρίζειν]、そして^{アッシューケー}[霊]魂が^{アッシューケー}自体[力]に^{バンタコテン}抛り、全面的に^{ソーマ}身体から^{アッシューケー}[霊]魂を^{シュン・アゲイレスタイ}離在し^{ハトロイゼスタイ}精神統一し、かつ^{エチサイ}自己集中する事に慣れる事、[...] [67C|D] [...] ^{アッシューケー}身体からの^{リユシス}解放 [λύσις]と ^{コリスモス}離在 [χωρισμός] : Κάθαρσις [...] τὸ χωρίζειν ὅτι μάλιστα ἀπὸ τοῦ σώματος τὴν ψυχὴν, καὶ ἐθῆσαι αὐτὴν καθ' αὐτὴν πανταχόθεν ἐκ τοῦ σώματος συναγείρεσθαι τε καὶ ἀθροίζεσθαι [...] [67C|D] [...] λύσις καὶ χωρισμός ψυχῆς ἀπὸ σώματος】 (Platon 『Phaidon』 67C-D : Bd.3. S.34; Tom.4. Part.1. Pag.17 : Vol.1. Pag.52[13-22] : ^{ルーストラテイオー}Lustratio [...] maxime animum a corpore sejungamus eumque assuefaciamus per se undique a corporis contagione sevocari et colligi, [...] solutio et separatio animi a corpore)。

^{ユリアノス}Julianosの理解では本来^{ディオゲネース}犬儒学派の^{ディオゲネース}Diogenesも^{ソクラテース}Sokrates同様、^{タナトス}死 を悪禍だと看做さず、寧ろ^{アッシューケー}[霊]魂[ψυχή]の^{カタルシス}清浄化[κάθαρσις]の路線で正しく知恵を求め^{アッシューケー}[哲学す]る事を^{タナトス}死 の^{メレデー}習練[μελέτη]と^{カタルシス}考えており、彼が批判する新派の^{ディオゲネース}犬儒学派の様に「^{タナトス}死 が悪禍だと明確に知る」者達と一線を画し、新派の様な「^{アッシューケー}安楽に生きる事[ἡδέως ζῆν : ^{ヘーデーオス・ゼーン}安楽な生活]に慣れた者達が^{アッシューケー}不承不承足を運ぶ」^{ヘーデーオス・ゼーン}反対の事の方を目指す。その好例が^{メレデー}習練[μελέτη]とか^{ゲムナシアー}鍛錬 [γυμνασία]とも言われる^{アスケーシス}修練 [ἀσκησις]で、是には新派が厭う^{ボネーシス}苦心 [πόνησις]や^{ポノイ}諸勞苦[πόνου]が伴う。だが実際^{ディオゲネース}Diogenesの師^{アントイステネース}Antisthenesも敢て^{ソクラテース}Sokratesから^{カタルシス}忍耐強さ[karτερικόν]を^{ラボーン}入手し、^{アパテス}不動心[ἀπαθέσις]を^{ゼーローサス}熱望し、^{プロトス}元祖[πρώτος]として^{コリスモス}犬儒学派[kunισμός]を^{カテラルクセ}創始した」のである。【また後に^{アントイステネース}Antisthenesは^{ソクラテース}Sokratesを^{アウトス}継承し、自分と共に^{ソクラテース}Sokratesの所^{シムマデータイ}同門弟子と成るよう[自分の]弟子達に^{マテデー}奨励した程^{パレナイ}Sokratesから^{ソクラテース}獲得した所があった。また^{オノサト}外港[Peiraiеus]Πειραιεύς

に^{アントイステネース}住み、[^{アントイステネース}Antisthenes]は^{スタディオ}毎日四十Stadion[7.4km 程][^{アテナイ}Athenai市内まで]歩いて上り、^{アニオーン}Sokratesに^{ソクラテース}耳傾け、^{エーター}Sokratesか^{ソクラテース}ら^{カルテリコン}忍耐強さ[^{カルテリコン}καρτερικόν]を^{ラボーン}入手し、^{アパテス}不動心[^{アパテス}ἀπαθές]を^{ゼローサース}熱望し、^{プロトス}元祖[^{プロトス}πρώτος]として^{キュニシモス}犬儒学派[^{キュニシモス}κυνισμός]を^{カテールクセ}創始した。:
^{ウペロン}ὕπερον δὲ ^{パレβαレ}παρέβαλε ^{ソクράτει}Σοκράτει ^{カイトソウトン}καὶ τοσοῦτον ὄνατο ^{アウトウ}αὐτοῦ ὥστε ^{パルヘネイ}παρῆνει ^{トイス}τοῖς ^{マセタイ}μαθηταῖς ^{ゲネスθαι}γενέσθαι ^{アウツ}αὐτῷ ^{プロス}πρὸς ^{ソクράτην}Σοκράτην ^{シム}συμ-
^{マセタイ}μαθητάς. ^{オイクワン}οἰκῶν τε ^{エン}ἐν ^{ペイραιεί}Πειραιεὶ ^{カウ}καθ’ ^{エカスチン}ἐκάστην ^{ヒメラン}ἡμέραν ^{トイス}τοὺς ^{テッタράκοντα}τετταράκοντα ^{スタディオ}σταδίους ^{アニών}ἀνιών ^{ヒコウ}ἤκουε ^{ソクράτους}Σοκράτους, ^パπαρ’ ^ウοὐ ^{カイト}καὶ τὸ
^{カルテリコン}καρτερικὸν ^{ラバワン}λαβῶν ^{カイト}καὶ τὸ ^{アパテス}ἀπαθὲς ^{ゼラウサス}ζηλώσας ^{カテヘレ}κατηῆρε ^{プロトス}πρῶτος ^{トウ}τοῦ ^{クニシモウ}κυνισμοῦ.】 (^{ディオゲネース}Diogenes ^{ラエルティオス}Laertios 『[...] 諸伝記と諸教説』
 第6書[第1章Antisthenes]2: Vol.2. Pag.2: Pag.134)。結果Antisthenesは「^{ソクラテース}Sokrates学派の者達: ^{ソクラテース}Σοκρατικοί[^{ソクラテース}Sokrati-
 koí]」(^{ディオゲネース}Diogenes ^{ラエルティオス}Laertios 『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第1章Antisthenes]14 : Vol.2. Pag.9 : Pag.136) と呼ば
 れるのみならず、【又[Antisthenes]は最も雄々しい[禁欲修徳的なἀσκητικῆ]Stoa[Στοά]学派の[στωικῆ]stoike】[一分
 派[αἴρεσις]]を^{カタルクサイ}創始したと思われる。: ^{ドケイ}δοκεῖ δὲ ^{カイト}καὶ ^{テイス}τῆς ^{アノウロウデスタテ}ἀνδρωδεστάτης ^{στωικῆ}στωικῆς ^カκα- [9|10] ^{タラザ}τάρξαι.】 (^{ディオゲネース}Diogenes ^{ラエルティオス}Laertios
 『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第1章Antisthenes]14 : Vol.2. Pag.9-10 : Pag.136) とも語られ、更に【この者[Anti-
 sthenes]は、^{ディオゲネース}Diogenesの^{アパテ}不動心[^{アパテ}ἀπαθεία]に、[^{クラーテ}犬儒学派]Krates[^{クラーテ}Κράτης] (前365年頃—前285年頃)の^{エンクラテ}自制辛抱[^{エンクラテ}ἐγκρα-
 ταία]に、又[^{Stoa}Stoa]学派の^{ゼノン}元祖[^{ゼノン}Ζήνων] (前335年頃—263年頃)の^{カルテ}忍耐不屈[^{カルテ}καρτερία]に^{カイト}範を示し、[^{Antisthenes}Antisthenes]
 自身[^{アウツ}彼ら思想家達の]国に^{ボリス}諸基礎を^{テメリオン}据えた。: ^{オウツ}οὗτος ἡγήσατο ^{カイト}καὶ ^{テイス}τῆς ^{ディオゲネース}Διογένους ^{アパテ}ἀπαθείας ^{カイト}καὶ ^{テイス}τῆς ^{クラーテ}Κράτητος ^{エンクラテ}ἐγκρατείας
^{カイト}καὶ ^{テイス}τῆς ^{ゼノνος}Ζήνωνος ^{カルテ}καρτερίας, ^{アウツ}αὐτὸς ὑποθέμενος ^テτῇ ^{ポレイ}πόλει ^タτὰ ^{θεμέλια}θεμέλια.】 (^{ディオゲネース}Diogenes ^{ラエルティオス}Laertios 『哲学で[思想上]著名な人
 達の諸伝記と諸教説』第6書[第1章Antisthenes]15 : Vol.2. Pag.10 : Pag.137) と評されている。

犬儒学派の元祖Antisthenesやその弟子Diogenes達をIulianosは古典古代の範として称揚し、彼らの対極に目下4
 世紀の新派を置き、双方の明暗を際立たせている。この点^{セネカ}Seneca (前5年頃—後65年)は、^{ネロ}Nero支配体制[後54
 年—68年]下^{ローマ}Roma市から亡命した^{キュニシモス}犬儒学派[Cynicus]Demetrios[^{デメトリオス}Δημήτριος : ^{デメトリウス}Demetrius]を「私の判断では大人物
 で、可能なら更に最大[の人物]達にも比肩される。」(『諸善行論 : De Beneficiis』7・1・3 : L. Annaei Senecae Opera
 quae supersunt. Recognovit Fridericus Haase. Leipzig. Teubner. Vol.1[Pag.3-304] 1881/ Vol.2[Pag.1-154: Benef./
 Pag.157-318: Nat. Quaest.] 1862/ Vol.3[Pag.3-417: Ep.1-124] 1878. Vol.2. Pag.134 : Demetrius Cynicus, vir meo
 iudicio magnus, etiamsi maximis conparetur.) と讃え、且^{キュニシモス}「犬儒学派Demetrios [...] 美德の知識で無く、^{エグスタス}貧窮
 の[知識]を公言した。: Demetrius Cynicus [...] non virtutis scientiam, sed egestatis professus est.」(『幸福な生 :
 De vita beata』18 : Vol.1. Pag.154) とその清貧を説き、こう書簡中で語る。【諸人物中 最良のDemetrios[の著書]
 を私は共に持ち回り、^{ユン}紫色の[服を着た]人々は[私から]見捨てられ、^{レリク}半ば裸の[seminudus]彼[Demetrios]と私は話し、
 彼に^{アドミール}驚嘆する。何で^{アドミール}驚嘆せずに[いられようか]? 私には見えた、彼には何一つ欠けて無いと。全てを軽視侮蔑し得
 る誰か[は居るが]、^{オムニア}全てを誰も持ち得ない。^{ディオウイディアエ}富裕豊饒への^{プレウイシイマ}最短の^{ディオウイディアエ}道は^{コンテムプトス}富裕豊饒の^{オムニ}軽視侮蔑に^{オムニ}抛り存在する。他
 方我らのDemetriosは^{オムニ}恰も^{オムニ}全てを^{コンテムプ}軽視侮蔑した^{オムニ}如くではなく、他の人々が[全てを]持^{オムニ}つ事を^{オムニ}許した^{オムニ}如く生活している
 のである。】(『諸道徳書簡 : Epistolae morales』62・3 : Vol.3. Pag.132 : Demetrium, virorum optimum, mecum
 circumfero et relictis conchyliatis cum illo seminudo loquor, illum admiror. Quidni admirer? vidi nihil ei deesse.
 Contemnere aliquis omnia potest, omnia habere nemo potest. brevissima ad divitias per contemptum divitia-
 rum via est. Demetrius autem noster sic vivit, non tamquam contempserit omnia, sed tamquam aliis habenda
 permiserit.)。当のDemetrios同様半ば裸の[seminudus]Diogenes、是をRaffaelloは^{ラファエロ}絵画『^{アテナイ}Athenai[^{アθηναί}Αθηναί]の^{スクオアラ}学院 :
 la Scuola di Atène』(1509年—1510年)中、^{アリステレ}Aristoteles[^{アリステレ}Ἀριστοτέλης] (前384年—前322年)の前方に大きく描
 き、これ程目立つ姿は、^{アリステレ}Aristotelesの右手横[^{プラト}絵の鑑賞者から見ると左側]Platonの前方で^{ヘラクレイト}沈思のHerakleitos[^{ヘラ}Ἡρά-
 κλειτος] (前520年頃—前460年頃)のみである。他方SokratesはPlatonの右手横の脇の人物群中に見出される。

Raffaelloが際立たせた半ば裸の[seminudus]Diogenesは書面に見入り、堂々たる風采を示している。Italia文芸
 復興期にこれ程Diogenesが重視される理由を考えると、目下話題のPlaton学派Iulianosの様な^{キュニシモス}犬儒学派の理想[ιδέα]
 化が要因を成している風に見受けられる。即ち『^{アテナイ}Athenaiの^{スクオアラ}学院』の場合、^{アリステレ}大地を指すAristotelesは重要で無く、
 その眼目は寧ろ上方の理念[ιδέα]界を指すPlatonの方に在り、その前方で思索に耽る^{ヘラクレイト}Herakleitosも、12世紀に^{スタギ}羅
 述『^{スタギ}最高の知恵を有した^{スタギ}Stagiros[市]の^{アリステレ}哲学者Aristotelesの^{イデア}神学 : sapientissimi philosophi Aristotelis Stagiritae the-
 ologia』として現れた^{プラト}新Platon学派Plotinos[^{プラト}Πλωτῖνος] (205年頃—270年)著『^{エンネアデ}Ἐννεάδες : Enneades』第4部・第

5部・第6部の翻案『Aristoteles[^{アリストターレス}ارسطاطاليس]の^{ウスルージャー}神学^{キターブ} [كتاب]』(Fr. Dieterici ^{ディーテリツィ}編・^{フリースドリヒ}Die sogenannte Theologie des Aristoteles. Leipzig. Hinrichs 1882年[^{アリス}亜語原典]; 1883年[^{フリース}独訳]: 復刻 1969年; Friedrich Dieterici „Die Philosophie bei den Arabern im X. Jahrhundert n. Chr.“ Bd.1-14. 1958-1986. Hildesheim. Olms 1969. Bd.11[^{アリス}原典]; Bd.12[^{フリース}独訳])で既に、^{イデア}理念[^{イデア}ιδέα]論者^{プラトーン}Platonの先駆者として^{プラトーン}顧慮され、^{プラトーン}まずPlatonの^{アクリ}説く^{アラム}叡知的[^{アラム}العقلی]世界[^{アラム}العالم]への^{クラッキー}上昇[^{クラッキー}الترقی]が^{カラ}話題とされ、【^{イフ}言った[^{イフ}قال] [11|12] ^{イフ}Platonは[^{イフ}افلاطون]、^{イフ}即ち[^{イフ}ان] [^{イフ}靈魂]魂[^{イフ}النفس]の^{イフ}解放[^{イフ}اطلاق]、^{イフ}是[^{イフ}靈魂]魂の^{イフ}足枷[^{イフ}وثاقها]から[^{イフ}メン]の[^{イフ}解放]、^{イフ}正に[^{イフ}انما]是[^{イフ}هو]解放[^{イフ}هو]は、[^{イフ}この]世界[^{イフ}العالم]の^{イフ}洞窟[^{イフ}مغار]から[^{イフ}メン]の^{イフ}是[^{イフ}靈魂]魂の^{イフ}脱出[^{イフ}خروجها]、^{イフ}この[^{イフ}هذا] [12|13] ^{イフ}世界[^{イフ}العالم]の^{イフ}洞窟[^{イフ}مغار]からの^{イフ}脱出[^{イフ}خروجها]であり]、^{イフ}且^{イフ}上昇[^{イフ}الترقی]、^{イフ}叡知的[^{イフ}العقلی]な^{イフ}是[^{イフ}靈魂]魂[^{イフ}本來]の世界[^{イフ}عالمها]への[^{イフ}الی] [^{イフ}上昇]である]と。^{イフ}العالم والترقی الى عالمها العقلی [13|12] ^{イフ}قال [12|11] افلاطون ان اطلاق النفس من وثاقها انما هو خروجها من مغار هذا (亜10頁11-13/独11頁) 【Dann sagt Plato, dass die Befreiung der Seele von ihrer Fessel nur in ihrem Herausgang aus der Höhle dieser Welt und in der Erhebung zu ihrer Geistwelt beruhe.】(^{アリス}『Aristotelesの神学書』第1章)と記された後、【^{イフ}又私は想起した [^{イフ}وتذكرت]、^{イフ}かの[^{イフ}ذلك]Herakleitos[^{イフ}ارقليطوس]の^{イフ}事[^{イフ}عن]を、^{イフ}即ち^{イフ}彼は[^{イフ}فانه]命じた[^{イフ}امر]、[^{イフ}靈魂]魂[^{イフ}النفس]の本質[^{イフ}جوهر]に関する[^{イフ}عن]る^{イフ}追求[^{イフ}بالطلب]、^{イフ}且^{イフ}探究[^یوالبحت]を、[3|4] ^{イフ}又^{イフ}熱望[^{イフ}والحرص]を、^{イフ}崇高[^{イフ}الشريف]な^{イフ}至高[^{イフ}الاعلى]の[^{イフ}ذلك]世界[^{イフ}العالم]への[^{イフ}الی]上昇[^{イフ}الصعود]への[^{イフ}على]熱望[^{イフ}المراد]を[^{イフ}命じた]。: ^{イフ}العالم الشريف الاعلى الى ذلك الصعود الى ذلك العالم الشريف الاعلى [4|3] ^{イフ}وتذكرت عند ذلك ارقليطوس فانه امر بالطلب والبحث عن جوهر النفس ان Heraklit. Der befahl ja nach der Substanz der Seele zu suchen und zu forschen und nach dem Aufstieg in jene erhabene Hochwelt zu begehren.】(^{アリス}『Aristotelesの神学書』第1章)と、^{イフ}理念論者^{イフ}Herakleitosに^{イフ}言及[^{イフ}される]。^{イフ}大儒学派^{イフ}の^{イフ}Diogenesも^{イフ}Iulianosの^{イフ}理解[^{イフ}に]に^{イフ}拠れば、^{イフ}明らかに^{イフ}知者^{イフ}Sokratesの^{イフ}無分別[^{イフ}狂気]と^{イフ}空しい^{イフ}栄光[^{イフ}に]礎[^{イフ}が]有り、^{イフ}例えば^{イフ}Platonの^{イフ}描く^{イフ}Sokratesは「^{イフ}詩歌女神達[^{イフ}由来]の^{イフ}狂気[^{イフ}無分別] : ^{イフ}μανία Μουσῶν」(^{イフ}『Phaidros : Φαῖδρος』245A : Bd.5. S.66; Tom.4. Part.3. Pag.33 : Vol.1. Pag.711[23] : furor Musarum)を、^{イフ}対話篇『^{イフ}Ion : Ion』で「^{イフ}神々しい^{イフ}威力 : ^{イフ}θεία δύναμις」(533D : Bd.1. S.14; Tom.5. Part.1. Pag.35 : Vol.1. Pag.391[6] : divina vis)とか「^{イフ}神々しい^{イフ}命運 : ^{イフ}θεία μοῖρα」(534C : Bd.1. S.16; Tom.5. Part.1. Pag.36 : Vol.1. Pag.391[38] : sors divina)と語り、【^{イフ}分別^{イフ}叡智[^{イフ}に]は^{イフ}臨在[^{イフ}し]無い[^{イフ}不在]、^{イフ}だが^{イフ}神[^{イフ}θεός]自身[^{イフ}αυτός]が^{イフ}存在[^{イフ}し]語る : ^{イフ}νοῦς μὴ πάρεστιν, ἀλλ’ ὁ θεὸς ἐστὶν αὐτός ὁ λέγων,】(534D : Bd.1. S.16; Tom.5. Part.1. Pag.36 : Vol.1. Pag.391[48-49] : mentis compotes minime sint, sed deum ipsum loqui,)と、^{イフ}詩歌女神達[^{イフ}由来]の^{イフ}狂気[^{イフ}無分別]を^{イフ}説明[^{イフ}して]いる。^{イフ}確かに^{イフ}無分別[^{イフ}狂気]同様^{イフ}空しい^{イフ}栄光[^{イフ}も]世間の^{イフ}思惑[^{イフ}δόξα]には^{イフ}正に^{イフ}逆説^{イフ}背理[^{イフ}παράδοξα]と^{イフ}映り、^{イフ}その^{イフ}象徴[^{イフ}が]半ば^{イフ}裸[^{イフ}seminudus]の^{イフ}Diogenesの場合、^{イフ}彼の^{イフ}住居[^{イフ}の]縦長^{イフ}で^{イフ}大型[^{イフ}πιθος]の^{イフ}甕[^{イフ}πιθος]であろう (公文書保管庫でもあった^{イフ}神々の^{イフ}母 [^{イフ}Μήτηρ]Kybele[^{イフ}Κυβέλη]の^{イフ}神殿[Metroion[^{イフ}Μητροῶν]中[^{イフ}に]置かれていた^{イフ}物品]の^{イフ}甕[^{イフ}πιθος]を[^{イフ}Diogenes]は^{イフ}住居[oikía]として^{イフ}所有[^{イフ}した]。: ^{イフ}τὸν ἐν τῷ Μητρῶν πιθὸν ἔσχεν οἰκίαν, : ^{イフ}Diogenes Laertios『[...]^{イフ}諸伝記と諸教説』第6書[第2章Diogenes]23 : Vol.2. Pag.18 : Pag.139)。この^{イフ}点^{イフ}基督教[^{イフ}を]上記の^{イフ}如く「^{イフ}邪悪[^{イフ}の]業^{イフ}で^{イフ}捏造[^{イフ}された]人間達[^{イフ}の]作り物」と^{イフ}看做す^{イフ}Iulianosには^{イフ}不如意[^{イフ}の]事ながら、^{イフ}この^{イフ}甕[^{イフ}πιθος]にも^{イフ}劣らぬ^{イフ}空しい^{イフ}栄光[^{イフ}として]基督教[^{イフ}の]「^{イフ}貧乏[^{イフ}πενία]と^{イフ}十字架[^{イフ}σταυρός]を : ^{イフ}πενίαν καὶ σταυρόν」、^{イフ}Origenes[^{イフ}Ωριγένης] (185年-254年頃)と共に^{イフ}認めざる^{イフ}を得ない^{イフ}であろう (『^{イフ}Kelsos駁論 : Κατὰ Κέλσου : [178年頃]の^{イフ}自著『^{イフ}真実の教義 : ^{イフ}Ἀληθῆς Λόγος』で[^{イフ}Kelsos]が^{イフ}自分に^{イフ}帰する^{イフ}真実の教義[^{イフ}に]に^{イフ}抗し : ^{イフ}Πρὸς τὸν ἐπιγεγραμμένον Κέλσου ἀληθῆ λόγον』248年、第2書・41 : [^{イフ}希]Origenes Werke edidit Paul Koetschau. Leipzig. Hinrichs. Bd.1. 1899. S.164 : Patrologiæ cursus completus. Migne 1844-1866. Patrologia Graeca 1857-1866 [=PG]/Patrologia Latina 1844-1864 [=PL]. PG. Tom.11. Col.861[^{イフ}希/羅] Col.862)。【^{イフ}又もし[^{イフ}Kelsos]が^{イフ}基督[^{イフ}の]貧乏[^{イフ}πενία]と^{イフ}十字架[^{イフ}σταυρός]や、^{イフ}邪悪な^{イフ}人間達[^{イフ}に]に^{イフ}拠る^{イフ}陰謀[^{イフ}を]諸悪[^{イフ}と] [^{イフ}Kelsos]が^{イフ}看做す^{イフ}なら、^{イフ}明らかに[^{イフ}Kelsos]は^{イフ}こうも[^{イフ}言う]のだ、^{イフ}諸悪[^{イフ}が]Sokratesに^{イフ}降り懸り、^{イフ}その^{イフ}諸悪[^{イフ}から] [^{イフ}Sokrates]も^{イフ}自身を^{イフ}潔白[^{イフ}だと]明示[^{イフ}し]得なかつた、と。又^{イフ}希語圏[^{イフ}の]者達の^{イフ}許には^{イフ}自発的[^{イフ}ἐκούσιος]貧乏[^{イフ}πενία]を^{イフ}甘受[^{イフ}した] [^{イフ}ἀναδεξάμενοι]貧乏な[^{イフ}πένητες] ^{イフ}哲学者達[^{イフ}φιλοσοφῆσαντες]の^{イフ}一団[^{イフ}χορός]が^{イフ}他に^{イフ}どれ程[^{イフ}多く]居るか、^{イフ}希語圏[^{イフ}の]者達の^{イフ}多数も、[S.164|165] ^{イフ}諸記録[^{イフ}から]知^{イフ}っている、[^{イフ}例えば]一方^{イフ}Demokritos[^{イフ}Δημόκριτος] (前460年頃-前360年頃)に関し、^{イフ}財産[^{イフ}を]牧草地[^{イフ}と]成し^{イフ}羊群[^{イフ}用]に^{イフ}委ねた[^{イフ}彼の]事を、^{イフ}他方[^{イフ}大儒学派]Krates[^{イフ}Κράτης] (前365年頃-前285年頃)に関し、^{イフ}売り払った^{イフ}全[^{イフ}πᾶσα] ^{イフ}財産[^{イフ}κτησίς]で^{イフ}自分に^{イフ}与えられた^{イフ}銀貨[^{イフ}を] Thebai[^{イフ}Θῆβαι]人達[^{イフ}に]に^{イフ}施

した事で自身を[金銭勘定から]解放して[哲学者を目指し]た[彼の事を 諸記録 から知っている]。更に又Diogenesも
 極度な 質素儉約ゆえ[縦長で大型の]甕 [πίθος]に住んでいたが、この事ゆえDiogenesが諸悪の中に居たと、仮に普通
 の[分別知]でも叡智を有する者達なら誰も考え無いであろう。: εἰ δὲ κακὰ νομίζει πενίαν καὶ σταυρὸν καὶ τὴν ἀπὸ τῶν
 ἀτόπων ἀνθρώπων ἐπιβουλὴν, δῆλον ὅτι καὶ Σωκράτει φησὶ κακὰ συμβεβηκέναι, μὴ δυνηθέντι ἑαυτὸν ἀποδείξει καθαρὸν
 ἀπὸ τῶν κακῶν. Ὅσος δὲ καὶ ἄλλος χορὸς πενήτων ἐστὶ παρ' Ἑλληνσι φιλοσοφησάντων καὶ ἐκούσιον πενίαν ἀναδεξαμένων,
 καὶ οἱ πολλοὶ Ἑλλήνων [S.164 | 165] ἴσασιν ἐκ τῶν ἀναγραφέντων περὶ μὲν Δημοκρίτου, μηλόβοτον ἐάσαντος τὴν οὐσίαν,
 περὶ δὲ Κράτητος, ἑαυτὸν ἐλευθερώσαντος διὰ τοῦ τοῖς Θηβαίοις χαρίσασθαι τὸ ὑπὲρ πάσης τῆς κτήσεως πραθείσης δοθὲν
 αὐτῷ ἀργύριον· ἀλλὰ καὶ Διογένης δι' ὑπερβάλλουσαν εὐτέλειαν πίθον ᾤκει, καὶ παρ' οὐδενὶ τῶν νοῦν ἐχόντων κἂν μέτρι-
 ον τούτου γε χάριν Διογένης ἐν κακοῖς ἦν. [S.164 : Col.861 | 862] : sin mala appellat paupertatem, crucem, insidias a
 perditis hominibus illi comparatas; ergo ex illo Socrati etiam acciderunt mala, quandoquidem se non potuerit
 illusmodi malorum expertem praestare. Quot etiam apud Graecos philosophi fuerint, qui sponte pauperem vitae
 conditionem eligerent, Graecos suae historiae docent in quibus legere est Democritum suas facultates ovibus de-
 pascendas dimisisse; Cratetem, ut se in libertatem assereret, simulque Thebanis gratificaretur, elargitum esse
 pecuniam, quam ex praediis venditis confecerat. Et Diogenes praenimia frugalitate in dolio habitavit, nec idcir-
 co in malis eum fuisse quispiam sanae mentis dixerit.) (Origenes 『Kelsos駁論』第2書・41 : Bd.1. S.164-165)。

紀元3世紀にOrigenesも1世紀のSeneca同様、犬儒学派の清貧を重視し、只今引用の『Kelsos駁論』第2書・
 41で甕 [πίθος]のDiogenesと共に別の犬儒学派Kratesにも言及している。そして同じ話題が同時期3世紀前半の哲
 学史家Diogenes Laertiosの『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第5章Krates]87にも出ている。【又[Krates]の盛時[ἀκμή]
 は第113回Olympia [Ὀλυμπία]競技期[前328年—前325年]だった。彼[Krates]を[犬儒学派の元祖と別の]Antisthenes
 は『[学説の]継承者達』の中で[こう]語る、[即ちKratesは]親た、[Vol.2. Pag.63 | 64] 或る悲劇でTelephos [Τήλεφος]
 が 小籠 を持ち、また他の点で悲惨な姿なのを、[この際Kratesは]犬儒学派の[κυνική] 哲学 [φιλοσοφία]を熱望し、
 そこで[Kratesは] 財産 を銀貨に換え、— 即ち門閥家の出自でもあって[Kratesには] 財産 が有った故、— [金額
 で]200Talanton程集め、これらを[Thebai]市民達に喜捨した、と[Antisthenesは語る]。[Pag.153 | 154] [Antisthenes
 は更に]また彼[Krates]が敢然とこの様に哲学に勤しむ結果、喜劇詩人Philemon [Φιλήμων]が彼[Krates]に言及して
 る[とも語り]、実際[Philemonは作中でこう]述べている、又一方夏に[Kratesは]毛織の 布地服 を纏って、他方冬に襤
 褸服を[纏っていた]、[Kratesの名の通り]辛抱強くある[上記第6書・第1章・15]でも話題のKratesの自制辛抱の]為。:
 Ἦκμαζε δὲ κατὰ τὴν τρίτην καὶ δεκάτην καὶ ἑκατοστήν Ὀλυμπιάδα. τοῦτόν φησιν Αντισθένης ἐν ταῖς Διαδοχαῖς θεασάμε-
 νον [Vol.2. Pag.63 | 64] ἐν τινι τραγωδίᾳ Τήλεφον σπυρίδιον ἔχοντα καὶ τᾶλλα λυπρὸν αἰῶνα ἐπὶ τὴν κυνικὴν φιλοσοφίαν·
 ἐξαργυρισάμενόν τε τὴν οὐσίαν — καὶ γὰρ ἦν τῶν ἐπιφανῶν — ἀθροίσαντα πρὸς τὰ [ἑκατὸν] διακόσια τάλαντα, τοῖς πολι-
 ταις ἀνεῖναι ταῦτα. [Pag.153 | 154] αὐτὸν δὲ καρτερώς οὕτω φιλοσοφεῖν ὥς καὶ Φιλήμονα τὸν κωμικὸν αὐτοῦ μεμνησθαι.

φησὶ γοῦν· Καὶ τοῦ θέρους μὲν εἶχεν ἰμάτιον δασύ, ἴν' ἐγκρατῆς ἦ, τοῦ δὲ χειμῶνος ῥάκος.] (Diogenes Laertios 『[...] 諸
 伝記と諸教説』第6書[第5章Krates]87 : Vol.2. Pag.63-64 : Pag.134) 。引用文中最後のPhilemonの言葉は、前述
 のDiogenes Laertios 『[...] 諸伝記と諸教説』第6書・第2章・23の文面、「又一方夏に[Diogenes]は熱砂上を転げ
 回り、他方冬には雪で覆われた諸像を抱き抱えた、あらゆる面で自己を修練して。」を想わせ、正に犬儒学派新派
 が求める[甘美で]安楽な[ἡδεια]生活[ζωή] (安楽に[ἡδέως]生きる事[ζῆν] : 上記Diogenes Laertios 『[...] 諸伝記と諸
 教説』第6書・第2章・71) の対極、既に再三話題とした空しい栄光[κενοδοξία]の 修練 [ἀσκησις]を示している。

羅語圏一世紀のSenecaが上記『諸善行論 : De Beneficiis』7・1・3で半ば裸の[seminudus]犬儒学派Demetriosの
 清貧を讃えている一方、他方その後希語圏でも100年前後Platon学派Plutarchos [Πλούταρχος] (45年頃—125年頃)
 が、「知者[σοφός]Sokrates (上記Iulianos『無学な犬儒学派達駁論』冒頭181A)と同じ呼称で「知者[σοφός]Diogenes」
 を語り、「Diogenesの不動心[ἀπαθεία]」(上記Diogenes Laertios 『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第1章Antisthenes]15)
 を、彼の『[人物]対比諸伝記 : Βίοι Παράλληλοι』中の「Fabios [Φάβιος] Maximos [Μάξιμος] : 羅Fabius Maximus」
 第10章で話題にしている。【Diogenesに対し誰かが「彼らは君を嘲笑している。」と言っても、「だが私は嘲笑されて

いない。」と返事し、唯屈服して[嘲笑の]そうした事[言葉]に直面し狼狽させられる者達のみが嘲笑されていると考えた知者[σοφός]Diogenesの如く、その様にFabios[Φάβιος]も自分に生じた諸事に関する限り、不動心で[ἀπαθείς][平然と]容易に[ῥαδίως]耐え、善[美]で真面目な人物は侮辱されず軽蔑され無い[と言う]哲学者達の[考える]相応しい諸事に 証拠 を提示した。: ὥσπερ Διογένης ὁ σοφός, εἰπόντος τινὸς πρὸς αὐτόν «Οὔτοι σοῦ καταγελάωσιν» «Ἄλλ' ἐγώ» εἶπεν «οὐ καταγελάωμαι», μόνους ἡγούμενος καταγελάσθαι τοὺς ἐνδίδοντας καὶ πρὸς τὰ τοιαῦτα διαταραττομένους, οὕτω Φάβιος ἔφερον ἀπαθῶς καὶ ῥαδίως ὅσον ἐπ' αὐτῶ τὰ γινόμενα, συμβαλλόμενος ἀπόδειξιν τῶν φιλοσόφων τοῖς ἀξιούσι μῆθ' ὑβρίζεσθαι μῆτ' ἀτιμούσθαι τὸν ἀγαθὸν ἄνδρα καὶ σπουδαῖον. (Plutarchos『Fabios[Fabius]』第10章: Plutarchi Vitae parallelae. Vol.1/2/3. Lipsiae. Teubner. 1869/1867/1869. Vol.1. Pag.352 : Πλουτάρχου Συγγραμμάτων Τόμος πρώτος καὶ δεύτερος. Πλουτάρχου Βίοι. Plutarchi Operum Vol.1/2. Plutarchi Vitæ. Paris. Didot. 1857/1862. Vol.1. Pag.215. «Fabios» Cap.10[2][希[15-22]/羅]: ut Diogenes philosophus dicenti cuidam, «Isti te derident,» respondit, «At ego non derideor,» quod eos tantum derideri judicaret, qui ad ejusmodi res animum submitunt et perturbantur: ita Fabius id, quod actum erat, æquo animo tulit, iisque philosophis, qui asserunt bonum et honestum virum contumelia et dedecore affici non posse, evidens argumentum suo exemplo suppeditavit.). ここで「不動心で[ἀπαθείς][平然と]容易に[ῥαδίως]耐えた」と語られているFabiosの姿は、前述したDiogenesの 修練 [ἀσκησις]を思わせ、実際「Diogenesが容易に[ῥαδίως] 鍛錬 で美德[ἀρετή]に勤しむ事の証拠類を並べた」(上記Diogenes Laertios『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第2章Diogenes]70)と有る箇所と照応する。

資料探索で前1世紀Cicero(前106年-前43年)に遡ると、彼の著『[Roma近郊東南]Tusculum諸論議:Tusculanae disputationes』(前45年)において犬儒学派の元祖Antisthenes(第5書・第26節)と彼の弟子Diogenes(第3書・第56節)が二人共Socratesと並べられているのに出会う。この際Diogenesの方は 貧乏 [paupertas]の点で、Antisthenesの方は質素な[tenuis]生活方法[victus]の点でSocratesに比肩している。結局これは前掲『Kelsos駁論』第2書・41で教父Origenesが「[基督の]貧乏[πενία]と十字架[σταυρός]」との関連で言及した件、即ち「又希語圏の者達の許には 自発的[ἐκούσιος]貧乏[πενία]を甘受した[ἀναδεξάμενοι]貧乏な[πένητες] 哲学者達 [φιλοσοφῆσαντες]の 一団[χρὸς]が他にどれ程[多く]居るか、希語圏の者達の多数も、[S.164|165] 諸記録 から知っている」と言う点と呼応しており、その好例がDiogenesの「極度な[ὑπερβάλλουσα]質素儉約[εὐτέλεια]」の象徴、彼の住居の[縦長で大型の] 甕 [πίθος]である。【即ち或いは[一方]事柄自体の自然本性がどのような性質で如何なる規模か、を私達は問い、 貧乏 [paupertas]に関し幾度かそうである様に、論議する事で、自然本性が 希求するものが如何に僅かで如何に少量かを教示し、その[貧乏等の]重荷を私達は軽減する。或いは[他方]論議する事の 精確徹底 から[離れ]、話の題材を諸例示へ私達は移し、此処にSocratesが想起され、此処にDiogenesが、此処にCaeciliusの諸言の[著名な]あれが[想起される]。[しばしば 汚れた [sordidum]小外套[palliolum]の許にも 知恵 が在る。]: Nam aut ipsius rei natura qualis et quanta sit quaerimus, ut de paupertate nonnumquam, cuius onus disputando levamus, docentes, quam parva et quam pauca sint quae natura desideret, aut a disputandi subtilitate orationem ad exempla traducimus. Hic Socrates commemoratur, hic Diogenes, hic Caecilianum illud: «Saepe est etiam sub palliolo sordido sapientia.» (Cicero『Tusculum諸論議』第3書・[第23章]第56節/第5書・[第9章]第26節: Tusculanarum disputationum libri quinque. Lipsiae. Holtze. 1864. Pag.93/Pag.144-145) 【寧ろEpicuros[Ἐπίκουρος] (前342年-前270年)を模倣する事を私達は選び取るか? 彼[Epicuros]は幾多[の事柄]を実に立派に度々語っている[けれど]、如何に即ち自分自身に首尾一貫し一致協和して語るかに[関して]は骨折らない。質素な[tenuis]生活方法[victus]を[Epicurosは]称えている[けれど]、成程これは哲学者[φιλόσοφος]に属す事で、仮にSocratesやAntisthenesが[それを]語ったのなら[別だが]、[Epicurosの様に]諸善の 究極を 快楽 [voluptas]であると語る様な者[の話]では無い。: An malumus Epicurum imitari? qui multa praeclare saepe dicit: quam enim sibi constanter convenienterque [Pag.144|145] dicat, non laborat. Laudat tenuem victum. Philosophi id quidem, sed si Socrates aut Antisthenes diceret, non is qui finem bonorum voluptatem esse dixerit.】. 哲学者[φιλόσοφος]Socratesが当然前提とされており、彼の質素な[tenuis]生活方法[victus]や 貧乏 [paupertas]が、犬儒学派の元祖やその弟子にも当て嵌まると言える。

所で 貧乏 [paupertas]や質素な[tenuis]生活方法[victus]は、それ程消極的な姿勢では無い。例えば『Tusculum 諸論議』第5書・第92節で前1世紀Ciceroが、『[人物]対比諸伝記』中の『Alexandros』第14章で後100年頃Plutarchosが、『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第2章Diogenes]38で後3世紀Diogenes Laertiosが触れている犬儒学派DiogenesとMacedonia[Μακεδονία] 国王 [βασιλεύς]Alexandros[Ἀλέξανδρος] (前356年-前323年)との対話は、Ciceroの説明に拠ると、「[Diogenes]自身には何一つ欠けて無い事、国王には何一つ満足が無いだろう事：sibi nihil deesse, illi nihil satis umquam fore:」を示している。叙述上Diogenes Laertiosは端的に事実だけを伝え、【Kraoneion[Κράνειον] (Corinthos[Κόρινθος]付近の 体育場 [γυμνάσιον])で日光浴中の[Diogenes]自身の傍に立ちAlexandrosが言う、「汝の望む事を要求したまえ」と。そこで彼[Diogenes]は、「私から[Alexandros]が傍に立つ事で出来る日蔭の暗闇[σκοτός]を除いてくれたまえ」と言う。: ἐν τῷ Κρανείῳ ἡλιουμένῳ αὐτῷ Ἀλέξανδρος ἐπιστάς φησιν, «Αἰτησὼν με ὁ θέλεις» καὶ ὅς, «Ἀποσκο- [Pag.27|28] τησὼν μου,» φησί.】(『[...] 諸伝記と諸教説』第6書[第2章Diogenes]38 : Vol.2. Pag.27-28 : Pag.142)と書き残している。単に史実を物語るだけでなく、Ciceroは更に倫理上の地平で語り継ぐ。【しかし実際Diogenesは一層自由[率直]で、結果犬儒学派[Diogenes]は、もし何か必要なら言う様にと尋ねるAlexandrosに、「今は少なくとも僕かでも日輪[の陽光の当たっている所]から[退いてくれませんか]。』」と言う。明らかに[Alexandros]は日光浴中の[Diogenes]を邪魔していたのである。又この様な事情の下で実際[Diogenes]は、生涯と 幸運 において[自身が]Persia人達の国王をどんなに凌駕するかを論議する習慣だった。[即ちDiogenes]自身には何一つ欠けて無い事、国王には何一つ飽満[satis]が無いだろう事、[一方Diogenes]自身は国王の諸 快樂 [voluptas]を希求する事[desiderare]無く、[他方]それら[諸 快樂]に決して国王は 飽満 [satiari]得ない事、国王は自分の[飽く事無き諸 快樂]にどんなにしても到達し[consequi]得ない事[を論議する習慣だった]。: At vero Diogenes liberius, ut Cynicus, Alexandro roganti, ut diceret, si quid opus esset, «Nunc quidem paululum,» inquit, «a sole». Offecerat videlicet apri-canti. Et hic quidem disputare solebat quanto regem Persarum vita fortunaque superaret: sibi nihil deesse, illi nihil satis umquam fore: se eius voluptates non desiderare, quibus numquam satiari ille posset, suas eum con-sequi nullo modo posse.】(Cicero『Tusculum諸論議』第5書・[第32章]第92節 : Pag.166)。

更に一層詳細に日光浴中の[日光浴中の]Diogenes[Διογένης ἡλιουμένος]とAlexandrosの事を伝えるのが、『[人物]対比諸伝記』を物語るPlutarchos (『Alexandros』第14章)である。【所で[Corinthos]の地峡[Ἴσθμός]へGraecia人達が集結して、Alexandrosと一緒に[敵の]Persia人[Πέρσης]達に向け遠征する事を決議した時、[Alexandros]は総大將に指名された。[第1節|第2節] そこで夥しい政治家や哲学者の諸人が当人[Alexandros]に会いに来て、共に喜びの、Corinthos近辺に滞在しているSinope[Σινώπη]出身のDiogenesも同じ事を為すだろう事を[Alexandros]は期待した。だが此方[Diogenes]はAlexandrosに関し極小の考慮を払い[ほぼ無視し]、[Corinthos]付近の 体育場 [Kra-neion]で余暇を過ごしていたので、[Alexandros]自身が[Diogenes]当人の所へ赴いて、そこで日輪[の陽光]中で横臥している[Diogenes]に[Alexandros]は遭遇した。一方又[この時Diogenes]は僅か上半身を起し、人々がそれ程[多く]押し寄せる故、かつAlexandrosを注視した。他方此方[Alexandros]は挨拶し、[Diogenes]当人に話し掛け、尋ねた、[目下Diogenes]が何か必要としているか否か、と。「僅かでも」、[こうDiogenes]は言う、「日輪[の陽光の当たっている所]から、退いてくれませんか。」と。これに対し[こう]言われる、Alexandrosはこの様に対処され、問題にされず[とも]、当人物[Diogenes]の[世間的価値] 軽視侮蔑 [ὕπεροψία]と[超然たる]偉容[μέγεθος]を驚嘆した、と。[Teubner版 292 頁|293 頁] 結果[Diogenes]当人に関し[人々一般]は嘲笑しながら[διαγελώντες]茶化しつつ[σκοπώντες]立ち去ったのに、[Alexandros]はこう語った、「だが実際私が、Alexandrosで無かったなら、Diogenesで在りたい。」と。: Εἰς δὲ τὸν Ἴσθ-μὸν τῶν Ἑλλήνων συλλεγέντων καὶ ψηφισαμένων ἐπὶ Πέρσας μετ' Ἀλεξάνδρου στρατεύειν, ἡγεμῶν ἀνηγορεύθη. [Sec.1|2] Πολλῶν δὲ καὶ πολιτικῶν ἀνδρῶν καὶ φιλοσόφων ἀπνητηκότων αὐτῷ καὶ συνηδομένων, ἡλιπίζε καὶ Διογένην τὸν Σινωπέα ταυτὸ ποιήσειν, διατρίβοντα περὶ Κόρινθον. Ὡς δὲ ἐκεῖνος ἐλάχιστον Ἀλεξάνδρου λόγον ἔχων ἐν τῷ Κρανείῳ σχολῆν ἤγεν, αὐτὸς ἐπορεύετο πρὸς αὐτόν· ἔτυχε δὲ κατακείμενος ἐν ἡλίῳ. Καὶ μικρὸν μὲν ἀνεκάθισεν, ἀνθρώπων τοσοῦτων ἐπερχομέ-νων καὶ διέβλεπεν εἰς τὸν Ἀλέξανδρον. Ὡς δὲ ἐκεῖνος ἀσπασάμενος καὶ προσεπιπὼν αὐτὸν ἠρώτησεν, εἴ τινας τυγχάνει δεό-μενος, «Μικρὸν» εἶπεν «ἀπὸ τοῦ ἡλίου μετὰσθηθί.» Πρὸς τοῦτο λέγεται τὸν Ἀλέξανδρον οὕτω διατεθῆναι καὶ θαυμάσαι κα-

ταφρονηθέντα την ὑπερομίαν και τὸ μέγεθος τοῦ ἀνδρός, [Pag.292|293] ὥστε τῶν περι αὐτὸν, ὡς ἀπήεσαν, διαγελόντων και σκωπόντων «Ἀλλὰ μὴν ἐγὼ» εἶπεν «εἰ μὴ Ἀλέξανδρος ἤμην, Διογένης ἂν ἤμην.» (Plutarchos 『Alexandros』 第14章 : Teubner版. Vol.3. Pag.292-293 : Didot版. Vol.2. Pag.801. «Alexandros」 Cap.14[1-2][希8-25]／羅 : Proinde Græci, in Isthmo conventu instituto, bellum cum Alexandro adversus Persas gerere decreverunt, ejusque ducem ipsum constituerunt. [Sec.1|2] Hic quum multi primarii in civitatibus viri multique ad ipsum philosophi, gratulandi causa, accessissent, sperabat idem Diogenem quoque Sinopensem facturum, qui tum apud Corinthum degebat. Sed quum is nihil admodum curans Alexandrum otiosus in Cranio degeret, ipse ad eum profectus est. Jacebat tunc forte in dolio suo Diogenes, soli obversus et tot hominum adventu paululum levato corpore adversus Alexandrum prospexit. Qui ut dicta salute eum interrogavit, alicujusne rei egeret, Paulisper, inquit, a sole recedas. Hunc fastum Diogenis magnanimitatemque ita admiratus fertur Alexander, ut suis in digressu ridentibus illum atque subsannantibus dixerit, se, nisi Alexander esset, Diogenem esse velle.). 最後の引用文は百年程後、【又Alexandrosは[こう]語ったとも人々は言う、「もし仮にAlexandrosとして生まれて無かったなら、Diogenesとして生まれたかった。」と。 : φασὶ δὲ και Ἀλέξανδρον εἰπεῖν ὡς εἶπερ Ἀλέ- [23|24] ξανδρος μὴ ἐγγενοι, ἐθειλῆσαι ἂν [140|141] Διογένης γενέσθαι.】 (Diogenes Laertios 『...』 諸伝記と諸教説 第6書[第2章Diogenes]32 : Vol.2. Pag.23-24 : Pag.140-141) と記されているものの、前掲の第6書[第2章Diogenes]38には直結していない。

一種の理想[ιδέα]化が働き、Plutarchosの描くAlexandros像は、世俗の一 国王 の域を超え、Iulianos著『王者[βασιλεύς] 日輪 [Ἡλιος][神]頌 : Εἰς τὸν βασιλέα ἥλιον』(362年12月)で話題の哲学者達が考える 王者 [βασιλεύς]に迫る。当然この究極にIulianosなら、「それを廻り 万有諸物が在る、万有諸物の 王者 [βασιλεύς]を : τὸν «πάντων βασιλέα, περὶ ὃν πάντα ἐστίν.» (『王者 日輪 [神]頌』 Spanheim版 132C : Teubner版 Pag.171 : Budé版 Tom.2. Part.2. Pag.103)と彼自身引用するPlatonの「万有諸物の 王者 : πάντων βασιλεύς」を想定する。【万有諸物の 王者 [βασιλεύς]を廻り万有諸物が在り、その者ゆえ万有諸物が[在り]、又その者が諸[善]美全ての 原因 [である]。 : περὶ τὸν πάντων βασιλέα πάντ' ἐστὶ και ἐκείνου ἕνεκα πάντα, και ἐκείνο αἴτιον ἀπάντων τῶν καλῶν.】 (Platon 『書簡 : Ἐπιστολαί』 2 : 312E : Vol.2. Pag.519)。当のAlexandrosの 王者 風に優るとも劣らぬのがIulianosの重視するDiogenesの無分別[狂気]と空しい栄光[κενοδοξία]で、これに関しPlutarchosは上記『Fabios[Fabius]』第10章で知者[σοφός]Diogenesと呼び、「知者[σοφός]Socrates」(上記Iulianos『無学な犬儒学派達駁論』冒頭 181A)へと犬儒学派を繋げる。眼目は「Alexandrosが、[...] 当人物[Diogenes]の[世間的価値] 軽視侮蔑 [ὑπερομία]と[超然たる]偉容[μέγεθος]を驚嘆した」のに対し、「[Diogenes]当人に関し[人々一般]は嘲笑しながら[διαγελόντες]茶化しつつ[σκώποντες]立ち去った」と記されている文面に在り、事態はIulianosがDiogenesの無分別[狂気]と空しい栄光[κενοδοξία]を尊重する一方、他方で犬儒学派新派がケノ・ドクソス主[κενοδοξος]Diogenesを嘲笑す[κομφοδεῖ] (Spanheim版 181A)のに似ている。このDiogenesを半ば裸の姿の儘で前述『Athenaiの学院』において思想界の大輪の華としてRaffaelloが描くのであるから、その根底には上記『諸道徳書簡』62・3でSenecaが「富裕豊饒への 最短の 道 : brevissima ad divitias [...] via」と看做した「富裕豊饒の軽視侮蔑 : contemptum divitiarum」が在り、これがIulianosの軽視侮蔑する基督教の『マタイ福音書 : Κατα Μαθθαιον』6・28-29と協和してItalia文芸復興16世紀初頭の画家の心を掴んでいる事は確かである。【汝ら良く観よ、野の百合達[κρίνα]がどのように成長しているかを。それらは勞せず紡ぐ事も無い。[28|29]そこで私[基督]は言う汝らに次の事を。即ち自己の栄光[δόξα : gloria]の全盛期[前 10 世紀古代Israel王国支配者]のSolomon[Σολομών]ですら、これらの[百合 : κρίνον]—[ἐν][輪]程も着[飾っ]てい無かったのだ。 : καταμάθετε τὰ κρίνα τοῦ ἀγροῦ πῶς αὐξάνουσιν· οὐ κοπιῶσιν οὐδὲ νήθουσιν· [28|29] λέγω δὲ ὑμῖν ὅτι οὐδὲ Σολομών ἐν πάσῃ τῇ δόξῃ αὐτοῦ περιβάλετο ὡς ἐν τούτων.】 (『マタイ福音書』6・28-29 : Novum Testamentum graece et latine edidit E. Nestle 1906. Editio decima. Stuttgart. Württembergische Bibelanstalt 1930. Pag.14 : PL. Tom.28-29. Hieronymus[Ἱερώνυμος] 『流布本 : Vulgata』. Tom.29. Col.581 A : Considerate lilia agri quomodo crescent: non laborant, neque nent. Dico autem vobis, quoniam nec Salomon in omni gloria sua coopertus est sicut unum ex istis.)。

例えば『列王紀三書[Βασιλειῶν γ'] : 諸王 一書[Βασιλειῶν α']』6・22には、【また[Solomon]は[神殿] [οἶκος]全体[ὄλος]

を、神殿[οἶκος]全部[πᾶς]の完成迄、金箔黄金[χρυσίον]で被った。: καὶ ὅλον τὸν οἶκον περιέσχεν χρυσίῳ ἕως συντελείας παντὸς τοῦ οἴκου。】(『Hebdomeconta: Ἐβδομήκοντα [前300年から前100年頃に成立の七十人訳希語旧約聖書]: Septuaginta』 edidit Alfred Rahlfs 1935. Stuttgart. Deutsche Bibelgesellschaft 1979. Vol.1. Pag.640 : PL. Tom.28. Col. 736[Vulgata] : Nihilque erat in temple, quod non auro tegetetur; sed et totum altare oraculi textit auro. : 又神殿内のもので黄金で被われていないものは無かった。また至聖所の祭壇も全て[Solomonは]黄金で被った。)と記され、更に『列王紀三書: 諸王 一書』11・1[3]にはPersia等Orient風上下関係を反映して【女支配者[皇后]達七百と妾側室達三百: ἄρχουσαι ἑπτακόσαι καὶ παλλακαὶ τριακόσαι】(Septuaginta. Vol.1. Pag.656 : PL. Tom.28. Col.748[Vulgata] : Fueruntque ei uxores quasi reginae septingentae, et concubinae trecentae;)とも有り、自発的[ἐκούσιος]貧乏[πενία]を甘受した[ἀναδεξάμενοι]貧乏な[πένητες]哲学者達[φιλοσοφῆσαντες]の一群[χορός] (上記Origenes『Kelsos駁論』第2書・41)の対極が彷彿として来る。恰も基督が百合[κρίνον]—[ἐν]輪に自然の限りなく豊かな恵みを認める様に、日光浴中のDiogenes[Διογένης ἡλιούμενος] (日光浴中の[apricans]Diogenes)にIulianosなら彼の崇敬する王者[βασιλεύς]日輪[Ἡλιος][神]の光輝[αὐγή]に浴した充溢を見て取るであろう。【[日輪]神[θεός]の様々な光輝[αὐγή]への[畏怖]の念を起させる[δεινός]な憧憬[πόθος]が、少年[παῖς]の頃より私[ἐν]の心には深く根付いている。: ἐντέτῃκέ μοι δεινὸς ἐκ παίδων τῶν αὐγῶν τοῦ θεοῦ πόθος,】(『王者日輪神頌』Spanheim版130C : Teubner版. Vol.1. Pag.168 : 希仏Budé版. Tom.2. Part.2. 1964. Pag.100)。特にIulianosの場合Diogenesが浴する光輝[αὐγή]の源は、基督教徒にとつての基督に相当する如き格別な神格である。【偉大な[μέγας]日輪[Ἡλιος][神][の]事]を私は言っているのだ、それは生ける[ζῶν]神像[ἄγαλμα]で、入魂され叡智[νοῦς]も内在し、叡智界[νοητόν]のかの父[πατήρ]の善[ἀγαθοεργόν]活動[ἀγαθοεργόν]である。: τὸν μέγαν Ἡλιον λέγω, τὸ ζῶν ἄγαλμα καὶ ἔμψυχον, καὶ ἔννοον, καὶ ἀγαθοεργὸν τοῦ νοητοῦ πατροῦ】(Iulianos『Alexandreia[Ἀλεξάνδρεια]市民達宛書簡』362年11月か12月: Spanheim版434D : Teubner版. Vol.2. Pag.558 : 希仏Budé版. Tom.1. Part.2. 1924. 1972. Pag.190)。この神々しい善[ἀγαθοεργόν]から恵みを受け日光浴中のDiogenesが丁度、『マタイ福音書』6・28-29で基督により語られた[百合: κρίνον]—[ἐν]輪に似て、日輪[Ἡλιος][神]を尊ぶ古典古代人にとり無類無比の姿と成る様に、16世紀初頭『Athenaiの学院』を描くRaffaelloにより、自発的[ἐκούσιος]貧乏[πενία]を甘受した[ἀναδεξάμενοι]貧乏な[πένητες]哲学者達[φιλοσοφῆσαντες]の一群[χορός]に属する半ば裸の[seminudus]犬儒学派を代表しSinope[Σινώπη]出身のDiogenes[Διογένης]が選ばれたと考えられる。

背後に犬儒学派Diogenesの理想[ἰδέα]化が有り、これ迄主に倫理道德面において、古代Roma人では前1世紀のCiceroと後1世紀のSeneca、Platon学派では後100年頃のPlutarchos、基督関係では後3世紀の教父Origenesの諸見解を通じ、Diogenes達の清貧(自発的[ἐκούσιος]貧乏[πενία]や忍耐(自制辛抱[ἐγκρατεία]や不動心[ἀπαθεία]や自己充足(何一つ欠けて無い[nihil deesse] : [Diogenes]は)必要として無い何一つ[οὐδενὸς τυγχάνει δεόμενος,])を確認した。この面にも確かにIulianosは関心を払い、Diogenes達の空しい栄光[κενοδοξία]を、犬儒学派の新派の[甘美で]安楽な[ἡδέα]生活[ζωή] (安楽に[ἡδέως]生きる事[ζήν])の対極に置いている。しかし彼はPlaton学派として哲学宗教面にも理想[ἰδέα]化領域を拡げ、彼の場合恒に倫理道德面のみならず哲学宗教面でもPlaton学派の師範であるSokratesを鑑みている。すると知者[σοφός]Sokratesと通底する知者[σοφός]Diogenesの姿が浮き彫りにされる事に成る。そこで何よりDelphoi[Δελφοί] (別名Pytho[Πυθώ])神殿の巫女[Πυθία]を通して語られたApollon[Ἀπόλλων]神の名高い神託[λόγιον]、【例のPhytoの神Apollonが語る、例の「汝自身を知れ」: ὁ Πύθιος ἔφη, τὸ «Γνωθὶ σαυτὸν»】(『無学な犬儒学派達駁論』Spanheim版183A : Teubner版 Vol.1. Pag.237 : Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.147)を、Iulianosは「諸學術中の學術、かつ諸学知認識中の学知認識: τέχνη τεχνῶν καὶ ἐπιστήμη ἐπιστημῶν」と彼が看做す「知恵探求の哲学: φιλοσοφία」の本務と考へ、是を【可能な限りでの神々への近似類似[ὁμοίωσις] : «ὁμοίωσις θεῶν κατὰ τὸ δυνατόν»】(同上『無学な犬儒学派達駁論』183A : Pag.237 : Pag.147)とも言い換えている。因みに後1世紀に誕生した[唯一]神教の基督教が躍進する4世紀中葉のPlaton学派Iulianosにとり、【神への[θεῶ]近似類似[ὁμοίωσις] : ὁμοίωσις θεῶ] (Platon『Theaitetos : Θεαιτήτος』176A-B : 故に又、目指すべきだ、ここ[現世]から彼方[理念界]方面へ出来る限り速く逃亡する事を。逃亡とは[1578年Genève刊Stephanus版] Πλάτωνος ἅπαντα τὰ σωζόμενα. Platonis opera quæ extant omnia. Vol.1. 176A|B)所で、可能な限りでの神への[θεῶ]近似類似[ὁμοίωσις]である。: διὸ καὶ

πειράσθαι γρη̄ ἐνθένδε ἐκείσε φεύγειν ὅ τι τάχιστα. φυγή [176A|B] δὲ ὁμοίωσις θεῶν κατὰ τὸ δυνατόν : Vol.1. Pag.135[希32-34] : quare conandum est, ut hinc illuc quam celerrime fugiamus: fuga autem est Deo assimilatio, quoad id fieri potest.) と学派の元祖Platonが単数で神 [θεός] と述べていても、やはり古典古代多神教の擁護者Iulianosは神々 [θεοί] を語り出し、自分達の 全一 [ἐν καὶ πᾶν] 存在[ὄν]の[世界]宇宙[κόσμος]を前面に出したいであろう。

確かに上記『Kelsos駁論』第2書・41でOrigenesが基督の貧乏[πενία]と十字架[σταυρός]を、自発的[ἐκούσιος]貧乏[πενία]を甘受した[ἀναδεξάμενοι]貧乏な[πένητες] 哲学者達[φιλοσοφῆσαντες]の一同[χορός]のDiogenes達に結び付けている様に、基督教徒と大儒学派の両者が清貧等の倫理道德面で協和する事は否定できない。ところが双方の哲学宗教面の礎は大きく異なり、一方に 全一 [ἐν καὶ πᾶν] 存在[ὄν]の[世界]宇宙[κόσμος]が基礎を成す古典古代多神教が、他方に当 全一 [ἐν καὶ πᾶν] を 無 [μηδέν] に帰し、非[μη] 存在[ὄν]から[ἐκ]の天地 創造 [κτίσις]、無 [μηδέν]からの創造 [κτίσις][Creatio ex nihilo]を旨とする[唯一]一神教が有る。Iulianos達にとり掛替えの無い 全一 [ἐν καὶ πᾶν]を破壊する[唯一]一神に対する危惧は、成立1世紀—3世紀の古代 覚知 主義の遺産『Hermes文書:Corpus Hermeticum』(Hermès Trismégiste. Collection Budé. Tome I. 1946/ Tome II. 1946/ Tome III. 1954/ Tome IV. 1954. Paris. Les Belles Lettres. 1983) 第16論3 (Tom.2. Pag.232-233) にも表明されている。【他方私は言葉をそこから始めよう、その神を呼び求めて、万物の[独裁]主かつ 創出者 かつ 父 かつ [232|233] 包括者、かつ万有諸物[πάντα]で 一者[ἐν]、かつ一者[ἐν]で全者[πᾶς]を。[...] もし即ち誰かが万有諸物で 一者かつ同一[αὐτό]で在ると思われるものに対峙し、[是を]一者[ἐν]から切り離してしまう事を試みてしまうなら、[その者は]万有諸物の 呼称 を充溢完璧[πλήρωμα]では無く[多]量[πλήθος][の意味]で理解してしまい、正に不可能である事だが、全[πᾶν]を一者[ἐν]から解いてしまい、全[πᾶν][一] (全一 [ἐν καὶ πᾶν]) を破壊するであろう。: ἀρξομαι δὲ τοῦ λόγου ἐνθεν, τὸν θεὸν ἐπικαλεσάμενος τὸν τῶν ὄλων δεσπότην καὶ ποιητὴν καὶ πατέρα καὶ [Tom.2. Pag.232|233] περιβόλον, καὶ πάντα ὄντα τὸν ἕνα, καὶ ἕνα ὄντα τὸν πάντα: [...] ἐὰν γὰρ τις ἐπιχειρήσῃ τῶ πάντα καὶ ἐν δοκοῦντι καὶ ταυτὸν εἶναι, τοῦ ἐνὸς χωρίσαι, ἐκδεξάμενος τὴν τῶν πάντων προσηγορίαν ἐπὶ πλήθους καὶ οὐκ ἐπὶ πληρώματος, ὅπερ ἐστὶν ἀδύνατον, τὸ πᾶν τοῦ ἐνὸς λύσας, ἀπολέσει τὸ πᾶν.】(『Hermes文書』第16論3)。此处ではIulianos達にとり不可分表裏一体の 全一 [ἐν καὶ πᾶν]の 一[ἐν]から全[πᾶν]を解いてしまい、全[πᾶν][一] (全一 [ἐν καὶ πᾶν]) を破壊するであろう新興の[唯一]一神信仰基督教を睨み不安が隠し切れない。他方Platon学派Iulianos達は寧ろ新興宗教に野蛮な[βάρβαρον]無謀無鉄砲[τόλμημα]を看取り、基督教を卑劣な術策[σκευωρία] (上記『Galilaia人達駁論』39A) と呼ぶ。例えば教父Eusebios[Eὐσέβιος] (260年頃—340年頃)は『教会史(Εκκλησιαστικὴ ἱστορία)』(310年—325年)第6書・第19章で、「以上がPorphyrios[Πορφύριος] (234年—305年頃)により、彼自身の著『基督教徒 達駁論:Κατὰ Χριστιανῶν』第3書で語られた:Ταῦτα τῶ Πορφύριῳ κατὰ τὸ τρίτον σύγγραμμα τῶν γραφέντων αὐτῶ κατὰ Χριστιανῶν εἴρηται」と述べ、【所でOrigenesは希語圏の人で、希語圏の諸学術で教育を受け、野蛮な[βάρβαρον]無謀無鉄砲[τόλμημα][たる基督教]へと[迷走して]座礁した。: Οριγένης δὲ Ἕλληνας ἐν Ἕλλησι παιδευθεὶς λόγοις, πρὸς τὸ βάρβαρον ἐξῶσκελε τόλμημα.】(PG. Tom.20. Col.565A) と、Platon学派Porphyrios自身の言葉を紹介し、全一 [ἐν καὶ πᾶν] を破壊するであろう基督教をPlaton学派が無謀無鉄砲[τόλμημα]として用心していた事を伝えている。この点Iulianosが古典古代神話圏の大儒学派のDiogenes達には、彼らの貧乏[πενία]や 修練 [ἀσκησις]に対し諸手を広げて歓迎する事も、新興の[唯一]一神教と異なる彼と同じ神話を基盤とする哲学宗教に彼らが根差している故に肯ける。その彼らの念頭には恒に知者[σοφός]Sokratesが居る。

Sokrates以後はPlatonが、Sokrates以前はParmenides[Παρμενίδης] (前520年頃—前460年頃)が重要であり、特にParmenidesの思想詩『自然[φύσις]論:Περὶ φύσεως』断片8が本論との関連で浮上し、「無 [μηδέν]から 事始め[ἀρξάμενοι][万物が]生成する[φῶν]する」と言う[唯一]一神教の立場を堂々と否定する。【存在[εἶναι: ὄν]は 不生[ἀγένητον]で 不滅[ἀνώλεθρον]である故、[3|4] 即ち構造は完璧で揺らぎ無く、かつ終焉無く、[4|5] 決して在った[ἦν]事も在るだろう[ἔσται]事も無い。即ち 今[nῦν] 在る[ἔστιν]、共に[ὁμοῦ] 全[πᾶν] [5|6] 一[ἐν]で絶え間無く[συνεχῆς]。[...] [S.235|S.236] [...] また如何なる責務が駆り立て、[9|10] 後にも先にも 無 [μηδέν]から 事始め[ἀρξάμενοι][万物が]生成する[φῶν]のか? [...] また 確証[πίστις]の 力[ἰσχυς] が許さぬであろう、いつか非[μη]存在[εἶναι: ὄν]から[ἐκ] [12|13] 何か[τι]が生じる[γίγνεσθαι]事は。[その何か]存在[αὐτό]以外に[生じる事は無い]故。: ἀγένητον ἐὸν καὶ ἀνώλε-

θρόν ἔστιν, [3|4] ἔστι γὰρ οὐλομελές τε καὶ ἀτρεμές ἡδ' ἀτέλεστον· [4|5] οὐδε ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται, ἐπεὶ νῦν ἔστιν ὁμοῦ πᾶν, [5|6] ἔν, συνεχές· [...] [S.235|S.236] [...] τί δ' ἂν μιν καὶ χρέος ὄρσεν [9|10] ὕστερον ἢ πρότθεν, τοῦ μηδενός ἀρξάμενον, φῶν; [...] οὐδέ ποτ' ἐκ μὴ ἐόντος ἐφήσει πίστιος ἰσχύς [12|13] γίνεσθαι τι παρ' αὐτό· (Diels/Kranz „Die Fragmente der Vorsokratiker“ Bd.1-2. 1903. Bd.3 [Register] 1910. 6.Aufl. Berlin. Weidmann. 1951[Bd.1]/ 1952[Bd.2-3]. Bd.1. S.235-236 : Commentaria in Aristot. Graeca. Vol.9. Simplicii in Physicorum libros priores. 1882. 78 頁 13-22)。こうした精神風土から前 5 世紀の古典期ギリシア芸術の諸神像が息吹くのであり、当の諸神像に見詰められつつ大儒学派のDiogenes達もPlaton学派のIulianos達と共に古典古代の不朽不滅の天地の下を闊歩するのである。

不朽不滅の天地をIulianosは 全一 [ἐν καὶ πᾶν]存在[ὄν]の[世界]宇宙[κόσμος]として、『王者 日輪神頌』でこう語る。【この神々しき[θεῖος]全き[善]美[πάγκαλος]の宇宙世界[κόσμος]は、天界の最高部の蒼穹から大地の諸方の最果て迄、神の不壊の摂理[πρόνοια]に拠り一つに結び合わされ、永遠より不生で[ἀγεννήτως]誕生し今在り[γέγονεν]、かつ未来の時に互り 永遠 [ἀίδιος]であり、一方 (Aristotelesが『天体論 : Περί οὐρανοῦ』第 1 書・第 3 章で「第一[πρῶτον]物体[σῶμα] [...] [21|22] [...] 神氣[αιθήρ], [...] 至高 [ἀνωτάτω]の場[τόπος] : I. Bekker 編 Akademie 版 Aristotelis Opera. Berlin. 1831. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1960. Volumen 1[1 頁・789 頁]・Vol.2[791 頁・1462 頁]. 270B21-22 : Aristotelis Opera Omnia. Paris. Didot. Vol.1. [1848]1862/ Vol.2. 1850/ Vol.3. 1854/ Vol.4. 1857 /Vol.5. 1869. Vol.2. Pag.371[4-6]』と呼んだ) 第五 [πέμπτο]物体[σῶμα]のみに拠り直接守られ、当神氣の眼目が (Sophokles[Σοφοκλῆς]の悲劇『Antigonā : Ἀντιγόνη』第 100 句で謳われた)「日輪[神]の光輝 : ἀκτίς ἀελίου」(Sophoclis Tragoediae. Lipsiae. Teubner 版. Vol.1. Sect.4. 1878. Pag.17) であり、他方いわば第二段階で叡智的世界に拠り、尚一層高次には「それを廻り万有諸物が在る、万有諸物の 王者 [βασιλεύς] (上記Platon『書簡 [Ἐπιστολαί]』2 : 312E) に拠り[守られている]。: Ὁ θεῖος οὗτος καὶ πάγκαλος κόσμος ἀπ' ἄκρας ἀψίδος οὐρανοῦ μέχρι γῆς ἐσχάτων ὑπὸ τῆς ἀλύτου συνεχόμενος τοῦ θεοῦ προνοίας ἐξ ἀίδιου γέγονεν ἀγεννήτως ἔς τε τὸν ἐπίλοιπον χρόνον ἀίδιος, οὐχ ὑπ' ἄλλου του φρουρούμενος ἢ προσεχῶς μὲν ὑπὸ τοῦ πέμπτου σώματος, οὐ τὸ κεφάλαιόν ἐστιν «ἀκτίς ἀελίου.» βαθμῶ δὲ ὡσπερ δευτέρω τοῦ νοητοῦ κόσμου, πρεσβύτερος δὲ ἐτι διὰ τὸν «πάντων βασιλεία, περὶ ὃν πάντα ἐστίν.» (Iulianos 『王者 日輪神頌』Spanheim 版 132C : Teubner 版 Pag. 171 : Budé 版 Tom.2. Part.2. Pag.103) 全一 [ἐν καὶ πᾶν]存在[ὄν]の「この神々しき[θεῖος]全き[善]美[πάγκαλος]の宇宙世界[κόσμος]」が礎に在り、此处から【可能な限りでの神々への近似類似[ὁμοίωσις] : «ὁμοίωσις θεῶν κατὰ τὸ δυνατόν】も【例の「汝自身を知れ」 : τὸ «Γνώθι σαυτὸν】(上記『無学な犬儒学派達駁論』183A) も考えられ得るし、この基底からIulianosは希語圏の哲学思想の伝統も把握する。【だから確かに一方Delphoiの神[Apollon]は例の「汝自身を知れ」を公示し、他方Herakleitosは「私自身を探求した」と[言い]、又Pythagoras[Πυθαγόρας] (前 580 年頃—前 495 年頃) と彼の後継者達も、Theophrastos[Θεοφραστος] (前 371 年頃—前 287 年頃) に到る迄、可能な限り神への[θεῶν]近似類似[ὁμοιούσθαι]を、又即ちAristotelesも語る、即ち「私達[ἡμεῖς][人間]は一時[ποτέ]」だが、是を「神[ὁ θεός]は恒に[ἀεί] [有す]と。: Οὐκοῦν ὁ μὲν ἐν Δελφοῖς θεός τὸ «Γνώθι σαυτὸν» προαγορεύει, Ἡράκλειτος δὲ «ἐδίζησάμην ἐμεωυτόν», [149|150] ἀλλὰ καὶ Πυθαγόρας οἱ τε ἀπ' ἐκείνου μέχρι Θεοφράστου τὸ κατὰ δύναμιν ὁμοιούσθαι θεῶ φασι, καὶ γὰρ καὶ Ἀριστοτέλης· ὁ γὰρ «ἡμεῖς ποτέ», τοῦτο «ὁ θεός ἀεί.» (『無学な犬儒学派達駁論』Spanheim 版 185A-B : Teubner 版 Vol.1. Pag.239 : Budé 版 Tom.2. Part.1. Pag.149-150)。此处には明らかにAristoteles著『形而上学 : Τὰ Μετὰ τὰ φυσικά』第 12[Λ]書・第 7 章[1072B25]の残響が聞こえる。【そして[現実態で働く叡智の有様である]かの[ἡ] 観想 [θεωρία]が最も甘美[ἡδιστον]で、最高善[ἀριστον]である。仮に実際この様な良き有様を有するとして、[24|25] 私達[人間]は一時[ποτέ]だが、かの[ὁ] 神 [θεός]は恒に[ἀεί][この様な良き有様を有する故]、[この事は]驚嘆に値する。また一層[この様な良き有様を有するなら]、尚更 [25|26] 一層驚嘆に値する。又[神]はこの様に[良き有様]を有するし、かつ生[命][ζωή]も[神]に属している。: καὶ ἡ θεωρία τὸ ἡδιστον καὶ ἀριστον. εἰ οὖν οὕτως εὐ ἔχει, [24|25] ὡς ἡμεῖς ποτέ, ὁ θεός ἀεί, θαυμαστόν· εἰ δὲ μᾶλλον, ἐτι [25|26] θαυμασιώτερον. ἔχει δὲ ὥδε. καὶ ζωὴ δέ γε ὑπάρχει· (『形而上学』12·7 : 1072B24-26 : Vol.2. Pag.605 : et speculatio optimum et maxime delectabile est. Si igitur ita bene se habet Deus[θεός] semper[ἀεί] ut nos aliquando [ποτέ], admirabile est: quodsi magis, admirabilius est. At ita se habet. Ceterum vita[ζωή] quoque ita inexistit:)]

各学派を代表する哲学者、例えば「より^{シュトレンダ} 厳密^{ライン} でより純正である、[トルコ南西部Caria[Καρία]の都市]Aphrodisias^{カーリアー} [Αφροδισία]出身のAlexandros^{アプロディシイアス} [Ἀλεξάνδρος ὁ Αφροδισηεύς] (後 200 年頃活躍) のAristoteles主義は、: Strenger und reiner ist der Aristotelismus des Alexander von Aphrodisias.」(Eduard Zeller „Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung“ Teil 3. 1.Abt. 3.Aufl. Leipzig. Fues 1880. S.789) と評されるAristoteles学派^{アリストテレス}の重鎮と比べると、Iulianosは寧ろ 折衷主義^{エードウアルト ツェラー} [Συγκρητισμός : Syncretismus]Platon主義^{アリストテレス} [Platonismo eclético]と言われるPlutarchosやApuleius^{ユリアーノス} (123 年頃-170 年頃) 等の中期Platon主義^{シュンクレティスムス} [Μεσο-Πλατωνισμός : Meso-Platonismos]^{シュンクレティスムス、プラトーン}に近く、【だが正に 哲学^{プラトーン} は唯一であり、言わば[知者Sokrates等]皆が[他で無く、同じ]或る一を[究極に]目指し、是^{メソ・プラトーンニスムス} [一]に向け様々な道程を辿った。目下これだけ言う事で十分である。: ἀλλ' ὅτι μὲν ἡ φιλοσοφία μία τέ [240|241] ἐστί καὶ πάντες, ὡς ἔπος εἰπεῖν, ἐνός τινος ἐφιέμενοι ὁδοῖς ἐπὶ τοῦτο διαφόροις ἦλθον, ἀπόχρη τοσαῦτα νῦν εἰπεῖν。】(『無学な大儒学派達駁論』Spanheim版 186A : Teubner版 Vol.1. Pag.240-241 : Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.151) とIulianosは主張し、^{ホ・サウトン・グノーティ}「例の「汝自身を知れ」: τὸ «Γινῶθι σαυτὸν»」と「可能な限りでの神々への近似類似[ὁμοίωσις : 神への[θεῶν]近似類似[ὁμοιοῦσθαί] (183A : 185A-B) を眼目として、是を大儒学派のDiogenes達にも当て嵌める。【確かに 哲学^{アウト・テイ・ヘン}の創始者^{エビエメノイ} [ἀρχηγέτης]を私達は見出した、何処かで靈妙な[δαμόνιος]Iamblichos[Ἰάμβλιχος]も言っている通り、かつ又 哲学^{アウト・テイ・ヘン}における指導者^{アウト・テイ・ヘン} [κορυφαῖος]達として[大儒学派の三人]AntisthenesとDiogenesとKratesを私達は見出した。彼らの生涯の目標と究極[τέλος]だった、そう私[Iulianos]は思う、自身を知る事[γινῶναι]、空しい諸念を軽蔑する事^{アウト・テイ・ヘン}が。: Εὐρήκαμεν δὴ τὸν ἀρχηγέτην τῆς φιλοσοφίας, ὡς πού καὶ ὁ δαμόνιος φησιν [243|244] Ἰάμβλιχος, ἀλλὰ καὶ τοὺς κορυφαίους ἐν αὐτῇ, Ἀντισθένη καὶ Διογένη καὶ Κράτητα, οἷς τοῦ βίου σκοπὸς ἦν καὶ τέλος αὐτοὺς οἶμαι γινῶναι καὶ τῶν κενῶν ὑπεριδεῖν δοξῶν,】(『無学な大儒学派達駁論』Spanheim版 188B : Teubner版 Vol.1. Pag.243-244 : Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.154)。こうした 哲学^{アウト・テイ・ヘン}の創始者^{アウト・テイ・ヘン} かつ指導者^{アウト・テイ・ヘン}が空しい栄光の持主[κενόδοξος]と見做され、その空しい栄光[κενοδοξία]が軽視される理由として、見た所Diogenes達の風采が上がらない点に目を付け、早速IulianosはPlaton著『饗宴 : Συμπόσιον』第 32 節[Stephanus版. Vol.3. 215A-B]を引き合いに出す。【即ち私[Iulianos]は活用しよう、^{アルキビアデース} Alkibiades[Ἀλκιβιάδης]が^{ソクラテース} Sokratesを賛美する[時に使った]例の^{ケノ・ドクソイ} 諸言を。大儒学派の 哲学^{ケノ・ドクソイ} は、「即ち確かに私は言う、酷似していると、彫像家達の所[店]に置かれているあの諸Silenos[Σειληνός][老神像]に。[215A|B] これら[諸老神像]は[名匠の]像職人達[δημιουργοί]が創出したもので、^{アウロス} 豎笛^{アウロス} 類や横笛類を持ち、又これら[諸老神像]は両方に開かれると、中に[ἐνδον]神々[θεοί]の諸神像[ἄγαλμα]を蔵して現れる。: χρήσομαι γὰρ ἐκείνοις ἐγὼ τοῖς ῥήμασιν, οἷς Ἀλκιβιάδης ἐπαινῶν Σωκράτη. «Φημί γὰρ δὴ» τὴν Κυνικήν φιλοσοφίαν «ὁμοιοτάτην εἶναι τοῖς Σειληνοῖς τούτοις τοῖς ἐν τοῖς ἐρμογλυφείοις καθημένοις, [215A|B] οὐστίνας ἐργάζονται οἱ δημιουργοὶ σύριγγας ἢ αὐλοὺς ἔχοντες: οἱ δὲ διοιχθέντες ἐνδον φαίνονται ἀγάλματα ἔχοντες θεῶν.»】(『無学な大儒学派達駁論』Spanheim版 187A-B : Teubner版 Vol.1. Pag.242 : Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.152)。少々文面は異なるものの、ほぼ正確にIulianosは『饗宴』215A-Bを引用している。【[Alkibiades :]即ち確かに私は言う、^{アルキビアデース} Sokratesは酷似していると、^{アルキビアデース} 彫像家達の所[店]に置かれているあの諸Silenos[老神像]に。[215A|B] これら[諸老神像]は[名匠の]像職人達[δημιουργοί]が創出したもので、^{アウロス} 豎笛^{アウロス} 類や横笛類を持ち、これら[諸老神像]は二つに両方に開かれると、中から[ἐνδοθεν]神々[θεοί]の諸神像[ἄγαλμα]を蔵して現れる。: Φημί γὰρ δὴ ὁμοιοτάτον αὐτὸν εἶναι τοῖς Σειληνοῖς τούτοις τοῖς ἐν τοῖς ἐρμογλυφείοις καθημένοις, [215A|B] οὐστίνας ἐργάζονται οἱ δημιουργοὶ σύριγγας ἢ αὐλοὺς ἔχοντες, οἱ διχάδε διοιχθέντες φαίνονται ἐνδοθεν ἀγάλματα ἔχοντες θεῶν。】(Platon 『饗宴』215A-B : Bd.3. S.362: Tom.4. Part.2. Pag.77 : Vol.1. Pag.690[43-47] : Socratem assero persimilem Silenis istis, qui sedentes inter alias imagines a sculptoribus figurantur, ita ut fistulas tibiasve tenent: qui si bifariam aperiuntur, reperiuntur intus imagines habere deorum.)。冴えない外見の中に[ἐνδον]神々[θεοί]の諸神像[ἄγαλμα]を蔵している様に、「純粹叡智を有す時は恒に私達は予感する、是が内在叡智であると。: ὅταν νοῦν καθαρὸν ἔχομεν, χρώμενοι, ὡς οὗτος ἐστὶν ὁ ἐνδον νοῦς,】(Plotinos『Enneades』5・3・14 : Plotins Schriften. Bd.1-5. Philosophische Bibliothek. Bd.211-215. Hamburg. Felix Meiner 1956-1967. Bd.5. S.160 : Plotini Enneades [...] et Procli Institutiones [...]. Paris. Didot. 1855. Pag.323[7-8] : quomodo quoties mentem puram adepti sumus, qua freti vaticinamur: hunc quidem esse intimum intellectum.) と、Platon学派Iulianosなら続ける事であろう。

【例の「汝自身を知れ」：τὸ «Γνωθὶ σαυτὸν»】と【可能な限りでの神々への近似類似[ὁμοίωσις]】(183A)を基底としてIulianosは更に、「私は神々[θεοί]を恐れ、愛で、敬し、畏怖する：τοὺς θεοὺς ἐφρίκα καὶ φιλῶ καὶ σέβω καὶ ἄζομαι」と本音を語る。【だが尚それでも実際何らかの点で、私は神々[θεοί]を恐れ、愛で、敬し、畏怖し、全く要するに私は神々に対し、あたかも誰かが善良な主人達、教師達、父祖達、保護者達に対するのと丁度同じ心持を抱く。：ἀλλ' ὅμως οὕτω δὴ τι τοὺς θεοὺς ἐφρίκα καὶ φιλῶ καὶ σέβω καὶ ἄζομαι καὶ πάνθ' ἀπλῶς τὰ τοιαῦτα πρὸς αὐτοὺς πάσχω, ὅσαπερ ἂν τις καὶ οἶα πρὸς ἀγαθοὺς δεσπότης, πρὸς διδασκάλους, πρὸς πατέρας, πρὸς κηδεμόνας, πρὸς πάντα ἀπλῶς τὰ τοιαῦτα.】(Iulianos『犬儒学派Heracleios駁論』Teubner版 275頁：Spanheim版 212B：Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.54)。即ち古典古代の神々[θεοί]と共に在る 全一 [ἐν καὶ πᾶν]存在[ὄν]の[世界]宇宙[κόσμος]が肝心であり、Iulianosの神観は全て此処から出発する。だが彼自身は相当に合理的な精神の持主であり、一方で神々しい[θεῖος]を避け靈妙な[δαίμωνιος]Iamblichos(上記Spanheim版 186A：『犬儒学派Heracleios駁論』Spanheim版 222B：Teubner版 288頁：Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.67)と呼び、神々[θεοί]に劣らずDaimon[δαίμων：羅dæmon]を重視し、[唯]一神基督へ眼目を利かせているけれども、やはり彼にとり「Daimon[δαίμων]を畏怖する事：δαισδαμονία[deisidaimonia]」は結局Daimon[δαίμων]の欠如したSuperstitio[迷信]に過ぎない様である。実際Iulianos自身deisidaimonia[δαισδαμονία]をSuperstitio[迷信]の意味で使い、【熟慮した[λελογισμένη]敬虔な[εὐσεβής] 思考 [διάνοια]より寧ろdeisidaimonia[迷信]に拠ると思われぬ為に：εἴνεκα καὶ τοῦ μὴ δοκεῖν ὑπὸ δαισδαμονίας μάλλον [Pag.43|44] ἢ διανοίας εὐσεβοῦς καὶ λελογισμένης.】(『犬儒学派Heracleios駁論』Spanheim版 204B：Teubner版 264頁：Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.43-44)と断っている事からもそれが解かる。ところが果して彼が全てこの様に議論[λόγος]本位か、と言うと、必ずしもそうではない。事が神話[μῦθος]の神々[θεοί]の問題と成ると、寧ろIulianosは「熟慮した[λελογισμένη]敬虔な[εὐσεβής] 思考 [διάνοια]」(上記Spanheim版 204B)、その「思考 [διάνοια]に関する突飛不適合矛盾[ἀπεμφαῖνον]」を、敢て神話[μῦθος]の隠れた意味[λανθάνον]において許容する。【何一つ突飛不適合矛盾[ἀπεμφαῖνον]が有つてはならない、そうした諸語法[λέξις]に関しては、寧ろ万事が厳粛で[善]美[καλά]で氣宇广大で神々しく清浄で、可能な限り神々[θεοί]の[実体]存在本質を目指す。[218D|219A] 他方 思考 [διάνοια]に関する突飛不適合矛盾[ἀπεμφαῖνον]は有用性次第で認められるべきで、それは言わば何か外部からの暗示教唆を人間達が必要とせず、寧ろ突飛不適合矛盾の中で語られた諸事の下で人間達が神話[μῦθος]に「学び」、先達[ἡγεμών]の神々[θεοί]の[指導]下、隠れた意味[λανθάνον]を探求し、[この探求に]大いに勤しむよう 努力する が如きである。：Οὐδὲν ἀπεμφαῖνον εἶναι χρή περι τὰς τοιαύτας λέξεις, ἀλλὰ σεμνὰ πάντα καὶ καλὰ καὶ μεγαλοπρεπῆ καὶ θεία καὶ καθαρὰ καὶ τῆς τῶν θεῶν οὐσίας εἰς δύναμιν ἐστοχασμένα. [218D|219A] Τὸ δὲ κατὰ τὴν διάνοιαν ἀπεμφαῖνον χρησίμου γιγνόμενον χάριν ἐγκριτέον, ὡς ἂν μὴ τιος ὑπομνήσεως ἐξωθεν οἱ ἄνθρωποι δεόμενοι, ἀλλ' ὑπὸ τῶν ἐν αὐτῷ λεγομένων τῷ μῦθῳ διδασκόμενοι τὸ λανθάνον μᾶσθαι καὶ πολυπραγμαίνειν ὑφ' ἡγεμόσι τοῖς θεοῖς προθυμηθεῖεν.】(『犬儒学派Heracleios駁論』Spanheim版 218D-219A：Teubner版 283頁：Budé版 Tom.2. Part.1. Pag.62)。こうした神話[μῦθος]の隠れた意味[λανθάνον]を読み取るIulianosの姿勢は、先に話題とした『Galilaia[Γαλιλαία]人達駁論』(『基督教徒 達駁論』)でも時に浮上し、実際「[寓意的な奥深い神秘を湛えた]表現至難[ἀπόρητος]の世界観[θεωρία]を蔵する[ἔχον] 神話[μῦθος]」をIulianosは語る。但し、この際は『創世記』3・22、【見よ、Adam[Ἀδάμ]は、[善]美[καλόν]と[劣]悪[πονηρόν]を識[別]する[γνώσκειν]点で私達[神々：唯一神と天使達]の一人の様に成った。今やAdamが諸手を伸ばし、生命[ζωή]の樹木[ξύλον]から[実]を取り、食べ、決して永遠[αἰών]に生き無い様にすべきである。：ιδὺν Ἀδὰμ γέγονεν ὡς εἰς ἐξ ἡμῶν τοῦ γινώσκειν καλὸν καὶ [Pag.168|169] πονηρόν. καὶ νῦν μὴ- ποτε ἐκτείνῃ τὴν χεῖρα καὶ λάβῃ τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς καὶ φάγῃ καὶ ζήσεται εἰς τὸν αἰῶνα.】(Iulianos『ガラヤ人[基督教徒]達駁論』Teubner版 Pag.168-169：Spanheim版 93E：Septuaginta. Vol.1. Pag.5)が対象なので、宿敵の[唯]一神教に対してIulianosは、「[寓意的な奥深い神秘を湛えた]表現至難[ἀπόρητος]の世界観[θεωρία]を蔵する[ἔχον] 神話[μῦθος]で無い：μὴ μῦθος ἔχον θεωρίαν ἀπόρητον」なら、それは「甚だしい[πολλή] 冒瀆 [βλασφημία]：πολλή βλασφημία」であると主張する (Teubner版 Pag.169：Spanheim版 94A) だけである。

Forschungsberichte der Universität Kōchi (=Kōtzsch). Vol.65. Geisteswissenschaften. Japan 2016；
Bulletin annuel de l'Université de Kōchi (=Kōtchi). Tome LXV. Sciences humaines. Japon 2016；

平成28年 (2016) 10月12日受理

平成28年 (2016) 12月31日発行

Manuscriptum receptum: die 12 Octobris anno 2016

Editum pronuntiatum: die 31 Decembris anno 2016