

使役動詞の補文構造：特に have と make との比較を中心に

田中 宏明

(人文学部人文学科国際コミュニケーションコース)

Complement Structure of Causative Verbs : A Comparison of *have* and *make*

Hiroaki TANAKA

(Intercultural Communication, Department Of Humanities,
Faculty of Humanities and Economics)

Abstract: This article deals with two very basic verbs in English, *make* and *have*, confining itself to their causative aspect. To be more specific with it, we set our departure point of research on Ritter and Rosen (1993) and discuss their principal viewpoints. Although their arguments about *have* have some kind of counterevidence, they are generally acceptable. On the contrary, however, those about *make* unfortunately have a few defects especially concerning Main/Subordinate Clause Passivization and Null Complement Anaphora. We suggest that the complement structure of causative *make* be best characterized as NP+VP, contingent on 'VP Internal Subject Hypothesis', which was first postulated in Koopman and Sportiche (1991).

Key Words: 補文構造、使役動詞、虚辞の出現

Contents (目次)

1. Introduction (序論)
 2. Causative *have* (使役動詞 *have*)
 - 2.1 Auxiliaries (助動詞)
 - 2.2 Expletives within Causative *have* Complement (使役動詞 *have* 補文内の虚辞)
 - 2.3. Semantic Property of *have* Causative (使役動詞 *have* の意味特性)
 - 2.4 Syntactic Representation of *have* Causative Complement (使役動詞 *have* 補文の統語表示)
 3. Causative *make* (使役動詞 *make*)
 - 3.1 Auxiliaries (助動詞)
 - 3.2 Expletives within Causative *make* Complement (使役動詞 *make* 補文内の虚辞)
 - 3.3 Main Clause Passivization (主節受動化)
 - 3.4 Subordinate Clause Passivization (従属節受動化)
 - 3.5 Null Complement Anaphora (空補文照応)
 - 3.6 Syntactic Representation of *make* Causative Complement (使役動詞 *make* 補文の統語表示)
 4. Conclusion (結論)
- References

1. 序 論

本論で論ずる「使役構文」とは、典型的には下に掲げるような例文で、使役動詞の補文が裸不定詞 (bare infinitive) であるものである。

- (1) I made/had/let John cross the street.

(1) のイタリック体の部分に見られる使役動詞補部 (causative verb complement、以下 CVC) に関しては、生成意味論の全盛期から70年代にかけて、かなり多くの統語論的、及び意味論的研究がある。(Geis (1973), Baron (1974), Givón (1975), Gee (1975, 1977), McCawley (1976), Terazu (1978) 等参照。)

しかしながら、英語の使役動詞 (causative verb) の補文構造は従来から、(2) の知覚動詞 (perception verb) との相違 (あるいは類似) という観点から論じられる事が多く、make も have も let も十把一からげ式に扱われてきた傾向がある。(Gee (1977), Stowell (1981, 1983), Contreras (1987), Tanaka (1992) 等参照)。

- (2) I saw John cross the street.

本論ではこうした扱いに疑問を呈し、主として次の2点を主張する。

- 1、make と have との意味的及び統語的比較から、両者の補文構造は基本的には違うという点とその両者の構造。
- 2、make にはある特殊な用法があると考えられ、その場合 have の補文構造と等しくなるという点。

次節ではまず、使役動詞 have についての議論から始めることとする。

2. 使役動詞 have

本節では、have 補部がいかなる統語構造を取るかについての具体的な議論を、Ritter and Rosen (1993) の見解をたたき台にして論じることとする。本論ではその統語構造の可能性としては、IP か VP のどちらかであるとして、CP については議論の対象から除外する。

2.1 助動詞

本節では使役動詞 have 補部内の助動詞についてのデータから考察したい。

- (3) progressive be:

- a. ??John has Bill be shelving books whenever the boss walks in.
- b. John has Bill shelving books whenever the boss walks in.

(Ritter and Rosen (1993: 536))

- (4) passive be:

- a. ??John had Bill be arrested.
- b. John had Bill arrested.

(Ritter and Rosen (1993: 536))

上の (3), (4) は、進行形の be と受身の be が have 補部の中で生起せず、この両者を取って shelving という ing 形、arrested という過去分詞形のみにすれば文法的な文になることが示されている。この「進行形の be」、「受身の be」と「Infl 要素」の存在とがいかに関連するかについて Ritter and Rosen は次のように述べている。

(5) We suggest that auxiliary verbs are licit only in the context of inflection, because the event specification is realized on the inflectional nodes, and auxiliary verbs modify the event. Therefore their unavailability may be seen as evidence that there is no inflectional projection.

(Ritter and Rosen (1993: 537))

「出来事の特定化は屈折節点に具現化され、助動詞は出来事を修飾する」という主旨であるが、この見解に従えば当然の帰結として「進行形の be」、「受身の be」といった助動詞は、屈折要素のある場合にのみ合法的 (licit) となる。従って、使役 have 補部内に「助動詞 be」が存在しないというのは、使役 have 補部内に Infl が存在しないことの証拠になると言え、使役 have 補部は VP ではないかと考えられる。

2.2 使役動詞 have 補文内の虚辞

次に本節では、使役 have 補部内に虚辞の出現する可能性を考察してみる。

- (6) a. *John had it seem likely that Bill had lied.
- b. *John had it likely that Bill would get the job by bribing the manager.
- c. *John had there be computers available for all the students.
- d. *The minister of finance had there be major cuts in the military budget.

(Ritter and Rosen (1993: 541-542))

以上の例からわかるように、使役 have 補部内には虚辞の it, there は生起しない。虚辞要素の出現と使役 have 補部節全体の範疇 (category) について Ritter and Rosen は以下のごとく主張している。(cf. Travis (1984), Rothstein (1983), Guilfoyle, Hung, and Travis (1992))

(7) ... the assumption that expletives may appear only in non-thematic positions. The non-thematic positions include Spec of inflectional projections, but not [Spec, VP].

(Ritter and Rosen (1993: 541))

(8) Expletive subjects cannot appear in [Spec, VP] since this is always a theta position. If the complement of have included a functional projection, then, in principle, there should be a non-thematic position for the expletive.

(Ritter and Rosen (1993: 543-544))

つまり、虚辞は非 theta 位置にのみ現れるという仮説に基づくことにする。VP 指定辞は theta 位置であるが、これに対して IP 指定辞は機能範疇の投射であるため非 theta 位置である。従って VP 補部には虚辞が出現できないということになり、使役 have 補部は IP ではなく VP であるということになる。この Ritter and Rosen の論点である、虚辞の出現と VP か IP かの決定に関する見解については問題はないものの、(6) の虚辞に関する例文について全く逆の判断をくだしているものがあります。

- (9) a. We'll have it appear that nothing is wrong.
 b. The army had there be an explosion outside the capital precisely when the president arrived.
 c. John had it be said that no one could leave the building once they had entered.
 (Iveland (1993: 16))
 d. I'll have there be someone at each gate, so you'll be quite safe.
 (Gee (1975: 349))
 e. I think you would like to have it appear that he was killed while your brother was in jail.
 (Terazu (1978: 6))

ここではいくつかの代表的な文法書によって使役 have の後に虚辞の *it*, *there* が来る例文があるか調べてみることにする。¹

(10) 'have' + 'it' or 'there': Treatment in Grammar Books:

Declerck (1991)	×
Quirk et al. (1985)	×
Thomson and Martinet (1989)	×
Swan (1995)	×
Celce-Murcia and Larsen-Freeman (1983)	×
Ek and Robat (1984)	×
Hornby (1985)	×
Jespersen (1909-49)	×
Alexander (1988)	×
Leech (1989)	×
Christophersen and Sandved (1969)	×

以上のように代表的な文法書の中には、have の後に虚辞の *it*, *there* がくる例文を見つけることができなかった。この事実に基づき have 補部内の虚辞の出現の可否をさらに使役動詞 have の意味特性の観点から考えてみたい。

2. 3. 使役動詞 have の意味特性

- 1) 各文法書をスキャナーで取り込み、これを OCR ソフトで解析してテキストファイルにしたものを文字列検索するという方法をとった。

次に have 使役構文の持つ意味特性を考察してみる。さしあたって本節ではまず、Wierzbicka (1988) の以下の記述を引用する。

(11) One could say, vaguely, that both the *make* causative and the *have* causative imply some sort of 'power' relation between the causer and the causee. But clearly, the nature of this relation is in each case perceived differently. The *make* causative implies that the causee is acting against his or her will. The *have* causative doesn't imply that; here, the causee is expected to comply with the causer's will, and there is no assumption, or expectation, of unwillingness on his or her part.

(Wierzbicka (1988: 241))

この記述からもわかるように、使役動詞 have は使役動詞 make に比べてはるかに間接的な力関係を表現する。従って、使役動詞 have 構文は、Alexander も以下に指摘するようにしばしば受動文との意味的な類似を示すことになる。

(12) The causative is similar to the passive. We focus on what is done to something or someone, not on what someone does.

(Alexander (1988: 247))

例えば、以下の例文を参照するとよいと思われる。

(13) causative: I'm having my car serviced.

(i.e. I'm responsible for causing someone to do the job)

cf. passive: My car is being serviced. (i.e. someone is doing the job for me)

(Alexander (1988: 247))

(14) causative: I'm having her taught English.

(i.e. I'm responsible for causing someone to do the job)

cf. passive: She's being taught English. (i.e. I may not know or wish to name the teacher)

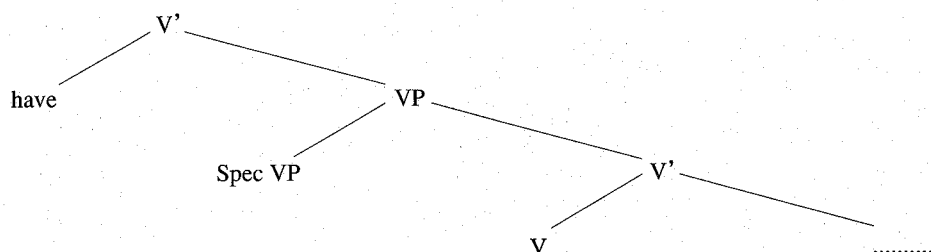
(Alexander (1988: 247))

(13) の使役構文は「私の車を手入れしてもらっている。」(14) の使役構文は「私は彼女が英語の指導を受けるようにしている。」という意味になり、cf. として掲げる受動文の意味的な延長にある。それ故、have 使役構文の典型的な意味は、「然るべき（職業の）人に ... させる」「... が ... されるのに責任をもつ」というように、人物あるいは物といった対象物に対する間接的な（indirect）関係であって、直接的な（direct）関係ではない。こういった使役 have の基本的な意味関係を考察してみると、前節においてとりあげた虚辞の出現についての判断の相違については、やはり使役 have の補部内に虚辞は出現不可能であると考えるべきではないかと思われる。

2.4 使役動詞 have 補文の統語表示

2 節のこれまでの議論から、使役 have については Ritter and Rosen の議論をおおむね支持し、その補部は VP であると主張したい。この統語表示は以下に掲げるものである。

(15) tree diagram



なおこの表示で、haveの目的語NPはVP Specに位置し、Koopman and Sportiche (1991) のVP内主語仮説 (VP Internal Subject Hypothesis) に従い、VP内で主語にあたるものとする。

3. 使役動詞make

次に使役動詞makeの補部構造に話を転じることとする。まず使役have場合と同じく、補部内の助動詞についての議論から始めたい。

3.1 助動詞

本節では使役動詞makeの補部に助動詞が生起するかの考察をする。以下の(16)－(18)の例文に注目することにした。

(16) progressive be:

- a. John makes Bill be shelving books whenever the boss walks in.
- b. *John makes Bill shelving books whenever the boss walks in.

(Ritter and Rosen (1993: 536))

(17) progressive be:

We made Ruth be writhing in pain to give Sharon a good scare.

(Iveland (1993: 7))

(18) passive be:

- a. John made Bill be arrested.
- b. *John made Bill arrested.

(Ritter and Rosen (1993: 536-537))

上の(16)－(18)の例文において、「進行形のbe」、「受身のbe」が使役makeの補部に出現しており、使役動詞haveの場合とは反対である。(5)のRitter and Rosenの考えに従えば「助動詞be」はInfl要素のある時にのみ合法的となり、使役makeの補部に「助動詞be」が現れるということは使役makeの補部内にInfl要素が存在することを示唆するものと言える。ただここで問題なのは、(19)

の例のように「完了のhave (perfective *have*)」については、これが使役makeの補部に現れない例があり「助動詞be」の存在だけでInfl要素の存在を断言するのは危険である。

- (19) a. *Rex made his son have gone to the neighbors by the time his mother got back.
(Iveland (1993: 7))
- b. *They made the children have finished their homework.
(Zagona (1988: 30))
- c. *We made him have finished his work by 4 p.m.
(Zagona (1988: 50))

ここでは(Zagona (1988: 83))の(20)の如き見解に従い、「完了のhave」の方を「欠陥主要部(defective head)」と見なし、使役makeの補部に「完了のhave」が現れないことから、必ずしもInfl要素が使役makeの補部内に存在するものではないと考えることとする。

- (20) It may be concluded that perfective *have* is a defective verb, and that it agrees with its governor by default, since it can never agree with the following verb. (Zagona (1988: 83))

つまり(19)の例で「完了のhave」が現われ得ないということは、使役make補文内に統率子であるInflが存在しないことを意味しており、この補文内には必ずしもInflが存在するのではないと結論づけられる。

3.2 使役動詞makeの補文内の虚辞

本節では使役make補文内に虚辞のit, thereが出現できるか考察してみる。

- (21) a. John made it seem likely that Bill had lied.
b. John made it likely that Bill would get the job by bribing the manager.
c. John made there be computers available for all the students.
d. The minister of finance made there be major cuts in the military budget.
(a-d: Ritter and Rosen (1993: 541-542))
- e. I made there be a formal apology (Napoli (1988: 351))
f. John made it appear that everything was under control.
g. The color of the sky made it seem that the sun had just set.
h. She made there be no doubt in my mind about the finality of her decision.
(f-h: Iveland (1993: 17))

以上の例からわかるように、使役make補文内には虚辞のit, thereが出現可能である。2節で見たように、虚辞は非theta位置にのみ現れることができ、これはVP SpecではなくIP Specである。従って、使役make補文はIPではないかという推測がされる。つまり使役make構文は、believe型のECM構文に極めて類似しているように思える。しかしながら、以下の3つの節ではこれと矛盾するような事実を取り上げ、さらに使役make補文の構造について考察する。

3.3 主節受動化

本節では使役make構文の受動化に関するデータを見てみることにする。

- (22) a. She was made to open the safe.
 b. Can the murder be made to look like an accident? (Hornby (1975: 65))
 c. John was made to mow the lawn. (Dixon (1991: 195))

上記例文が示す通り、裸不定詞がto不定詞に変化し、使役make構文については受動化が可能である。ところが、これと同様な受動化操作を使役have構文に適用すると、非文が生じる。

- (23) a. *John was had to open the safe.
 b. *John was had to mow the lawn.

このように受動化に関して使役makeと使役haveでは振る舞いが異なる。使役make構文に限ってその目的語NPを受動化変形によって前置できることを考慮すると、同じ裸不定詞補部 (Bare Infinitive Complement [BIC]) を取っていても使役have構文よりも使役make構文の目的語NPの方が動詞の影響力を直接的に受けるのではないと思われる。逆に使役have構文は、2.3節の議論に加えてこの点からも間接的使役 (indirect causation) を表す動詞であると言える。従って使役make構文は、「目的語NPへの直接的支配」という観点から、ECM構文と同類の統語構造とは考えにくいといえる。

3.4 従属節受動化

前節では主文の受動化についての統語事実を見たが、本節では補文内での受動化について検討してみる。

- (24) a. We made the doctor examine Mary.
 b. We made Mary be examined by the doctor.
 (Iveland (1993: 17))

上記a. bの例文は似ているが同義ではない。すなわちこれは、以下のpersuade型動詞の補部を受動化した場合と極めて類似している。

- (25) a. John persuaded the doctor to examine Bill.
 b. John persuaded Bill to be examined by the doctor.
 (Gee (1975: 348))

この例で、Johnが説得した対象は、a. bそれぞれ「医者」「Bill」であり、この2文は同義ではあり得ない。(24)の使役makeの場合も同様で、「使役」という行為の対象は使役makeの直後のNPであるのでa. bそれぞれ「医者」「Mary」である。このことはやはり、使役haveと対比させるとより明白になる。

- (26) a. I had the mechanic repair my automobile.
 b. I had my automobile repaired by the mechanic.

使役 have の意味特性 (2.3節) のところでも触れたように、使役 have の補文内はしばしば受動の関係が成立し、使役 have 構文の情報の中心は「何が (誰・何に対して) なされたか」というものである。換言すれば、使役 have の直後の NP に対して何かをさせるという直接的使役 (direct causation) ではなく、「ある行為がなされるように取り計らう」「ある行為がなされるようにしむける」という間接的使役 (indirect causation) である。²

このように使役 have と比較すれば明らかなように、使役 make の補部は ECM 型ではなく persuade 型としての性格が強いことが判明した。

3.5 空補文照応

使役 make と直後の NP の緊密なつながりを顕在的に示す言語事実を、さらにもう一つ検討してみる。それは空補文照応 (Null Complement Anaphora) に関するものである。

- (27) a. (*persuade-type*)

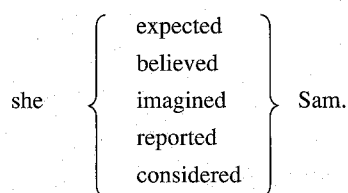
Mary	$\left\{ \begin{array}{l} \text{persuaded} \\ \text{convinced} \\ \text{asked} \\ \text{told} \\ \text{ordered} \end{array} \right\}$	Sam to leave, but I don't think she has
yet	$\left\{ \begin{array}{l} \text{persuaded} \\ \text{convinced} \\ \text{asked} \\ \text{? told} \\ \text{? ordered} \end{array} \right\}$	Bill.

(Jacobson (1990: 441))

- (27) b. (*believe-type*: ECM 構文)

* Mary	$\left\{ \begin{array}{l} \text{expected} \\ \text{believed} \\ \text{imagined} \\ \text{reported} \\ \text{considered} \end{array} \right\}$	Bill to be obnoxious, but I don't think
--------	---	---

2) Tanaka (1995) でも指摘した通り、使役 have 構文は、ドイツ語の FP(Faire-Par) 構文と類似した統語的・意味的關係を示している。詳細は Tanaka (1995) を参照のこと。



(Jacobson (1990: 442))

上記例文 a が persuade 型 (Object Equi) 動詞、例文 b が ECM 型動詞である。ECM 型構文 (Subject Raising) では動詞の直後の NP を独立分離させて、後続の補文を消去する事はできない。この persuade と believe との関係に類似することが、使役 make と使役 have との関係にも言える。

(28) a. Mary will make John leave, but I don't think she'll make Rex.

b. ?? Mary will have Max stay, but I don't think she'll have Sue.

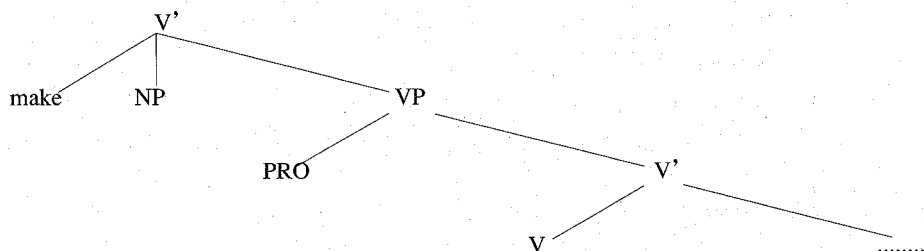
(Ireland (1993: 17))

本節での議論を総括すると使役 make については空補文照応 (Null Complement Anaphora) が可能であるが、使役 have についてはこれが許されない。それ故、使役 make は ECM 型動詞ではなく persuade 型動詞として振る舞っていることがわかる。

3.6 使役動詞 make 補文の統語表示

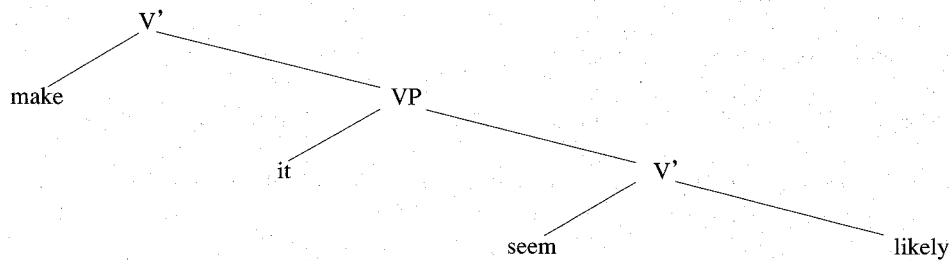
3 節でのこれまでの議論を総合して使役 make 構文の統語表示を考案すると、以下の図式となる。

(29)



虚辞が出現するという以外には、使役 make 構文は ECM 構文とは類似せず、persuade 型つまり Object Equi 構文と類似するという統語現象が明示的に示されたことになる。具体的に言うと、主節受動化、従属節受動化、空補文照応の各統語事実が説明でき、さらに IP 節点ではなく VP 節点を設けたことで、使役 make 補文では to 不定詞ではなく裸不定詞が現れることを直接的に説明できる。また、使役 make 補部内に虚辞が出現する例 (3.2 節参照) については次のように考える。

(30) In case of the appearance of expletives: e.g. John made it seem likely that Bill had lied.



特に使役動詞 *make* のようにかなり強い影響力・支配力を行使する動詞の補部内に出現する NP については、これが全く theta 役割を持たないということではなく、「疑似 theta 役割 (quasi theta-role)」を持つものとする。すると、Ritter and Rosen が主張するように使役 *make* 補部内に IP 節点を設けることにより非 theta 位置を確保する必要はなくなり、使役 *make* 補部内に VP 節点を仮定すればよくなる。そうすれば、通常の使用役 *make* 構文と同様、使役 *make* では *to* 不定詞ではなく裸不定詞が現れることを直接的に説明できる。この統語表示はとりまなお使役 *have* の統語表示に等しくなる。なおこの表示で、*have* の目的語 NP は VP Spec に位置し、Koopman and Sportiche (1991) の VP 内主語仮説 (VP Internal Subject Hypothesis) に従い、VP 内で主語にあたるものとする。

4. 結 論

本論考では使役動詞の中でも特に *have* と *make* を比較しながら、それぞれの統語的・意味的な特質を探った。具体的には Ritter and Rosen (1993) をたたき台にして、そこでの論拠のいくつかを再吟味・再検討した。使役動詞 *have* については、その補部には虚辞が現れないことを再確認して、その意味が間接的使役 (indirect causation) であることから、その補部構造は VP である点を指摘した。使役動詞 *make* については、使役動詞 *have* に比べてはるかに直接的かつ強力な支配的な関係を表現するものであり、このことは主節受動化、従属節受動化、空補文照応の各統語事実によっても明らかとなり、persuade 型 (Object Equi) 補部であると指摘した。ただし使役動詞 *make* 補部中に虚辞の *it*, *there* が生起することがあり、これについては使役動詞 *have* と同じように、補部構造は VP である点を判断した。³

References

- Alexander, Louis G. (1988) *Longman English Grammar*, Longman, London.
- Akmajian, Adrian, Susan M. Steele, and Thomas Wasow (1979) "The Category AUX in Universal Grammar," *Linguistic Inquiry* 10, 1-64.
- Baker, Mark, Kyle Johnson, and Ian Roberts (1989) "Passive Arguments Raised," *Linguistic Inquiry* 20, 219-251.

3) なお本稿は、Tanaka (1996) の内容をさらに発展させたものであり、日本英文学会中部支部第48回大会 (1996年 (平成8年) 10月12~13日に信州大学人文学部にて開催) での口頭発表に基づいている。

- Baron, N. (1974) "The Structure of English Causatives," *Lingua* 33, 299-342.
- Bresnan, Joan (1972) *Theory of Complementation in English Syntax*, Ph.D. dissertation, MIT.
- Carrier, Jill and Janet H. Randall (1992) "The Argument Structure and Syntactic Structure of Resultatives," *Linguistic Inquiry* 23, 173-234.
- Celce-Murcia, Marianne and Diane Larsen-Freeman (1983) *The Grammar Book*, Newbury House Publishers, Rowley.
- Chalker, Sylvia (1990) *English Grammar Word by Word*, Nelson, Edinburgh.
- Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*, Foris, Dordrecht.
- Chomsky, Noam (1986a) *Knowledge of Language: Its Nature, Origin and Use*, Praeger, New York.
- Chomsky, Noam (1986b) *Barriers*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Christophersen, Paul and Arthur O. Sandved (1969) *An Advanced English Grammar*, Macmillan, London.
- Contreras, Heles (1987) "Small Clauses in Spanish and English," *NLLT* 5, 225-243.
- Declerck, Renaat (1991) *A Comprehensive Descriptive Grammar of English*, Kaitakusha, Tokyo.
- Dixon, R.M.W. (1991) *A New Approach to English Grammar, on Semantic Principles*, Clarendon Press, Oxford.
- Ek, Jan A. van and Nico J. Robat (1984) *The Student's Grammar of the English*, Basil Blackwell, Oxford.
- Fukui, Naoki and Margaret Speas (1986) "Specifiers and Projection," *MIT Working Papers in Linguistics* 8, 128-172.
- Gee, James Paul (1975) *Perception, Intentionality, and Naked Infinitives : A Study in Linguistics and Philosophy*, doctoral dissertation, Stanford University.
- Gee, James Paul (1977) "Comments on the Paper by Akmajian," in P.W. Culicover, A. Akmajian and T. Wasow, eds., *Formal Syntax*, Academic Press, New York.
- Geis, J. (1973) "Subject Complementation with Causative Verbs," in B. Kachru, R. Lees, Y. Malkiel, A. Pietrangeli, and S. Saporta, eds., *Issues in Linguistics : Papers in Honor of Henry and Renee Kahane*, University of Illinois Press, Urbana.
- Givón, T. (1995) "Cause and Control : On the Semantics of Interpersonal Manipulation," in J. Kimball, ed., *Syntax and Semantics* 4, Academic Press, New York.
- Guilfoyle, Eithne, Henrietta Hung, and Lisa Travis (1992) "Thematic Subjects and Structural Subjects in Malayo-Polynesian Languages," *Natural Language and Linguistic Theory* 10, 375-414.

- Hankamer, J. and I. Sag (1976) "Deep and Surface Anaphora," *Linguistic Inquiry* 7, 391-426.
- Iveland, Paula (1993) *VP Small Clauses*, ms., Linguistics Research Center, Cowell College, UCSC.
- Jacobson, Pauline (1990) "Raising as Function Composition," *Linguistics and Philosophy* 13, 423-475.
- Jaeggli, Osvaldo (1986) "Passive," *Linguistic Inquiry* 17, 587-622.
- Jespersen, Otto (1909-49, Repr. 1961) *A Modern English Grammar on Historical Principles*, Part I-VII, George Allen and Unwin, London.
- Koopman, Hilda and Dominique Sportiche (1991) "The Position of Subjects," *Lingua* 85, 211-258.
- Leech, Geoffrey (1989) *An A-Z of English Grammar and Usage*, Edward Arnold, London.
- Mittwoch, Anita (1990) "On the Distribution of Bare Infinitive Complements in English," *Journal of Linguistics* 26, 103-131.
- McCawley, James D. (1976) "Remarks on What can Cause What," in M. Shibatani, ed., *Syntax and Semantics* 6, Academic Press, New Yoak.
- Napoli, Donna Jo (1988) "Subjects and External Arguments / Clauses and Non-clauses," *Lingnistics and Philosophy* 11, 323-354.
- Postal, Paul M. (1974) *On Raising : One Rule of English and Its Thearetical Implications*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Quirk, Randolph, Sidney Greenbaum, Geoffrey Leech and Jan Svartrik (1985) *A Comprehensive Grammar of the English Language*, London, Longman.
- Ritter, Elizabeth and Sara Thomas Rosen (1993) "Deriving Causation," *Natural Language and Linguistic Theory* 11, 519-556.
- Rosenbaum, Perer S. (1967) *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Rothstein, Susan (1983) *The Syntactic Forms of Predication*, doctoral dissertation, MIT.
- Stowell, Timothy (1981) *Origins of Phrase Structure*, doctoral dissertation, MIT.
- Stowell, Timothy (1983) "Subjects Across Categories," *The Linguistic Review* 2, 285-312.
- Swan, Michael (1995) *Practical English Usage*, 2nd edition, Oxford University Press, Oxford.
- Tanaka, Hiroaki (1995) "On the Syntactic and Semantic Property of the Causative Construction," *Research Reports of Kochi University* 44, 121-140.
- Tanaka, Hiroaki (1996) "Causative 'make': Its Structure and Meaning Contrasted with Causative 'have',"

Research Reports of Department of Humanities, Faculty of Humanities and Economics, Kochi University 4, 257-274.

Tanaka, Tomoyuki (1992) "On the Complement Structure of Causative Verbs," *Central Japan English Studies* 11, 87-102.

Terazu, Noriko (1978) "Concerning the Evidence which Determines the Complement Structures of Verbs: On the Basis of the Investigation of Verbs of Causation and Perception," *Journal of the Faculty of Humanities, Toyama University* 2, 1-12.

Thomson, A. J. and A. V. Martinet (1989) *A Practical English Grammar*, 4th edition, 8th Impression, Oxford University Press, London.

Travis, Lisa (1984) *Parameters and Effects of Word Order Variation*, unpublished doctoral dissertation, MIT.

Wierzbicka, Anna (1988) *The Semantics of Grammar*, John Benjamins Publishing Company, Amsterdam.

Zagona, Karen (1988) *Verb Phrase Syntax: A Parametric Study of English and Spanish*, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht.

平成8(1996)年9月30日受理

平成8(1996)年12月25日発行